



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/435/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

28/2017. (II. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 21-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2017. február 16-án – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. október 21-én, faxon terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2016. október 6-án foganatosított intézkedést kifogásolt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. október 3-án este vette át lánya, M. T. ideiglenes elhelyezéséről szóló határozatát, amely szerint a Budapesti Rendőr-főkapitányság (Továbbiakban: BRFK) illetékes kerületi rendőrkapitánysága gyermekotthonba szállítja a gyermeket. Ez 2016. október 4-én meg is történt, majd másnak a rendőrség körözést adott ki a panaszos ellen, több helyen keresték a testvérét. Annak ellenére, hogy többször telefonáltak az ügyben, a körözés még 2016. október 7-én is fent volt a rendőrség honlapján.

Azzal folytatja a beadványt a panaszos, hogy semmilyen bűncselekményt nem követett el, a határozatban az szerepelt, hogy a hivatal intézkedik a gyermeke elszállításáról. A panaszos elérhető volt telefonján, és a lakcímén is, őt a körözés kiadása előtt nem keresték. A panaszos nem érti, hogy a gyermeke otthonba történő szállítását követően miért adtak ki körözést és indult büntetőeljárás vele szemben, mintha bujkált volna a hatóságok elől, pedig erről szó sincsen. Valamiért 2016. október 6. követően több alkalommal is keresték, ekkor már el kellett jönnie a testvérétől, mivel zaklatták és fenyegették a családot. (A panaszos a legelső alkalommal nem tartózkodott ott, amikor felkeresték.)

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A büntetőügy és körözés miatt a panaszos elvesztette lakóhelyét és munkáját is (a honvédségnél ajánlottak neki munkát, amitől most elesett).

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinak a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a beadvány alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban előadott sérelmek hangsúlyos elemére nézve (körözés elrendelése, illetve visszavonása, valamint a büntetőeljárás) nem a Testület eljárását szabályozó Rtv. az irányadó.

A fenti hatásköri szabályokról, panaszeljárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen 2016. november 8-án kelt levelében tájékoztatta, illetve a beadvány vizsgálható részével kapcsolatban pontosító kérdéseket tett fel. A tájékoztatás kitért rá, hogy amennyiben a panaszos nem válaszol a Testület megkeresésére, úgy érdemi vizsgálat – az Rtv. szerint vizsgálható panaszelem hiányában – nem indul.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során, szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület hatásköri tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban később az eljárás lefolytatását nem kérte.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. február 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET