



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/ 260 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

286/2017. (XII. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2017. június 22-én előterjesztett **panaszát** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. június 22-én, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben meg nem jelölt időpontban foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 78 éves, erősen mozgáskorlátozott, egyedül élő, nyugdíjas tanár, tavaly óta pánikbeteg.

2014. július 18-án költözött a K. utca alatti lakásába. A beköltözés után néhány hónapig minden rendben volt, de egy idő után bódító, rosszullétet kiváltó, ismeretlen szag árasztotta el a lakását, fejfájást, hányingert, rosszullétet okozva. A panaszos csináltatott egy ablakot, mert azt gondolta, hogy kintről megy be a szag, de az ablakjavító szólt neki, hogy az ablak jó, az alsó lakásból megy be a bűz.

Az alsó lakáslakóját a panaszos megkérte, hogy szüntesse be a „büdösítést”, mire a lakó (albérlő) „elküldte a fenébe”. A panaszos véleménye szerint a lakó egy „szadista örült”.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A lakás S. tulajdona, a lakó neve pedig H., a panaszos véleménye szerint jogcím nélkül lakik az ingatlanban, oda nincs bejelentve. A panaszos szólt a tulajdonosnak, hogy intézkedjen, mivel ő felel azért, ami a lakásában történik. A tulajdonos elég szemtelen hangon elküldte a panaszost, hogy menjen a bíróságra, és a panaszos bizonyítsa be, hogy az ő lakásából jön a bűz.

A panaszos próbálkozott a közös képviselőnél, a jegyzőnél, az ÁNTSZ-nél, mindenki a rendőrségre küldte.

A panaszos el is ment a rendőrségre, a problémát a panaszirodán bejelentette, állítólag ki is küldtek egy nyomozót, aki nem a panaszoshoz ment, hanem a gondnoknőhöz, aki tagadta, hogy bármi probléma lenne. A panaszos véleménye szerint ez azért van, mert a gondnoknő a H. család barátja. Apa, anya szintén ott laknak az ikerházban. A panaszos szerint ez arra volt jó, hogy őt egy „vén hülyének” nézzék. A nyomozó a panaszoshoz, és a megjelölt lakásba el se ment.

A helyzet azóta katasztrofálissá vált. A panaszos állítása szerint a kezdeti bűzt felváltotta az altatógáz, hánytató, vakító gáz, és rendszeres a lakás elárasztása bűzös WC szaggal, égett kenyér, papír, gumi, penész szaggal.

A panaszos szerint H. „drogos”, mikor a liftnél találkozott vele, látta a kitágult pupilláit, a remegő kezét, a kérésre – hogy hagyja a panaszost élni – durva elutasítást kapott.

A panaszos a tulajdonostól tudja, hogy H. régebben olyan helyen dolgozott, ahonnan magasnyomású készüléket vitt haza, és ezzel „nyomja” a panaszos lakásába a bűzt, a gázt, a fűdémeket pedig „kifurkálta”. Az altatógázzal sokszor körbefűjja a lakást, és ez bódultságot, izomgyengeséget okoz a panaszosnak.

A panaszos előadta, hogy segítséget nem kap senkitől, élete folyamatosan veszélyben van, ezért reménykedik abban, hogy a Testület talál megoldást a problémájára.

2) A panaszos 2017. július 12-én kiegészítette a panaszát az alábbiak szerint.

A panaszos ügyének kivizsgálását a Rendőrkapitányságon lezárták, ezután 2016. februárjában panaszos levelet írt a b.minisztérium panaszirodájának. Ők a panaszos levelét továbbították a főkapitány panaszirodájának. Innen további kivizsgálást elrendelve elküldték a panaszos levelét a Rendőrkapitányságra, erről értesítést kapott a panaszos. 2016. március 26-án este 6 órakor megjelent két járőr a panaszos levelét lobogtatva, hogy „ezt jöttünk kivizsgálni”. Feltettek két kérdést, míg leírták a panaszos adatait (körülbelül 5 perc), és mentek. A panaszos tényleges problémájával nem foglalkoztak.

Azóta eltelt közel másfél év, a panaszos nem tett sehol panaszt, se a rendőri intézkedésre, se a lakóra, aki változatlanul kínozza minden lehetséges módon.

A panaszos továbbá azt kívánta megjegyezni – bár nem új fejlemény –, hogy a lakónak lehallgató készüléke van, így mindig pontosan tudja, hogy a panaszos hol van, ahova éppen gázosítani, vagy bűdösíteni akar. A panaszos állítása szerint a lakó taktikázva nappal szagtalan gázokat használ, este 9 után indul a bűdösítés, gázok, ürülékszag, égett kenyér, gumi, stb. szaga.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Gy. r ezredes által a Testület rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapítható, hogy a panaszosnál rendőri intézkedés a 2017. évben nem történt. A kapitányságvezető által végzett vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a panaszos 2017-ben a Rendőrkapitányságon nem járt, bejelentést nem tett.

A kapitányságvezető mellékelten elküldte a Testületnek a panaszossal szemben 2015. november 12-én foganatosított biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló jelentést, a 2016. január 7-én készült jelentést, valamint a 2016. március 26-án történt adatgyűjtésről készült jelentést.

A fent megjelölt iratok tartalmát a Testület nem ismerteti arra tekintettel, hogy az intézkedések időpontjától eltelt időtartam nem teszi lehetővé a Testület általi érdemi vizsgálatot. Kiemelést igényel azonban a rendőri tájékoztatásnak azon része, mely szerint a panaszos által elmondottak valóságtartalmának vizsgálatát minden esetben elvégezték, azonban nem merült fel olyan körülmény, mely bűncselekmény gyanúját alátámasztaná, több elem kapcsán bebizonyosodott, hogy a panaszos által előadottak valótlan állítások voltak, továbbá a panaszost pszichiátriai osztályon kezelték, ahol mániákus hajlamot rögzítettek nála.

## III.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján megállapítható, hogy a panaszos által kifogásolt cselekményekre 2015. évben, és 2016. év első negyedében került sor, azonban a panaszos 1, illetve 2 év elteltével sem hozott fel sem az eredeti, sem pedig a hiánypótló beadványában olyan indokot, amely alkalmas lett volna a késedelme kimentésére. Ezen körülményre tekintettel a Testület a panaszos beadványának elutasítása felől határozott, figyelemmel arra, hogy a panaszos a panaszbeadvány előterjesztésére nyitva álló 20 napos határidőt jelentősen túllépve [t.i. több év elteltével] terjesztette elő a panaszát, amely ezen okból kifolyólag elkésettnek minősül.

**Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkésettnek tekinthető.**

**IV.**

**A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2017. december 14.**

**Dr. Lukács Tamás**

elnök

**Dr. Kozma Ákos**

elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**

előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET