



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/ 250 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

285/2017. (XII. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2017. június 14-én elektronikus úton előterjesztett **panaszát** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg; a panaszosoknak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. június 14-én terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. június 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy nem áll szándékában feljelentést tenni az igazoltató rendőrökkel szemben, de megtiszteltetés lenne számára, ha valaki a rendőrségen foglalkozna az övéhez hasonló történetekkel, és ennek fejlesztő hatását érezni lehetne a későbbiek során a mindennapokban.

A panaszos személygépkocsival közlekedett a B. Ferihegy parkolójához 2017. június 13-án 8 óra körüli időben. Két rendőr állt az út szélén, az egyikük kihívta a panaszost a forgalomból, és leállította egy forgalomtól elzárt területre (ahol a panaszos véleménye tilos megállni, de ez mellékes). Mindketten napszemüveget viseltek, ahogy a panaszos is. A panaszos azonnal levette a szemüveget, mert gondolta, hogy ezt így illik, a rendőrök azonban nem vették le saját szemüvegüket. Így a leállító rendőrrel a panaszos nem tudta megmondani alkatra sem, hogy nő volt, vagy férfi, de a beszélőről igen, mert „csodálatosan kezelt”, „férfias” szakállt viselt. Köszöntek egymásnak (magyarul), majd a „szakállas” azt mondta, hogy a gépkocsi

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

okmányát kéri (magyarul). A panaszos odaadta neki a forgalmi engedélyt. A rendőr megnézte, majd „Pazar” angolsággal mondott valamit. A panaszos nem is készült fel rá, és nem is értette rendesen. A panaszos visszakérdezett, hogy „tessék?”, amelyre felemelt hangon és hangsúlyozva válaszolt a rendőr, hogy „MONDOM, az utas okmányokat kértem. Ahogy az előbb is mondtam vezetői engedélyt, lakcímkártyát.” A panaszos odaadta az okmányokat, a rendőrök megnézték, majd továbbengedték.

A panaszos a gyermekét vitte a reptérre, mert L. A.-be utazott 2 hónapra. Jó kedvvel mentek és izgalommal, azonban az intézkedés után rossz kedvük lett. Egyáltalán nem értették, hogy ilyen miért történt velük. A panaszos nem értette, hogy ezek az emberek mit képzelnek magukról, hogy akárkivel ok nélkül ilyen hangnemben, ilyen arrogánsan beszélhetnek. Milyen jogon engedik ezt meg maguknak? Minden rendben volt az autóval, az utasokkal, a papírjaikkal. A panaszos felháborítónak tartja, hogy ilyen emberek tartozhatnak a magyar rendőrség kötelékébe, ilyen emberek kapnak fizetést a panaszos adójából. A panaszos szerint bennük nem lehetne megbízni, ha baj lenne, mert ők nem szolgálnak és védenek.

A panaszos végezetül hangsúlyozta, hogy közel sem hasonló az általános attitűdje a rendőrséggel kapcsolatban, mert a legtöbbször nagyon normális emberekkel találkozott munkavégzésük közben, de ez az intézkedés gyomorforgató volt, mert a panaszos tehetetlennek és kiszolgáltatottnak érezte magát.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) B. c. r. zászlós 2017. július 26-án készült jelentésében az alábbiak szerint nyilatkozott az intézkedéssel kapcsolatban.

2017.június 13-án 7 óra 52 perckor B., L. F. Nemzetközi Repülőtér felé vezető úton történt intézkedés a panaszossal szemben. A panaszos szabályos rendőri karjelzéssel került megállításra, rendőri intézkedés céljából. Az adott gépjárművel a zászlós járőrtársa M. r. őrmester intézkedett.

A zászlós kifejtette, hogy fényre sötétedő gyógyászati szemüveget visel állandóan, mivel szemüveges. Arra nem emlékezett, hogy a járőrtársán volt-e napszemüveg.

Mivel az intézkedés a jelentés készítéséhez képest rég történt, ezért arra részletesen nem emlékezett a zászlós, de annyit el tudott mondani, hogy az intézkedés helyén valóban járműforgalom elől elzárt terület van felfestve mindkét irányból, de szabályos rendőri karjelzéssel meg lehet állítani gépjárműveket az adott területen. Az adott napon, a fenti időben El-Al járat miatt megelőző, szűrő tevékenységet láttak el az intézkedő rendőrök. Az intézkedés általános igazoltatással végződött.

Az intézkedés során a zászlós úgy emlékszik, hogy végig kulturált hangnemben beszéltek az intézkedés alá vont személlyel. Olyan kifejezést, vagy stílust, ami sértő, vagy általánosságban nem megfelelő lett volna, nem használtak.

Mivel magyar állampolgár volt az intézkedés alá vont panaszos, a zászlós úgy emlékszik, hogy angol kifejezés részéről nem történt, mivel társalgási szinten nem tud kommunikálni angol nyelven. Továbbá a zászlós megemlítette, hogy az adott időben nagy volt a forgalom, ezért talán valamit félreérthetett a panaszos, a zászlós emlékei szerint a járőrtársa sem használt angol kifejezést.

2) M. r. őrmester 2017. július 31-én készült jelentésének tartalma ismertetése során a Testület az eddigiekhez képest kiegészítő információt tartalmazó részek összefoglalására szorítkozik.

Az intézkedés ideje alatt hármasszintű terrorfokozat volt érvényben; az országos rendőrfőkapitány fokozott ellenőrzést rendelt el (...) ált. számon; továbbá az intézkedés idejében az

El-Al Izraeli Légitársaság budapesti járata közlekedett, amely kiemelten veszélyeztetettnek minősül, és megkívánja a rendőri biztosítás során megelőző, előszűrő tevékenységet, melyet ebben az esetben az intézkedő rendőrök hajtottak végre. Mindezek alapján került sor a panaszos megállítására. A panaszos sérelmezte, hogy miért pont őt állítják meg, de ezt követően átadta okmányait az őrmester részére.

Ekkor egy magyar rendszámú bérautó külföldi vezetője angolul útbaigazítást kért az őrmestertől, ezért, hogy ne tartsa fel a forgalmat, megkérte őt az őrmester, hogy álljon félre az intézkedés alá vont gépkocsi elé. Ezután az őrmester közölte a panaszossal, hogy ellenőrzik őt és a gépkocsit, majd ezután haladhat tovább a reptérre.

A zászlós EDR WAP Prio segítségével ellenőrizte a vezetőt, valamint a hozzá tartozó személygépkocsit, mely mindkét esetben negatív volt, majd visszaadta az őrmesternek az okmányokat. Az őrmester ezeket átadta a panaszosnak, megköszönte a türelmet, és balesetmentes közlekedést kívánt neki. Ezeket követően odasétált az addig ott várakozó külföldi személyhez, és részére angol nyelven segítséget nyújtott.

Az őrmester kihangsúlyozta, hogy a panaszossal mindvégig udvariasan viselkedtek, megfelelő hangnemben beszéltek vele, amely viszont a panaszosra nem volt igaz.

3) T. r. dandártábornok 2017. augusztusában készített átiratában a napszemüveg kapcsán megjegyezte, hogy a panaszos a napszemüvegét önként, saját elhatározásból vette le, amely a rendőrök számára megkönnyítette az intézkedés alá vont személy azonosítását, tekintettel arra, hogy a személy arcának teljes felületét látva egyszerűbbé válik a fényképes személyazonosító okmányon szereplő képmás és az érintett személy összevetése. A rendőrök az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 2/2014. (II. 12.) ORFK utasítás értelmében napszemüveget (fekete, arany-, vagy ezüstszerű kerettel viselhetnek).

A továbbiakban az eddig ismertetettekhez képest kiegészítő információt nem tartalmaz az átirat, ezért annak szó szerinti ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, és XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület először azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.

A panaszbeadványban a panaszos arról számolt be, hogy személygépjárművel a közúton közlekedett, amikor az egyik intézkedő rendőr megállította, és intézkedés alá vonta.

A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumokból kiderül, hogy az intézkedő rendőrök fokozott rendőri ellenőrzés keretében fogantatosították az intézkedést a panaszossal szemben. Az intézkedés jogalapját az országos rendőr-főkapitány által a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 30.§-a, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolg. Szab.) 26.§ (2) bekezdés a) pontja alapján 29000/38107-20/2015-2017. ált. számon

elrendelt fokozott ellenőrzés adta, melynek keretében a panaszossal szemben igazoltatásra került sor.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti ellenőrzés során jártak el, a Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a közlekedés szabályszerűségét – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés alapján a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Végül a (4) bekezdés meghatározza, hogy a rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrízetlenül hagyott, a közbiztonságra

veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Szolgálati Szabályzat 26. § (1) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

A (2) bekezdés a fokozott ellenőrzés végrehajtását

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A (3) bekezdés előírja, hogy a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati elöljárójának jelenti.

A Testület véleménye szerint a fokozott ellenőrzést elrendelő határozatban rögzítettek kellő jogszabályi felhatalmazást biztosítottak a rendőrségnek arra, hogy a panaszossal szemben közlekedésrendészeti intézkedést foganatosítsanak. A fokozott ellenőrzés miatt foganatosított rendőri intézkedés ezért nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, hiszen azt megfelelő jogalap birtokában hajtotta végre a rendőrség.

**Így a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a közlekedésrendészeti intézkedés foganatosítására a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentum biztosította a felhatalmazást.**

2) A Testület vizsgálta a panaszossal szemben az intézkedés során alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

a) A panaszos felháborítónak tartotta, hogy ok nélkül nem megfelelő hangnemben és arrogánsan beszéltek vele az intézkedő rendőrök, továbbá sérelmezte, hogy emelt hangon szóltak hozzá.

A rendőrök jelentéseikben előadták, hogy végig kulturált, udvarias hangnemben beszéltek a panaszossal.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A rendőri iratok kifejezetten cáfolták a nem megfelelő hangnem, illetőleg bánásmód alkalmazását. A Testület rendelkezésére álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a panaszosi beadvány és a rendőrségi iratok között olyan fokú ellentét feszül, amely nem teszi lehetővé, hogy a Testület megnyugtatóan állást foglaljon az alapjogsértés megtörténtének tekintetében.

**Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.**

b) A panaszos kifejezte nemtetszését annak kapcsán is, hogy a rendőrök az intézkedés során napszemüveget viseltek, ami a panaszos véleménye szerint nem illedelmes egy ilyen szituációban.

Az intézkedő rendőrök egyike előadta, hogy fényre sötétedő gyógyászati szemüveget visel állandóan, mivel rossz látása miatt szemüveget hord. A másik intézkedő rendőr nem nyilatkozott a napszemüveg kérdésében.

A 2/2014. (II. 12.) ORFK utasítás az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv Öltözködési Szabályzatának kiadásáról 2. pontja szerint Az utasítás alkalmazásában f) megengedett ruházat *fa*) a napszemüveg (fekete, arany- vagy ezüstsínű kerettel).

A Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy az intézkedő őrmester viselt-e napszemüveget az intézkedés során, de a jogszabályi háttér erre lehetőséget biztosított számára. Így nem csak a fényre sötételő gyógyászati szemüveget viselő r. zászlós részéről volt teljes mértékben elfogadható a napszemüveg viselése, hanem az őrmester részéről is.

**A Testület mindezekre tekintettel megállapította, hogy nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való joga a rendőri napszemüveg viselés által.**

3) A Testület vizsgálta, hogy a rendőrök alkalmaztak-e a panaszossal folytatott kommunikáció során angol kifejezéseket.

A panaszos előadása szerint az egyik rendőr „Pazar” angolsággal közölt vele valamit az intézkedés során, amelyet a panaszos nem értett teljesen, mert nem volt rá felkészülve.

A rendőri jelentésekből kiderül, hogy az intézkedés közben az intézkedő rendőröktől segítséget kért egy magyar rendszámú bérautó külföldi vezetője, akit az őrmester angol nyelven megkért arra, hogy várakozzon a panaszos gépjárműve előtt addig, amíg befejezik az intézkedést, és ezután részére megadják majd a kért felvilágosítást.

A körülmények mérlegelése után a Testület úgy döntött, hogy a rendőri álláspontot elfogadja, mely szerint az intézkedő rendőr nem a panaszoshoz intézte az angol nyelvű kifejezést, hanem a segítséget kérő külföldi személyhez.

**Ezek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült a nyelvhasználat vonatkozásában.**

#### IV.

A Testület megállapította, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a rendőri intézkedés foganatosítása által, hiszen arra a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentum biztosította a felhatalmazást. Nem megállapítható a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a vele szemben alkalmazott hangnem és bánásmód vonatkozásában. Nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való joga a rendőrök napszemüveg-viselésének kapcsán. Az intézkedő rendőrök nem a panaszoshoz intézték az angol nyelvű kifejezést, amelyet a panaszos sérelmezett, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga ezáltal nem sérült.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2017. december 14.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag