



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/322/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

27/2017. (II. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. szeptember 4-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2017. február 16-án- dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 4-én, a Testület ügyfélszolgálati irodáján személyesen terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2016. augusztus 4-én foganatosított intézkedést kifogásolt.

#### I.

A panaszos először 2016. augusztus 16-án lépett kapcsolatba a Testülettel, telefonon időpontot kért a Testület ügyfélfogadására. A panaszos 2016. szeptember 4-én, személyesen előadott beadványának összegzése a következő.

A panaszos az intézkedés előzményeként előadta, hogy még 2015. március 29-én tett feljelentést erőszakos közöszlés bűntette miatt, amelyet elmondása szerint 2016. áprilisától próbált kiegészíteni a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) \* kerületi Rendőrkapitányságán. A panaszos azt nehezményezi, hogy többszöri kísérletre sem vették fel feljelentés-kiegészítését. Végül 2016. április végén, május elején sikerült megtennie a feljelentést a B. utcában. A panaszos kifogásolja azt is, hogy ezen alkalmakkor hogyan bántak vele a szolgálatban lévő rendőrök.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Kérdésre a panaszos elmondja, hogy nem tudja, feljelentése alapján hol tart a büntetőeljárás, a rendőrség nem adott neki felvilágosítást adni arról, mit intéztek feljelentése kapcsán, minden alkalommal elzavarták a rendőrségtől.

A panaszos 2016. augusztus 4-én, az esti órákban elment a panaszos a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságra, mivel azt tapasztalta, hogy este fogadják inkább. Elvitte a bőröndnyi bizonyítékait magával, és ki akarta egészíteni feljelentését. A rendőrkapitányságon egy Eszter vagy Erika utónevű, szőke hajú, molett rendőrnő kelletlenül viselkedett vele (telefonját nyomkodta), majd azt közölte vele, hogy hétfőn küldeni fog neki egy ügyszámot postai úton a címére. Azóta sem kapott ennek ellenére iratot.

A panaszos bemutatta a 2016. augusztus 14-én, bejelentéséről felvett jegyzőkönyv másolatát. A jegyzőkönyvet a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságon vették fel. A panaszos ezzel kapcsolatban elmondta, hogy a jegyzőkönyvet felvevő rendőr több kijelentését nem volt hajlandó rögzíteni, valamint, amikor végeztek, a rendőr az eredeti jegyzőkönyv mellett még más dokumentumot is alá akart vele íratni, amire a panaszos nem volt hajlandó.

a) A panaszos csatolta a Péterfy Sándor utcai Kórház- Rendelőintézet és Baleseti Központban 2015. március 28-án kiállított távozási lapját és zárójelentését. Az irat szerint a panaszos pszichés vezetése indokolt, a területileg illetékes Pszichiátriai Osztályra beutalják, mivel szakápolása szükséges. A panaszos mellékelte egy 2015. március 30-án kiállított ambuláns lapot is, amelyre számos kézzel írt megjegyzést tett, vitatva az abban foglaltak tartalmát.

b) A panaszos csatolta a Budapesti \* kerületi Ügyészség értesítését arról, hogy a panaszos 2016. május 16-án előterjesztett beadványa alapján az ügyészség a kényszerítés büntette miatt a panaszos feljelentésének kiegészítését rendelte el, amelynek lefolytatására a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságát jelölte ki.

c) A panaszos mellékelte a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányság 2016. július 14-én kelt határozatát, amely a panaszos által előadott feljelentés-kiegészítés alapján a feljelentés BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságra történő áttételéről rendelkezik.

d) A panaszos mellékelte a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságán 2016. augusztus 14-én megtett felejtetés-kiegészítését, amelynek szövegét a Testület nem ismerteti, mivel annak nincs relevanciája. (Ebben a bejelentésben a panaszos megemlítette, hogy előző nap, 2016. augusztus 13-án, 22 óra körül bejelentést tett a rendőrségen, hogy lehallgatják őt.)

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküzdeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Az illetékes kapitányságvezető 2016. november 22-én kelt átiratban arról tájékoztatta az előadó testületi tagot, hogy a panaszban említett szőke molett redőnt – akit Eszternek vagy Erikának hívnak – és 2016. augusztus 4-én az esti órákban beszélt a panaszossal, nem sikerült beazonosítani.

A megadott keresztnévek alapján, a fenti napon a Rendészeti Osztályon G. E. r. tzls. 6 órától 12 óráig, valamint G. E. r.zls. 7 órától 15 óráig teljesített szolgálatot. Ez a két kolléganő körzeti megbízott, rendészeti feladatokat látnak el, panaszfelvevői vagy ügyeleti feladatokat nem végeznek, így ilyen minőségben nem találkoznak állampolgárokkal. A panaszost nem ismerik, vele nem találkoztak és nem beszéltek.

Ezért a megkeresésben foglalt, hangnemre vonatkozó kérdésekre nem áll módjukban válaszolni.

Megállapítást nyert továbbá az is, hogy a Robot Zsaru elektronikus beléptető rendszer fenti napra vonatkozó nyilvántartásában nem szerepel a panaszos. A panaszos csak 2016. augusztus 1-én járt a kapitányságon, amikor a panaszfelvevő (F. L. r. ftzls.) a bejelentést jegyzőkönyvezte, valamint az esetről külön feljegyzést készített.

2) Az illetékes rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának vezetője 2016. november 16-án kelt jelentése az előző pontban ismertetettek túl rögzítette, hogy a feljelentés-kiegészítések felvétele a Készenléti Alosztály hatáskörébe tartozik. A szolgálatvezénylésből megállapították, hogy a kérdéses napon két kolléganő volt szolgálatban: M. R. r. hdgy. és B. O. r. ftörm. (Tehát nem a beadványban megjelölt keresztnévvel rendelkeznek.)

3) A rendőrség megküldte a 2016. augusztus 4-én beléptetett személyek listáját, amelyen a panaszos nem szerepel.

### III.

A Testület megkereséssel élt az Országos Bírósági Hivatal (OBH) felé, hogy adatot szerezzen be arra vonatkozóan, hogy a panaszos szerepel-e a hivatal által vezetett Gondnokoltak Nyilvántartásában.

Az OBH 2016. október 10-én kelt válasza szerint a nyilvántartás nem tartalmaz adatot a panaszosra nézve.

### IV.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A Testület a beadvány alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban előadott sérelmek hangsúlyos elemére nézve (feljelentés-kiegészítés felvételének elmulasztása) nem rendelkezik hatáskörrel, mivel arra nem a Testület eljárását szabályozó Rtv. az irányadó.

A feljelentés fogalmának alapjául a Testület – törvényi meghatározás hiányában – a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: Nyor.) vonatkozó rendelkezését vette.

A Nyor. 100. §-a szerint a feljelentés: minden olyan, formához nem kötött – a büntetőeljárás megindítására vagy lefolytatására jogosult szerv vagy más hatóság, illetve a bíróság tudomására hozott – közlés, amely meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, illetve adatot tartalmaz. A Testület a panaszolt mulasztás tekintetében az alábbiakra mutat rá.

Jelen esetben a panaszos a büntetőeljárás körébe tartozó mulasztást sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség büntetőeljárási tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A Testület ennek a kérdésnek a vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt tájékoztató levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása – így pl. a feljelentés felvételének elmulasztása – miatti jogsérelem esetén előterjeszhető.

**Tekintettel arra, hogy jelen esetben a fentiek szerint a sérelmezett mulasztással szemben a panaszos a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslattal élhet, illetve élhetett volna, a Testület e kérdésben hatáskörének hiányát állapította meg.**

A Testület munkatársai a panasz előterjesztésekor teljes körűen tájékoztatták a panaszost az irányadó hatásköri szabályokról, így arról, hogy a feljelentés nem megfelelő felvételével, illetve a feljelentés-kiegészítés felvételének elmulasztásával kapcsolatban nem rendelkezik hatáskörrel.

2) A beadványban előadottak közül a Testület egyedül a 2016. augusztus 4-én a panaszossal szemben tanúsított rendőri viselkedést (hangnemet), illetve a neki nyújtott tájékoztatást jogosult vizsgálni.

A rendőrségi nyilvántartás és szolgálati vezérlés alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos által megjelölt napon nem volt szolgálatban az általa megjelölt keresztnévű rendőrnő, sőt mi több, aznap a panaszos nem is járt a rendőrségen.

### III.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

**Budapest, 2017. február 16.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET