



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/471/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

279/2017. (XII. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> törvényes képviseletében [...] 2017. november 10-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A panaszjog jogosultjának személyében történt változás folytán, a jogosult nyilatkozata alapján a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. november 4. napján történt rendőri intézkedés (biztonsági intézkedés) és intézkedés elmulasztása, valamint a rendőri hangnem miatt 2017. november 10-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2017. november 13-án, postai úton megerősített. A panaszos 2017. november 29. napján elektronikus úton kiegészítette panaszát.

### I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1) 2017. november 4-én 16 óra 30 perc körül a Bp., F. utca \* hrsz. alatt megjelent a Bp. Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományába tartozó két rendőr – állításuk szerint a panaszos édesanyjának bejelentése alapján –, akik intézkedés alá vonták a panaszost. Az igazoltatását

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

követően (tudva arról, hogy diagnosztizáltan autista) a BRFK TIK útján – helyszínre hívtak egy mentőautót a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 37. §-ának (1) bekezdése alapján, biztonsági intézkedés keretében. A helyszínre érkezett mentőtiszt átvette és megnézte a panaszos legutóbbi orvosi leletét, majd a panaszos elszállítása felől döntött.

Amíg a panaszos a mentőautóba igyekezett beszállni, a mentőtiszt több ízben elmebetegnek titulálta és rángatni próbálta, a panaszos pedig odaszólt neki, hogy büntetőjogi következményei lesznek magatartásának. Amíg a Sz. I. K. felé tartottak, addig is több ízben sértegette őt a mentőtiszt, illetve arra akarta őt rávenni, hogy a hordágyon utazzon.

Amikor a kórházba érkeztek, az ügyeletes pszichiáter megvizsgálta a panaszost, amellyel kapcsolatban azt sérelmezi, hogy mindvégig a vizsgáló helyiségben tartózkodtak a rendőrök és a mentősök is. Amikor az orvos úgy döntött, hogy másnap reggelig benntartja a panaszost „obszervációra”, ismételten agresszívvá vált a mentősök viselkedése, alá fogva rángatni kezdték, holott a panaszos saját lábán ment volna, csak lassabban, mint ahogyan a mentősök akarták.

A zárt osztályon verbális fenytéssel és erőszakkal kényszerítették a panaszost, hogy három nővér, egy orvos, a rendőrök és mentősök előtt vetközzön le, majd – akarata ellenére, indokolatlanul – a az egyik ágyhoz rögzítették (kezét kikötözték) másnap reggelig.

A panaszos véleménye szerint a vele szembeni intézkedés teljesen alaptalan volt: nem volt olyan körülmény, ami alapján ön- vagy közveszélyesnek kellett minősíteni.

2) A panaszos beadványában sérelmezte azt is, hogy a vele szemben intézkedő r. őrmester nő ellen a panaszos korábbi panasza alapján fegyelmi eljárás indult, azonban utóbb arról tájékoztatták, hogy az eljárást a rendőrrel szemben megszüntették, és erről ő nem kapott határozatot.

3) A panaszos beadványát számos hatósághoz is címezte (a Legfőbb Ügyészség több főosztályának, a Központi Nyomozó Főügyészség Bp-i Regionális Osztályának, illetve az országos rendőrfőkapitánynak).

A panaszos ezen beadványaiban megfogalmazta, hogy az érintett közalkalmazottak munkaviszonyának felfüggesztését, illetve a személyek őrizetve vételét kéri, mielőbbi bíróság elé állításuk céljából. Az országos rendőrfőkapitány részére címzett panaszban továbbá azt állította, hogy az említett r. őrmester nő a biztonsági intézkedést megtorló céllal foganatosította. Kérte továbbá a járőrök szolgálati viszonyának azonnali hatályú megszüntetését.

4) A panaszos csatolta a panaszbeadványa mellé a Sz. I. E. Oktatókórház ambuláns lapját, illetve a Sz. K. Szakrendelő ellátási adatlapját, azok részletes ismertetésétől azonban a Testület eltekintett.

5) Panasz-kiegészítésében a panaszos a Sz. I. K. főigazgatójához címzett levelet továbbította, amelynek részletes ismertetésétől a Testület szintén eltekintett.

## II.

A BRFK Hivatala – a panaszos egy korábbi panaszügye kapcsán [252/2017. (XI. 9.) sz. Állásfoglalás] – 2017. szeptember 29. napján arról tájékoztatta a Testületet, miszerint Budapest Főváros Kormányhivatala Kerületi Hivatalának vezetője a BP-\* . sz., 2017. szeptember 20-án kelt határozatával – a döntésben meghatározott ügycsoportokban törvényes képviselőjének ellátására – ideiglenes gondnokot jelölt ki.

A határozat – egyebek mellett – tartalmazza azt, hogy a közigazgatási hatósági eljárások kezdeményezésére, panasztörvény hatálya alá tartozó eljárások kezdeményezésére önállóan nem jogosult, csak a kirendelt ideiglenes gondnok. A gondnokság alá helyezésről szóló határozat indokolása részletesen tartalmazza a panaszos egészségügyi (pszichés) állapotára vonatkozó leírást (autizmus), továbbá azt, hogy a BRFK Hivatalának tájékoztatása szerint a BRFK és a kerületi rendőrkapitányságok 2016 óta összesen 125 alkalommal folytattak eljárást, a panaszos által előterjesztett beadványok száma 622, amelyek mind alaptalannak bizonyultak. Az általa kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárások kapcsán elmondható, hogy beadványai tartamilag gyakran összefüggéstelenek, a panaszos első és másodfokú felhívásaira adott nyilatkozatai nem egyértelműek, vagy azokat a jogszabályban előírt tartalmi, alaki kellékek nélkül, hiányosan terjeszti elő. Beadványai az utóbbi időben növekvő számúak, és eljárást provokáló jellegűek. A panaszos a 112-es segélyhívó számon folyamatosan tesz bejelentéseket rendőri intézkedést nem igénylő cselekményekről, az ügyei által ismert előadókat és vezetőket feljelentéssel, fegyelmi eljárással, elbocsátás alkalmazásával fenyegeti, illetve több esetben büntetőeljárást kezdeményezett ellenük vélt sérelmei miatt. A panaszos egyidejűleg számos hatóság felé küldi meg beadványait. Az említett körülmények és a panaszos provokatív, notórius perlekedő jellegű magatartása ellenére az egyes szervek felé benyújtott beadványait minden esetben tartalmuk szerint elbírálták.

## III.

A Testület a BRFK Hivatalától kapott tájékoztatás és a gondnokság alá helyezésről szóló határozat alapján írásban nyilatkoztatta a kirendelt ideiglenes gondnokot arról, hogy a panaszos által a Testületnél előterjesztett panaszt fenntartja-e.

Az ideiglenes gondnok azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszt nem kívánja fenntartani.

## IV.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése ugyanakkor kimondja, hogy a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat.

A panaszos beadványában – egyebek mellett – olyan cselekményeket is panaszolt, amelyek nem tartoznak a Testület hatáskörébe (büntetőjogi kérdéseket, a mentőszolgálat dolgozóinak cselekményeit, a fegyelmi felelősségre vonás körébe tartozó cselekményeket). A Testület a fenti hatásköri szabályok alapján kizárólag a 2017. november 4-ei rendőri intézkedés jogszerűségét, az aznap történt biztonsági intézkedést, vizsgálhatta volna érdemben, azonban a panaszjog jogosultja (a törvényes képviselő) mint az ügy ura – a 2017. november 27-én kelt nyilatkozatában a panasz Testülettől való visszavonásáról döntött.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszjog jogosultjának akarata a Testület hatáskörébe tartozó kérdés vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**  
**Budapest, 2017. december 14.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag