



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/309/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

276/2017. (XII. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. július 21-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2015., 2016. évben, illetve 2017. április 17-én történt közlekedésrendészeti intézkedés, illetve azokkal kapcsolatban lefolytatott szabálysértési eljárás miatt 2017. július 21-én, postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2015. augusztus 17-én közúti baleset történt (annak során csak dolgi kár keletkezett), amikor is rendőri intézkedést foganatosítottak. A kikerülő rendőr felírta a panaszos értesítési címét arra a papírra, amin a helyszínrajzot készítette el, és azt vele is aláírta. Az ügyvel kapcsolatos leveleket ennek ellenére nem a megadott címre, hanem a panaszos lakcímkártyáján szereplő (makói, illetve várapalotai) címekre küldte a rendőrség. A panaszos bérleti szerződéssel tudja bizonyítani, hogy mióta lakik Érden. A panaszos nem tudta átvenni a más címekre postázott leveleket, ezért nem tudott azok tartalmáról. Ezzel összefüggésben kifogásolja a kézbesítési vélelmet, mivel a rendőrségnek megadott olyan elérhetőséget, ahol át tudta volna venni a levelet, így viszont jogorvoslat nélkül jogerőre emelkedett a szabálysértési határozat. 2016. február 1-jén

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a panaszos levelet írt a szabálysértési hatóságnak, amelyben észrevételezte annak hibáját, azonban az nem a kérésének megfelelően döntött az ügyében.

A panaszos szerint a kormányhivaltól kapott határozat tartalmilag hibás volt, mivel az indokolási részben „a vezetői engedély nélküli vezetés” szerepelt, holott koccanásos baleset történt. A panaszos bement a hivatalba, ahol az előadó elismerte a hibát, és ígéretet tett arra, hogy korrigálja, ami megtörtént. Az előadó egyúttal azt is kijelentette, hogy a panaszos jogosítványát nem veszi el, mivel letelt az eltiltás időtartama, véleménye szerint a panaszosnak nincs további teendője.

Azt követően a panaszos újabb határozatot kapott, és 80.000 forint pénzbírsággal sújtották. A panaszos eleget tett a fizetési kötelezettségének.

Az ügydöntő határozat anélkül emelkedett jogerőre, hogy a panaszos részére ténylegesen kézbesítették, és jogorvoslattal élt volna. A panaszos nem tudott méltányossági kérelmet sem előterjeszteni a jogosítvány bevonásának időtartama tekintetében.

2) A panaszbeadvány szerint továbbá 2017. április 17-én (húsvét hétfőn) Budapesten közúti ellenőrzés alá vonták a panaszost. Három rendőr tanakodott a helyszínen arról, hogy a panaszos vezetői engedélye érvényes-e vagy sem, végül azonban feljelentést tettek a panaszos ellen.

Az eljárás eredményeként újabb 6 hónapra eltiltották a panaszost a járművezetéstől, és 130.000 forint pénzbírsággal sújtották. A panaszos állítása szerint a helyszínen semmilyen szabálysértést nem követett el, csak rutinellenőrzés körében vonták intézkedés alá.

A panaszos azt kérte a Testülettől, hogy vizsgálja ki a lefolytatott eljárást, annak jogszerűségét, mert az általa el sem követett hibákért neki kell fizetnie. Ezzel összefüggésben hivatkozott családi állapotáról és szociális helyzetéről, azonban a beadvány ezen részének részletes ismertetésétől a Testület eltekintett.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában egyrészt közel két évvel korábbi rendőri intézkedést, illetve az annak következményeként lefolytatott szabálysértési eljárással kapcsolatos sérelmeket fogalmazott meg. Másrészt egy, a panasz benyújtásához képest három hónappal történt közúti ellenőrzés következményeként lefolytatott szabálysértési eljárásban hozott döntést panaszolt.

A Testület munkatársa 2017. július 31-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost egyrészt az Rtv. idézett rendelkezése alapján a hatásköréről: nevezetesen arról, hogy nem jogosult érdemben foglalkozni szabálysértési eljárás körébe tartozó kérdésekkel: a hosszú idővel ezelőtt történt hivatalos irat kézbesítésével, a szabálysértési határozat kijavításával, az alkalmazott szabálysértési jogkövetkezményekkel (járművezetéstől eltiltás, pénzbírság). Ugyanígy nem tudja a 2017. április 17-én történt közúti ellenőrzés során tett szabálysértési feljelentést, illetve annak nyomán indult eljárást, az alkalmazott jogkövetkezményt érdemi vizsgálata alá vonni. Másrészt a panaszost nyilatkozattételre hívta fel: amennyiben a 2017. április 17-én történt közlekedésrendészeti intézkedést (Rtv. 44. §), a helyszínen a rendőrök fellépését (Rtv. 20. §) sérelmezi, akkor azt részletezze. A Testület Eljárási Szabályzata 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja ugyanis, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

A Testület munkatársa továbbá tájékoztatta a panaszost arról is, hogy az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni. A panaszos a beadványt 2017. július 21. napján adta postára, ami a 2017. április 17-ei rendőri intézkedés esetén a 20 napos határidőn jelentősen kívül esik (95 nap telt el a panasz benyújtásáig). Kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon arról, mi volt a mulasztás oka (kapott-e a rendőri intézkedés során jogorvoslati jogáról kioktatást).

A panaszos a Testület levelét 2017. augusztus 3-án átvette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben a Testület vizsgálatát kéri és mulasztását kimenti.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület felhívását követően nem egészítette ki.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni. A Testület az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panaszeljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉTEL