



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/299/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

275/2017. (XII. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. július 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. július 23-án történt rendőri mulasztás miatt aznap, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. július 23-án 22 óra 10 perc körüli időben azt tapasztalta, hogy lakása ablaka alatt, a K. utcai R. Televízió épületének sarkán levő padokon kilenc, 30-40 év közötti férfi hangoskodik, italozik, dohányzik és szemetel. A panaszos felhívta a 112-es segélyhívó számot, és jelezte az általa észlelteket.

A rendőrség mindegy 20 perccel később érkezett a helyszínre. Két rendőr a társasághoz lépett, és azonnal kézfogással köszöntötték a hangadó személyt. Röviden elbeszélgettek, és „Sziasztok!” köszönéssel búcsúztak el a társaságtól, amelynek tagjai békésen fogadták a rendőrök látogatását, majd kezdtek elhelyezkedni megint a helyszínen. A panaszos ekkor kikiáltott az ablakon a rendőröknek, hogy ne menjenek el, és hogy látta, a rendőrök kezét

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

fogtak. A rendőrök egy pillanatra visszafordultak, miközben a huligánok fenyegetően kérdezték meg, hogy a panaszos hányadik emeleten van.

A rendőrök végül beültek a szolgálati gépkocsiba, és elhajtottak, a társaság pedig lassan eltűnt a helyszínről.

A panaszos felháborítónak tartja a rendőri eljárást, illetve azt, hogy a rendőrök „asszisztáltak” ahhoz, hogy a társaság fenyegetően viselkedett a panaszossal szemben.

2) A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszából csupán annyi derül ki, hogy Budapest [...] kerületében történt a rendőri intézkedés. A beadvány nem tartalmazza a panaszos lakcímét, sem telefonszámát, amelyeken – az e-meilen kívül – elérhető.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. augusztus 21-én elektronikus úton küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdeni meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A panaszos az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos

rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni. **A Testület az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2017. december 14.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes,

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET