



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/187/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

271/2017. (XII. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. április 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. április 26-án történt rendőri intézkedés (felvilágosítás-kérés), illetve rendőri intézkedés (tájékoztatás) elmulasztása miatt 2017. április 28-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2017. május 15. napján, postai úton megerősített, illetve kiegészített.

I.

1) A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2017. március 16-án feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságon, mert a társasházi lakásához tartozó postaládát valaki megrongálta, ami használhatatlanná vált. Az írásban tett feljelentést személyesen vitte be a rendőrségre, ahol annak egy példányát átvette. Ennek ellenére a következő 40 nap anélkül telt el, hogy a panaszos írásbeli értesítést kapott volna az ügyéről.

2017. március 20-án *G. P. r.* főtörzsszáslós körzeti megbízott elektronikus levélben kereste meg a panaszost, amelyben kérdéseket tett fel neki a személyi adatait, a postaláda címét és tulajdonosát, a rongálási cselekmény időpontját és az azzal okozott kárt értékét illetően. Továbbá megkérdezte azt is,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogyan rendelkezik-e biztosítással, és ha igen, melyik társaságnál, illetve van-e, akit a cselekmény elkövetésével gyanúsít.

A panaszos csodálkozott a rendőr megkeresésén, mivel a feljelentést „szabályosan”, közérthetően fogalmazva nyújtotta be, a feltett kérdésekre a válasz abban már szerepelt.

2017. április 11-én 15 óra körül megjelent a lakásán *F. F.* r. főörzsászlós körzeti megbízott, aki a panaszos ajtájához tűzött egy értesítőt, amely az elérhetőségeit tartalmazta. A panaszos a megadott mobiltelefonszámot 15 óra 35 perckor hívta, azt azonban nem vették fel. Ezt követően a megadott vezetékesszámot hívta a panaszos, amit a r. főörzsászlós egyik kollegája vett fel. A rendőr azt állította, hogy a r. főörzsászlós ott van az A. Rendőrőrsön (T. utca 5-7. szám alatt), de éppen másik telefonszámra hívta a panaszost. A r. főörzsászlós 15 óra 40 perckor visszahívta a panaszost, és közölte, hogy már nem tud visszamenni a lakásához, hogy a rongálással kapcsolatban meghallgassa, illetve másnap sem, mivel „lövészetre” megy. Abban egyeztek meg a panaszossal, hogy a rendőr újra keresi őt telefonon, időpont egyeztetése végett.

2017. április 13-án 13 óra 10 perckor hívta fel a r. főörzsászlós a panaszost, amikor is közölte, hogy éppen nincs nála autó, ezért nem tudja őt lakásán felkeresni, de azt ajánlotta, hogy a panaszos menjen el az A-i Rendőrőrsre. Ezt viszont a panaszos elutasította, időhiányra hivatkozva. A rendőr ekkor azt közölte, hogy telefonon fogja meghallgatni, és kérte, hogy a panaszos adjon egy kis időt, amíg előkeresi az ügyiratot. A rendőr 13 óra 12 perckor visszahívta a panaszost. Megkérdezte, hogy mikor vette észre a postaláda megrongálását, meg tud-e nevezni tanút, aki az állítását alátámasztja. A rendőr az okozott kár összegére is rákérdezett, holott azt a feljelentés tartalmazza. A r. főörzsászlós a négy és fél perces beszélgetést azzal zárta, hogy megígérte: személyesen is meg fogja hallgatni a feljelentésben is megjelölt, feltételezett elkövetőt (a társasház egyik lakóját), és kikérdezi őt az esettel kapcsolatban.

A panaszos mindeközben semmilyen hivatalos iratot nem kapott a rendőrségtől az ügy állásáról. (A panaszosnak azonban információja van arról, hogy amikor a r. főörzsászlós kereste őt 2017. április 11-én, akkor beszélt a feltételezett elkövetővel a társasházban.)

A panaszos előadta beadványában, hogy a postaláda megrongálása a társasházában élő bűnbandához köthető, aminek tagjaival szemben már több alkalommal is kért a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon segítséget (személyesen és elektronikus levélben egyaránt), eddig azonban nem kapott védelmet, illetve segítséget (annak ellenére, hogy az egyik lakó rendőr). A panaszos emiatt 2017. április 21-én néhány nappal később költözött, amiről azonban senki sem tudott. A panaszos egyébként 2017. március 29. napján szabályosan bejelentkezett édesapja lakásába, tartózkodási címet létesített.

2017. április 26-án 9 óra 35 perckor kaputelefonon csengetett be édesapja lakásába a r. főörzsászlós. A rendőr elmondta, hogy a panaszos ügyében jött, amire panaszos beengedte őt. Amikor felért a r. főörzsászlós, a panaszos akkor látta meg, hogy a másik körzeti megbízottal együtt érkezett meg.

Az ajtónál megállva *F.F.* körzeti megbízott azt kérdezte, hogy a panaszos szülei otthon vannak-e, amire a panaszos közölte, hogy nincsenek. A rendőr ezt követően elmondta, hogy a panaszos édesapjával szeretne személyesen beszélni, és megkérdezte, mikor lesz otthon. A panaszos közölte, hogy édesapja nincs otthon, és nem is tudja, mikor lesz, keresse meg őt a rendőr hivatalos levélben. A panaszos hangsúlyozta, hogy édesapjának nincs rendőrségi ügye, hanem neki van. A körzeti megbízott azt válaszolta, hogy mindenképpen személyesen kíván a panaszos édesapjával beszélni, még keresni fogja, a panaszos rendőrségi ügyét pedig már megbeszélték. A panaszos kérte a rendőrt igazolványának felmutatására, akkor a panaszos látta, hogy valóban *F.F.* az. (A másik rendőrtől a panaszos nem kérte el szolgálati igazolványát, ruházatáról olvasta le nevét. Ő egyáltalán nem beszélt a

panaszossal egész idő alatt.) A panaszos megkérdezte a rendőrt, milyen ügyben keresi édesapját, amire azt a választ adta, hogy azt vele fogja megbeszélni, személyesen. Ezt követően a két rendőr távozott. A rendőrség azóta sem kereste édesapját sem személyesen, sem telefonon, sem hivatalos iratban.

2) A panaszos számos kérdést feltett, amire választ várt a Testülettől.

- A rendőr honnan tudta, hogy a panaszos aktuálisan hol tartózkodik? Honnan tudta meg a panaszos édesapjának lakcímét?

- A rendőr honnan tudott a panaszos kilétéről, mivel nem igazoltatta, és megelőzően személyesen nem találkoztak, csak telefonon beszéltek?

- A rendőr miért nem nevezte meg az ügy típusát, ami miatt az édesapját kereste?

- Amennyiben valóban a panaszos édesapját kereste a rendőr, úgy a kaputelefonban miért mondta azt, hogy a panaszos ügyében jöttek?

- Melyik körzetben teljesít szolgálatot a két rendőr? (Ezt a panaszos azért kérdezte, mivel az ő, illetve édesapja lakása nem azonos körzetben vannak.) Hogyan lehetséges az, hogy mind a panaszos, mind pedig édesapja ügyében ugyanazok a rendőrök járnak el?

3) A panaszos a r. főörzsaszázlóssal 2017. április 26-án folytatott beszélgetésről hangfelvételt készített, amit a Testület részére továbbított.

Az 1 perc 53 másodperc terjedelmű felvételen hallható, hogy az egyik rendőr köszön („Jó napot! Kéz csókolom!”). A rendőr mondja, hogy a szüleit keresik, amire a panaszos válaszol, hogy nincsenek itt. A rendőr ekkor mondja, hogy az édesapjával szeretne beszélni, a panaszos arra is azt válaszolja, hogy nincs itt. A panaszos megkérdezi, hogy miért szeretne vele beszélni. A rendőr közli, hogy egy-két dologról szeretne vele beszélni. A panaszos erre azt válaszolja, hogy úgy tudja, az ő ügyében jöttek a rendőrök. A rendőr azt válaszolja, hogy azt már telefonon megbeszélték, „de más üggyel kapcsolatban”. A panaszos ekkor felteszi a kérdést, hogy az igazolványt láthatja-e, amire a rendőr közli, hogy „persze, semmi akadálya”.

A rendőr tovább kérdezi, hogy mikor lesz otthon a panaszos édesapja, amire a panaszos azt feleli, hogy nem tudja, de hivatalos levélben keresheti őt. A rendőr közli, hogy személyesen szeretne vele beszélni. A panaszos megkérdezi, hogy milyen ügyben, mert édesapjának nincs rendőrségi ügye, neki viszont van. A rendőr ismételten elmondja, hogy tudja, a panaszos ügyével kapcsolatban már beszéltek. A panaszos megismétli, hogy hivatalos levélben keressék meg, a rendőr pedig azt ismétli, hogy személyesen fogja még keresni. Elköszönnek, majd a panaszos hangosan becsapja az ajtót (ablakot).

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi iratok szerint a panaszossal szemben 2017. április 26-án a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály két c. r. főörzsaszázlósa intézkedett.

2) A rendőrség továbbította a panaszos és a c. r. főörzszászlós ügyintéző közötti, a feljelentés nyomán keletkezett levélváltásokat.

a) A panaszos több ízben küldött elektronikus levelet a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság címére.

2017. március 9. napján a panaszos levelében előadta, hogy valaki tönkretette a postaládáját: egy kulccsal lezárta és beragasztotta. Innentől kezdve, ha a panaszos nincs otthon és a postás értesítőt hagy a ládában, nem tudja kivenni. (Például a közös képviselőt ellátó Kft. még mindig nem válaszolt a február 3-án elküldött térítvevény ajánlottan feladott levelére.)

2017. március 15-én újabb levelet írt, amely szerint előző nap a leszakadt liftkapcsolót valaki „eldolgozta”. A pincerésze ajtaján pedig „lövés nyomokat” talált, ami alapján azt feltételezi, hogy ajtaja céltáblaként szolgál. A panaszos néhány „töltényt” összeszedett. A panaszos leveléhez négy darab fényképfelvételt is mellékel.

b) 2017. március 16-ai keltezéssel a panaszos feljelentést tett a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, amelyben leírta, hogy szándékos rongálással gyanúsítja földszinti szomszédját (...), mert azt észlelte egy héttel korábban, hogy a társasház földszintjén lévő levélszekrényét megrongálták (a lezárt levélszekrény zárjába egy oda nem illő kulcsot ragasztottak). A postaládához a panaszoson kívül másnak nincs kulcsa, és azt kizárólag ő használja. A rongálás óta a postai küldeményeihez nem tud hozzájutni. A keletkezett anyagi kár kb. 5.000 forint.

2017. március 10-én 17 óra körül a lépcsőházban két lakó, G.S. és H. L. (IV. emeleti lakos) beszélgetett, a földszinti liftajtónál. Mivel a panaszos is éppen a lépcsőházban tartózkodott, egy emelettel feljebb, így hallotta a beszélgetést, amiből azt a következtetést vonta le, hogy a levélszekrényt G.S. szándékosan rongálta meg (a férfi úgy fogalmazott: „úgy gondoltam, most már egy kicsit megfi...atom”). A panaszos nem kérdezte meg az általa gyanúsított személyt a cselekményével kapcsolatban. A panaszos postai címet, illetve telefonos elérhetőséget nem adott meg feljelentéséhez.

c) A c. r. főörzszászlós ügyintéző 2017. március 20. napján elektronikus levélben kereste meg a panaszost, amelyben tájékoztatta, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság az e-mail bejelentését megkapta. Az eljárás lefolytatásához azonban szükségesnek tartja további adatok megadását, ezért kérdéseket tett fel neki a személyes adatairól (születési helye és ideje, édesanyja neve, lakcíme, tartózkodási helye, telefonos elérhetősége), arról, hogy a megrongált postaláda hol található és miről ismerhető fel, mikor látta a panaszos utoljára azt sértetlenül és mikor észlelte a rongálást. Kérdést tett fel továbbá a rendőr arra vonatkozóan, hogy kinek a tulajdonában van a postaláda, mekkora a rongálással okozott kár értéke, rendelkezik-e biztosítással a panaszos és melyik biztosítónál. Megkérdezte, hogy korábban előfordult-e hasonló rongálási cselekmény a panaszos sérelmére, áll-e valakivel perben, haragban, továbbá gyanúsít-e valakit a rongálással, illetve valaki látta vagy hallotta-e a rongálási cselekményt. A biztonsági kamerával való ellátottságra, illetve egyéb, a panaszos által fontosnak információkra is rákérdezett a c. r. főörzszászlós.

d) A panaszos 2017. március 25-én elektronikus levelet írt a rendőrnek, amely szerint aznap reggelre a postaládájába folyadékot (folyékony ragasztót) öntöttek. Emellett a panaszos ezt írta: „Lajhár: fán élő, a fák leveleivel táplálkozó, nagytestű, emlősállat. Ideje nagy részét alvással tölti. Kéthetenként lemászik a fáról sz...rni. Stimmt?”

e) A c. r. főörzszászlós 2017. március 27-én újabb elektronikus levelet küldött a panaszosnak, arról, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság a 2017. március 15-én küldött e-mail bejelentést megkapta. A rendőr változatlan tartalommal megismételte az előző levelében feltett kérdéseket.

3) Az ügyintézésre kijelölt c. r. főörzsászlós jelentést tett a panaszos 2017. március 9-én tett feljelentése alapján elrendelt adatgyűjtésről.

Egy ismeretlen személyazonosságú személy (a panaszos) e-mail bejelentést tett a [...]@budapest.police.hu címre, amely szerint a postaládáját ismeretlen személy megrongálta úgy, hogy annak zárszerkezetébe ragasztót nyomott. A bejelentésében nem adta meg személyes adatait, lakcímét, telefonos elérhetőségét, valamint azt sem, hogy a tulajdon elleni cselekmény hol, mely címen történt. Az e-mail bejelentés nem tartalmazott semmi olyan információt, amely alapján a sértett, az elkövető vagy a cselekmény helyszíne megállapítható lett volna.

Mivel a sértettnek csak az e-mail címe állt rendelkezésre a kapcsolatfelvételhez, ezért az ügy körülményeinek a tisztázása, valamint az eljárás megindításához szükséges adatok és információk beszerzése érdekében a rendőr e-mailt küldött részére 2017. március 20-án. A panaszos március 25-én küldött válaszlevelet a [...]@budapest.police.hu e-mail címre, amely sértő hangnemű volt a rendőrségre nézve. A feltett kérdésekre nem adott választ, valamint az elérhetőségét, személyes adatait, az elkövetés helyét, az elkövetőre vonatkozó adatokat továbbra sem adta meg.

Tekintettel arra, hogy a sértett és az elkövető adatai, elérhetőségei, valamint az elkövetés helye, pontos körülményei nem ismertek és nem is voltak megállapíthatóak, így további eljárás lefolytatása nem lehetséges, ezért a c. r. főörzsászlós javaslattal élt az adatgyűjtő eljárás megszüntetésére és a keletkezett iratok irattárba helyezésére.

4) Az ügyintézésre kijelölt c. r. főörzsászlós jelentést tett a panaszos 2017. március 15-én tett feljelentése alapján elrendelt adatgyűjtésről.

Egy ismeretlen személyazonosságú személy (a panaszos) e-mail bejelentést tett a [...]@budapest.police.hu címre, amely szerint 2017. március 14-én a leszakadt liftkapcsolót valaki „eldolgozta”, továbbá pincerésze ajtaján „lővényomokat” vett észre. A cselekményekről fényképfelvételt készített, melyet a bejelentéshez mellékelte. A bejelentésében nem adta meg személyes adatait, lakcímét, telefonos elérhetőségét, valamint azt sem, hogy a cselekmény hol, mely címen történt. Az e-mail bejelentés nem tartalmazott semmi olyan információt, amely alapján a sértett, az elkövető vagy a cselekmény helyszíne megállapítható lett volna.

Mivel a sértettnek csak az e-mail címe állt rendelkezésre a kapcsolatfelvételhez, ezért az ügy körülményeinek a tisztázása, valamint az eljárás megindításához szükséges adatok és információk beszerzése érdekében a rendőr e-mailt küldött részére 2017. március 27-én. A bejelentő az eljárási határidőben, azaz 2017. április 10-éig nem küldött válasz e-mailt, valamint a kapcsolatot egyéb módon (megadott szolgálati mobiltelefonon vagy személyesen) sem vette fel a rendőrrel.

Tekintettel arra, hogy a sértett és az elkövető adatai, elérhetőségei, valamint az elkövetés helye, pontos körülményei nem ismertek és nem is voltak megállapíthatóak, így további eljárás lefolytatása nem lehetséges, ezért a c. r. főörzsászlós javaslattal élt az adatgyűjtő eljárás megszüntetésére és a keletkezett iratok irattárba helyezésére.

5) A BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság másik c. r. főörzsászlós körzeti megbízottja (F.F.) 2017. április 27-én jelentést készített a panaszos sérelmére elkövetett tulajdon elleni szabálysértés kapcsán történt adatgyűjtésről.

A panaszos sérelmére elkövetett (és általa 2017. március 9-én feljelentett) tulajdon elleni szabálysértéssel kapcsolatban szabálysértési előkészítő eljárást rendeltek el.

A c. r. főtörzszászlós a helyszínen megkísérelte felvenni a kapcsolatot a panaszossal, aki a lakásajton történő kopogtatásra, csengetésre sem reagált, annak ellenére, hogy a szomszédok megerősítették, hogy otthon tartózkodik. A bejárati ajton hátrahagyott értesítő hatására a panaszos felhívta, és az adatok egyeztetését követően közölte, hogy otthon tartózkodott a lakásban, amikor a rendőr csengetett, de nem hajlandó senkinek sem kinyitni az ajtót és beengedni a lakásába. Közölte a panaszos azt is, hogy személyesen sem hajlandó vele találkozni, mivel a feljelentésében minden információt megadott.

Az adatgyűjtés során a c. r. főtörzszászlós felvette a kapcsolatot a földszint 3. szám alatti lakóval (akit a panaszos a rongálási cselekménnyel meggyanúsított), aki az esettel kapcsolatban elmondta, nincs tudomása arról, hogy a lépcsőházban elhelyezett postaládákat megrongálták volna. Elmondta, hogy régebben egy postaládát eltulajdonítottak, amit azóta sem pótoltak, de másról nem tud.

A környékén magánszemély vagy egyéb szervezet által üzemeltetett biztonsági kamerák, amelyek láthatták a helyszínt, nincsenek telepítve. A helyszínen történő adatgyűjtés során más olyan tanút, aki a cselekménnyel kapcsolatban érdemi információval rendelkezne, nem sikerült felkutatni.

A c. r. főtörzszászlós szóban tájékoztatta a panaszost, hogy a további eljárást a BRFK. Kerületi Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Osztálya folytatja le.

6) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság két körzeti megbízottja 2017. április 27-én együttesen készítettek jelentést a panaszos sérelmére elkövetett tulajdon elleni szabálysértés kapcsán történt adatgyűjtésről.

A panaszos sérelmére elkövetett tulajdon elleni szabálysértés kapcsán elrendelt szabálysértési előkészítő eljárás keretében a rendőrök megjelentek a Budapest kerület, körút 111/A. szám alatt található társasházban adatgyűjtés céljából. A társasházban több lakásba becsengettek. A lakók a tulajdon elleni szabálysértéstől függetlenül a következőket mondták el.

a) A társasház IV. emelet 2. számú lakásában lakó H.A. a panaszossal kapcsolatban elmondta, hogy 2013 nyarán társasházuk a [...] Kft.-t bízta meg a közös képviselő ellátásával. Ekkor is – mint a korábbi években – a panaszos volt társasházukban a takarító, így a takarításért cserébe a rá eső közös költséget nem kellett megfizetnie. Abban az időben a lakókkal a jó szomszédai viszony jellemezte kapcsolatát, a lakás, amiben lakott, az édesanyja tulajdonát képezte. 2015 februárjától került a panaszos tulajdonába a lakás.

2015 augusztusában a ház alagsori lakása elázott. A ház lakói és a közös képviselő a biztosítói alkusszal együtt próbáltak segíteni az adott lakón. Sajnos az ügy elhúzódott, mivel a lakás olyan szinten elavult volt, hogy már a biztosító nem tudott az értékből avultatást számolni. A panaszos ettől kezdve nagy erővel a károsult lakó mögé állt, és kinevezte magát az „igazság osztójának”. Személyisége megváltozott, az addig visszahúzódó, szerény lányból, kifejezetten nagyszájú lett. Beszédstílusa is hagyott kivétnevalót maga után. Amikor a biztosító kárszakértője megjelent a károsult lakónál, a panaszos is ott volt minden szemlén és flegmán szólt mindenkire. Bármit próbáltak a lakók intézni a ház közös képviselővel, kárszakértőkkel, kivitelezőkkel, a panaszos folyamatosan jelen volt. Végül, 2015 novemberében a panaszos a ház takarítását lemondta, és a lakóktól elfordult.

A panaszos a házat feljelentette az ÁNTSZ-nél, a Katasztrófavédelemnél, a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon. A Magyar Társasház Kft.-nek pedig folyamatosan panaszleveleket írt.

2016 májusában az éves közgyűlésen még megjelent, és flegma stílussal folyamatosan kérdéseket tett fel. A közös képviselővel tiszteletlenül beszélt, többen rászóltak, hogy a stílusa hagy kivétnevalót maga után. Az egyik lakó észrevette, hogy telefonjával videofelvételt készít, a közös képviselő és a

lakók egyöntetűen kérték, hogy hagyja ezt abba és törölje a felvételt, de azt monda, neki ehhez joga van. Ezzel súlyosan megsértette a jelenlévők személyiségi jogait. A közös képviselő be is rekesztette a közgyűlést. A közös képviselővel a viszonyuk megromlott az incidens után, a panaszos viselkedése és vádaskodásai miatt, amivel anyagi és morális problémákat okozott a társasháznak.

2016 nyarán szintén az alagsori lakásban volt csötörés. A közös képviselő *B.N-t* kérte meg, hogy fotózza le a hibát és a helyreállítás után is készítsen fényképeket, hogy a biztosító felé igazolni tudják a kárt. *B.N.* nagyon feldúlva hívta fel a tanút aznap, hogy a panaszos megint ott volt a károsult lakó lakásában, és magánlaksértéssel vádolta őt meg, majd kilökte az alagsori lakásból. Ezt azért is tartotta a tanú sérelmesnek, mert ekkor *B.N.* gyermeket várt, és egy várandós nővel nem szabad így viselkedni.

A tanú édesapját (*H.L.*) 2016 nyarán felhívták a rendőrségtől, hogy a panaszos sikkasztással vádolja a társasházat.

2016 szeptemberétől *B.N.* folyamatosan arról tájékoztatta a tanút, hogy a panaszos a lakása ajtáját seprűvel veri, a csengőjét nyomja, mire kiér, addigra visszahúzódik saját lakásába. A falon keresztül hallja, hogy sikít, ordibál, veri a falat, mert sír *B. N.* kisbabája.

Ekkortól a panaszos *B.N-t* folyamatosan feljelentette gyermekkínzás miatt. Volt olyan nap, hogy háromszor voltak kint a rendőrök a panaszos hamis vádjai miatt. Több esetben a tanú a rendőrségi intézkedést maga is tapasztalta. Ha pedig nem a rendőrségen jelentette fel a nőt, akkor a gyámügynél, a családsegítőnél, a védőnői szolgálatnál, azaz folyamatos zaklatásnak volt ebben az időben kitéve.

B.N. háromgyermekes édesanyja, legkisebb gyermeke akkor 4 hónapos volt. Jelenleg gyed-en van otthon, de 2010 óta a B. E. Speciális Iskola- Óvodában dolgozik *Z.-ban*, mint gyógypedagógiai asszisztens. A panaszos vádaskodásai alapján *B. N.-t* a Védőnői Szolgálat és a Család Segítő Szolgálat is felkereste 2016. december 8-án, amikor is mindent rendben találtak.

2016. december 10-én is bejelentést tett a panaszos a rendőrségre. Ekkor már egy másik lakót is megvádolt (*G. S.-t*), tiltott lőfegyver tartása miatt. Akkor már négy nyomozó érkezett ki a bevetési osztályról. A 2017. év elején a panaszos *G. S.-t* ismét megvádolta tiltott fegyvertartás miatt.

2017. április 3-án a tanú egy levelet talált a postaládájukban, ami egy kivágott újságcikk volt *Sz. Sz.-ről*, hogy ő buktatja le a csalókat, külön kiemelve a biztosítási csalásokat. 2017. április 4-én újabb levelet talált a postaládájában, ami a ház biztosítási kötvénye volt. Ezekben egyes részeket aláhúztak, és újságból kivágott betűkből nevek, telefonszámok voltak kirakva. 2017. április 5-én újabb levelet kapott a tanú, amit az internetről töltöttek le, kiemelve itt is a számára érdekesnek tetsző dolgokat, amit egyébként nem értett, miért neki címezte a panaszos. Ekkor édesapja, *H.L.* kitett a ház faliújságjára egy levelet a levélírónak, hogy hagyja ezt abba.

2017. április 6-án viszont ő kapott egy elég hosszú levelet, amelyben felszólító módon utasításokat adtak neki. „Kijelenti, hogy eljön az igazság pillanata, *G. S.-t* utasítja, hogy felejtse el a pincét. Börtönnel fenyeget. Azt is írja, hogy én oktatást tartsak a lakóknak felszólító módon. Hogy az második emeleten síri kuss legyen.”

Ekkor tett rendőrségi feljelentést a tanú a panaszos ellen, mert félelemben érezte magát. Véleménye szerint a panaszos tudata beszűkült, közveszélyessé vált. A házban több kisgyerek és kisállat van, akiket félt tőle. Az elmúlt két évben viselkedése megváltozott, sötétben közlekedik a lépcsőházban gázspray-vel a zsebében. A lakókhöz nem szól, nem kommunikatív, csak viselkedésüket figyeli. A szemetes kukákat kiüríti, fényképezi, feljegyzéseket készít. A tanú 2016 nyarán arra lett figyelmes, hogy valami villan a bejárati ajtaja előtt. Szerette volna megtudni ki az, ezért utána ment. Mikor

utolérte látta, hogy a panaszos akkor ment be a II. emeleti lakásába. Az ajtóknál hallgatózik, hangfelvételeket készít. Viselkedése zavart, bizonytalan, rémisztő. Zavart viselkedésében bármire képes lehet. A sötét lakásból, az utcai ablakából folyamatosan figyeli a lakókat.

A lakók próbálták a panaszos szüleit utolérni telefonon. Édesanyja letagadta magát. *B. N.* írt neki sms-t, amire válaszolt, de nem segítőkész volt, hanem vádaskodó. Másnap a panaszos édesanyja sms-ben megadott egy e-mail címet, de az erre az e-mail címre küldött levelek visszajöttek.

A lakók fordultak a jegyzőhöz, a családsegítőhöz, de ügyükben semmi érdemleges nem történt.

b) A rendőrök a továbbiakban meghallgatták még a panaszos által a feljelentésben megjelölt személyt (*G. S.-t*) és feleségét (*P.K.-t*), egy III. emeleti lakót (*T. S.-t*), illetve *B. N.* II. emeleti lakót, akik megerősítették *H. A.* lakó által elmondottakat.

c) A társasházban történt adatgyűjtést követően, 2017. április 26-án a rendőrök megkísérelték felvenni a kapcsolatot személyesen a panaszos édesapjával, *H. Gy.-gyel*, a B., K. út [...] szám alatti címen. Az adatgyűjtés során a panaszos nyitotta ki a lakás bejárati ajtajának kitekintő ablakát, majd felháborodottan közölte, hogy mit akarnak az apjától. Miután közölték vele, hogy személyesen szeretnének vele beszélni, a panaszos válaszul elmondta, hogy kizárólag írásban tudja édesapjával felvenni a kapcsolatot. Ezek után erőteljesen becsapta a kémlelő ablakot köszönés nélkül.

d) A jelentésben a rendőrök megjegyezték, hogy a tulajdon elleni szabálysértéssel kapcsolatos adatgyűjtés során megpróbálták felvenni a kapcsolatot a sértett panaszossal, aki a lakásajtón történő kopogtatásra, csengetésre nem reagált, annak ellenére, hogy a szomszédok megerősítették, otthon tartózkodott. A bejárati ajtón hátrahagyott értesítő hatására a panaszos felhívta a rendőrt, és az adatok egyeztetését követően közölte, hogy otthon tartózkodott a lakásban mikor csengetett, de nem hajlandó senkinek sem kinyitni az ajtót és bárkit is beengedni a lakásába. Közölte azt is, hogy személyesen sem hajlandó a rendőrrel találkozni, mivel feljelentésében már minden információt megadott.

A *H. A.*, valamint a többi lakó által elmondottakban szereplő cselekményekről megállapították, hogy azokban már korábban rendőrségi, valamint polgárjogi eljárásokat lefolytattak, így további olyan cselekményt nem lehetett megállapítani, ami rendőrségi eljárás elrendelését igényelné.

A lakók között fennálló együttélési problémák megoldása érdekében javasolták a rendőrök az ügyben keletkező iratok megküldését, tájékoztatás céljából, a kerületi jegyző, valamint a Z.-i Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére.

7) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a két c. r. főörzsaszáslós kiegészítő jelentést készített a panaszolt rendőri intézkedés tekintetében.

a) A jelentés megismétli, hogy a panaszos 2017. március 9-én feljelentést tett postaláda rongálás miatt, amellyel kapcsolatban adatgyűjtő eljárást rendeltek el. Az ügyet *G. P. c. r.* főörzsaszáslósra szignálták, aki az ügyiratot 2017. március 20-án kapta kézhez. Mivel az e-mail bejelentés nem tartalmazott semmilyen adatot a sértettéről, az elkövetés helyéről, valamint annak körülményeiről, ezért a rendelkezésre álló e-mail címre küldött megkeresést aznap a rendőr. A panaszos március 25-én küldött választ, amely azonban a továbbiakban sem tartalmazott információt és adatot a feltett kérdésekre, illetve a levél hangvétele sértő volt.

Tekintettel arra, hogy a sértett adatai, elérhetőségei, valamint az elkövetés helye, pontos körülményei nem voltak ismertek, és nem is voltak megállapíthatóak, így szabálysértési, valamint büntetőeljárás megindítására és lefolytatására nem volt lehetőség.

b) A panaszos újabb feljelentést tett, ami alapján szintén adatgyűjtő eljárást rendeltek el. Az ügyet ismételten ugyanarra a c. r. főörzsászlásra szignálták, aki ezt az ügyiratot 2017. március 27-én kapta kézhez. Mivel ez az e-mail bejelentés sem tartalmazott semmilyen adatot a sértetről, az elkövetés helyéről, valamint annak körülményeiről, ezért a rendelkezésre álló e-mail címre küldött megkeresést aznap a rendőr. A panaszos a rendelkezésre álló eljárási határidőn belül (2017. április 10-éig) nem küldött semmilyen választ e-mail-ben, valamint az e-mail-ben megadott szolgálati mobiltelefonszámon, illetve személyesen sem kereste fel az előadót.

Tekintettel arra, hogy a sértett adatai, elérhetőségei, valamint az elkövetés helye, pontos körülményei nem voltak ismertek, és nem is voltak megállapíthatóak, így szabálysértési, valamint büntető eljárás megindítására és lefolytatására nem volt lehetőség.

c) A panaszos 2017. március 16-án személyesen megjelent a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, ahol írásos feljelentését leadta. Az alapján szabálysértési előkészítő eljárást rendeltek el. Az ügyet F. F. c. r. főörzsászlásra szignálták, aki az ügyiratot 2017. április 6-án kapta kézhez.

A rendőrök a szabálysértési előkészítő eljárás keretében 2017. április 11-én megjelentek a Budapest, H. körút 111/A. szám alatt lévő társasházban adatgyűjtés, tanú- és kamerafelvétel kutatás céljából. Adatgyűjtés során a lakásán megpróbálták felvenni a kapcsolatot a panaszossal, aki azonban sem kopogtatásra, sem csengetésre nem reagált. Ezt követően a bejárat ajtójánál értesítőt hagytak hátra, abban tájékoztatták, hogy hivatalos ügyben keresték, amennyiben kézhez kapja az értesítőt, vegye fel vele a kapcsolatot. Még aznap felhívta a panaszos az A. települési Rendőrőrs ügyeletét az értesítőn szereplő telefonos elérhetőségen, ahol megadta saját telefonszámát. Ezen telefonszámon a rendőr azonnal visszahívta, és tájékoztatta, hogy a délelőtt folyamán a feljelentésével kapcsolatban végeztek adatgyűjtést a társasházban, és ennek kapcsán szeretne volna vele felvenni a kapcsolatot az ügy pontos körülményeinek tisztázása érdekében. A panaszos elmondta, hogy a kérdéses időpontban a lakásában tartózkodott, amikor csengetett, de nem hajlandó senkinek sem kinyitni az ajtót és beengedni a lakásába.

Ekkor a rendőr közölte vele, hogy aznap már sajnos nem tud visszamenni a társasházba, de a legközelebbi munkanapján felhívja, és újabb időpontot egyeztet. A következő munkanapon, április 13-án ismét felvette a kapcsolatot a panaszossal telefonon, és közölte vele, hogy szolgálati gépkocsi hiányában nem áll módjában személyesen felkeresni, de felajánlotta, hogy személyesen felkeresheti őt a szolgálati helyén (a Tanya utca 5-7. szám alatti A. települési Rendőrőrsön). A panaszos elmondta, hogy nem hajlandó a rendőrrel személyesen találkozni, de telefonon meghallgathatja az ügyel kapcsolatban. A neki feltett kérdésekre elmondta, hogy a feljelentésében minden információt megadott, egyéb adatot nem akar közölni. A c. r. főörzsászlós tájékoztatta arról, hogy szabálysértési előkészítő eljárást rendeltek el a feljelentése kapcsán, amit a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Előkészítő Osztály illetékes lefolytatni. Az ügy iratait 2017. május 10-én továbbították az illetékességgel rendelkező hatóság részére.

2017. április 11-én a Budapest, H. körút 111/A. szám alatt lévő társasházban történő adatgyűjtés és tanúkutatás során a megkérdezett tanúk: H. A. , B. N. , G. S. , P.K. és T. S. lakók a tulajdon elleni szabálysértéssel kapcsolatosan nem tudtak érdemleges információt, adatot közölni, azonban panaszaikkal árasztották el a panaszos viselt dolgaival kapcsolatban. Többek között a panaszos bejelentést tett a kis csecsemős szomszédja ellen, gyermekkínzás miatt. G. S. lakóval kapcsolatban pedig olyan bejelentést tett, hogy éles lőfegyvert tart a lakásában engedély nélkül. A bejelentésekről megállapították, hogy azok nem fedik a valóságot. A valótlan bejelentései eredményeként pénzbírságot szabtak ki a részére. A társasház közös képviselőjét is feljelentette több alkalommal. A lépcsőházban hallgatódik, a lakók által levitt szemetet átnézi és tartalmukat fotózza. Továbbá elmondták, hogy nem tartják kizártnak, hogy a rongálást is ő okozta magának. A lakók elmondták, hogy megpróbálták e-mailben felvenni a kapcsolatot a panaszos szüleiével, azonban érdemleges választ nem kaptak. Elmondásuk alapján a panaszos édesapja a Budapest. kerületben lakik. A rendőrök a

tudomásukra jutott panaszokkal kapcsolatban felkeresték a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetőjét, akit tájékoztattak az általuk megállapítottokról. Az osztályvezető utasítást adott, hogy minden szükséges információt és adatot gyűjtsenek be, illetve mivel az panaszos édesapjának a bejelentett lakáscíme is, a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén található, ezért kíséreljék meg vele is felvenni a kapcsolatot az adatgyűjtés kiszélesítése érdekében. A szabálysértési előkészítő eljárás során a feljelentőről szükségessé vált adatok beszerzése, melynek érdekében lekérdezték a KEKKH nyilvántartásban szereplő adatokat. Ezen adatlapon szerepelt a[...] szám alatti lakáscím. Lakcímnnyilvántartásban végzett további adatkutatás során megállapították, hogy a fenti cím *H. Gy.* bejelentett lakcíme is.

d) 2017. április 26-án délelőtti órákban megjelentek a K. úti címen, és a bejárati ajtónál található kapucsenegőnél megtalálták *H. Gy.* nevét.

A kapucsenegőn felcsengetve, egy női hang szólalt meg, akivel közölte a rendőr a nevét (*F. F.*), rendfokozatát, azt, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságról érkezett, és a jövelele célját: *H. Gy.-t* keresi a lányával kapcsolatosan. A szolgálati fellépés módja a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben (a továbbiakban: Rtv.), valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendeletben (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) foglaltaknak megfelelően történt, kulturált hangnemben. Nem a panaszos felkeresése volt tehát az intézkedés célja, hanem az édesapja meghallgatása.

A kaput kinyitották, majd felmentek a rendőrök a II. emelet /20. szám alatti lakáshoz, ahol a bejárati ajtón található kitekintő ablak már nyitva volt. Mivel korábban lekérdezték a panaszos KEKKH adatlapját, a szabálysértési előkészítő eljárásban, ezért azonnal felismerte őt a rendőr az ajtó mögött álló személyben, így nem történt további igazoltatás. Nem tudták azonban, hogy a panaszos ott tartózkodik, a rendőr meg is lepődött ezen.

A panaszos kérdőre vonta őket, hogy mit akarnak az édesapjától. Miután közölték vele, hogy személyesen az édesapjával szeretnének beszélni, válaszul elmondta, hogy édesapja nem tartózkodik jelenleg otthon, és kizárólag írásban tudják vele felvenni a kapcsolatot. A panaszos a c. r. főtörzsszázalós szolgálati igazolványának felmutatását kérte, aminek eleget tett. Megkérdezte még, hogy milyen ügyből kifolyólag szeretne beszélni az édesapjával, amire a rendőr közölte, hogy azt személyesen vele szeretné megbeszélni. Ezek után a panaszos erőteljesen becsapta a kitekintő ablakot köszönés nélkül.

Tekintettel arra, hogy a panaszos nem közölt olyan információt, hogy édesapja az ő gondnoksága, vagy gyámsága alatt állna, illetve ebből kifolyólag a hivatalos ügyeit ő intézi, ezért a rendőröknek nem áll módjukban tájékoztatni jövelele céljáról.

A lakók által elmondottakban szereplő cselekményekről megállapították, hogy azokban már korábban rendőrségi, valamint polgárjogi eljárásokat lefolytattak, így további olyan cselekményt nem lehetett megállapítani, amely rendőrségi eljárás elrendelését igényelné.

A lakók között fennálló együttélési problémák megoldása érdekében a rendőrök javaslatot tettek az ügyben keletkezett iratok megküldésére, tájékoztatás céljából a kerületi jegyző, valamint a Z.-i Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére.

e) A Testület kérdésére továbbá a rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság teljes illetékességi területén a szabálysértési előkészítő eljárásokban az adatgyűjtést, tanúkutatást, kamera felvételek beszerzését és az egyéb szükséges elsődleges intézkedések megtételét – osztályvezetői utasításra a két körzeti megbízott hajtja végre.

8) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának r. alezredes vezetője a panaszügyben parancsnoki kivizsgálást folytatott le.

A jelentésben az osztályvezető megismételte az intézkedő rendőrök kiegészítő jelentésében írtakat (Állásfoglalás II. rész 7) pont), ami azt a többlet adatot tartalmazza, hogy a körzeti megbízottak az ügyben egyeztettek a rendészeti osztályvezetővel, aki azt az utasítást adta részükre, hogy – mivel felmerült annak is a gyanúja az adatgyűjtés során a lakóktól beszerzett információk szerint, hogy a panaszos akár maga is okozhatta a rongálást – ennek a lehetőségnek a kizárása is megtörténjen, a panaszos édesapjával is vegyék fel a kapcsolatot adatgyűjtés céljából.

A panaszos édesapjának a lakásán az intézkedő rendőrök abból a célból jelentek meg, hogy a panaszos által 2017. március 16-án tett szabálysértési feljelentéssel kapcsolatban az édesapától kérjenek felvilágosítást és meghallgassák annak érdekében, hátha tud érdemleges információval szolgálni az ügy kivizsgálását elősegítendő, mert a panaszos teljesen elzárkózott az ügygel kapcsolatban minden információ megadásától a feljelentésében rögzítettekén kívül. A rendőrök nem a panaszost keresték, csak ő nyitotta ki a kitekintő ablakot.

A panaszbeadvány azon része tekintetében, hogy miért ugyanazok a rendőrök jártak el a panaszos, illetve édesapja ügyében, az osztályvezető úgy nyilatkozott, hogy az intézkedő rendőrök hajtják végre a részükre kiszignált a BRFK kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén a kerületben a tulajdon elleni szabálysértések elkövetőinek felderítése érdekében az egyes ügyekben az adatgyűjtést. A panaszos feljelentése alapján is tulajdon elleni szabálysértés ügyében hajtottak végre adatgyűjtést. A körzeti megbízottak egyikének sem körzete a panaszos, illetve az édesapjának lakcíme. A körzeti megbízottak a részükre kiszignált ügyiratban hajtottak végre adatgyűjtést jelen panaszos ügyében is, szolgálati időben szolgálati feladataikat hajtották végre.

A r. alezredes megállapította, hogy a körzeti megbízottak a részükre kiszignált, panaszos által tett feljelentés ügyében jogszerűen, szakszerűen, az Rtv.-ben, valamint a Szolgálati Szabályzatban meghatározottak, valamint a belső normák betartásával, jogszerűen, szakszerűen, arányosan hajtották végre az általuk végzett adatgyűjtést.

III.

A panaszbeadvány szerint a panaszos sérelmezte az általa tett feljelentést követően az írásbeli tájékoztatás hiányát, illetve a szabálysértési eljárásban az ügyintézők eljárását (írásbeli, illetve telefonon történt megkeresésüket).

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület idézett rendelkezése szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.)

tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testületnek az idézett jogszabályi előírás alapján nincs hatásköre arra, hogy (az egyébként) megindult szabálysértési eljárásban a hatóság eljárását – azaz, hogy az adatgyűjtés a tényállás tisztázása érdekében milyen módon történik – megítélje. Hatáskör hiányában továbbá nem jogosult arra sem, hogy a szabálysértési eljárás során az ügyfél tájékoztatásának kérdését (illetve annak elmulasztását) felülbírálja. A szabálysértési eljárás lefolytatása tekintetében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései irányadók.

IV.

A Testület vizsgálatának körébe a rendőröknek a panaszossal szemben 2017. április 26-án történt interakciója vonatkozásában a felvilágosítás-kérés jogszerűségét vonta, illetve azt vizsgálta, hogy a panaszos által sérelmezett tájékoztatás elmulasztása megvalósult-e.

A Testület a panaszbeadvány, valamint a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőröknek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége 2017. április 26-án, amelynek során a panaszossal interakcióba kerültek édesapja lakásában.

A panaszos arról számolt be a beadványban, hogy amikor becsengetett az egyik rendőr édesapja lakásába, akkor azt közölte, hogy a panaszos ügyében jött, majd amikor a lakáshoz értek, már azt mondták, a panaszos szüleit keresik, illetve édesapjával személyesen kívánnak beszélni.

A rendőrségi dokumentumokból kiderül, hogy a panaszos 2017. március 16-án tett feljelentése alapján szabálysértési előkészítő eljárást rendeltek el, amelynek során adatgyűjtést, tanú- és kamerafelvétel kutatást végzett az ügyintéző rendőr. Annak során azonban adatok merültek fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos (aki maga is okozhatta a rongálási cselekményt) szüleinek meghallgatása is szükséges lehet. Az eljárás során a panaszos adatait a KEKKH nyilvántartásból lekérték, akkor került előtérbe az a lakcím, ahol a panaszos édesapja is lakik.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési,

államigazgatási és rendészeti feladatkörében egyrészt általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, másrészt szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előljárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Testület megítélése szerint jelen esetben a rendőrségnek egyértelműen intézkedési kötelezettsége keletkezett: a Szabs. tv. 177. §-a szerinti tulajdon elleni szabálysértés elkövetőjét kellett a hatóságnak felkutatnia. A szabálysértési eljárás során adatokat kellett gyűjteni a szabálysértési felelősség tisztázásához, amelyhez hozzátartozik az információk szerzése, amelynek során az osztályvezető úgy döntött, hogy a panaszos szüleinek (édesapjának) megkérdezése is szükséges.

A Testület megítélése szerint a szabálysértés valószínűsített elkövetése bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.

2) A Testület vizsgálta azt, hogy a panaszos igazoltatásának elmulasztása okozott-e jogsérelmet a panaszos számára.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az idézett rendelkezés értelmében az igazoltatás minden esetben célhoz kötött intézkedés, azt minden esetben olyan konkrét tényeknek, körülményeknek kell megalapozniuk, amelyek alapján a rendőr okkal feltételezheti, hogy 29. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely cél elérése érdekében az igazoltatásra feltétlenül szükség van. A rendőrnek utólag minden esetben tudnia kell számot adni az alapul fekvő körülményekről.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben az intézkedő rendőrök egyike a KEKKH lekérdezés alapján felismerte a panaszost, illetve, mert a megjelölt helyen és időpontban nem őt akarták meghallgatni, a Testület megítélése szerint szükségtelen volt a panaszos igazoltatása. **Az igazoltatás elmulasztásával nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.**

3) A beadvány szerint a panaszos kérte, hogy mutasson a rendőr szolgálati igazolványt, aminek eleget tett. A panaszosi hangfelvételen is az hallható, hogy kéri az igazolványát a rendőrnek, aminek a rendőr eleget tesz.

A rendőrök jelentésükben egyöntetűen előadták, hogy kapucsengőn felcsengetve a rendőr már közölte a nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét a jövetele célját. A szolgálati fellépés módja a Szolgálati Szabályzatnak és az Rtv.-nek megfelelően történt.

Az Rtv. 20. §-a szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat tovább részletezi. Az 5. § szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentebb meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Testület rámutat arra, hogy az Rtv. 20. §-ában rögzített követelmények azért bírnak különös jelentőséggel az intézkedés alá vont személy jogérvényesítési képessége szempontjából, mert csak abban az esetben gyakorolható érdemben a panasztételi jog, ha az intézkedéssel érintett személy az intézkedés okára, alapjára és az intézkedést foganatosító személy kilétére nézve birtokában van a valós és releváns információknak. Ugyanis ezek hiányában nincs azzal tisztában, hogy ki ellen kell benyújtani a panaszát, nem tudja megfelelően megítélni a vele szemben foganatosított intézkedés jogszerűségét és nem tud adott esetben hatékonyan érvelni az intézkedés jogszerűsége ellen sem. Ezeket a szabályokat, amelyek lehetővé teszik az intézkedő rendőr azonosítását, illetve a panaszjog gyakorlását, a Testület gyakorlatában garanciális jelentőségűnek tartja – elsősorban a közhatalom gyakorlásának megfelelő kontrolljára és az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított panaszjogra tekintettel.

Jelen esetben a panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumokban foglaltak ellentmondásban vannak abban a tekintetben, hogy az azonosításra, illetve az intézkedés tényének és céljának közlésére vonatkozó kötelezettséget mikor teljesítette a rendőr. A hangfelvétel nem bizonyítja azt, hogy a kaputelefonban nem mutatkozott volna be a rendőr, és ne közölte volna az intézkedés célját. A panaszos ugyanakkor megtudott minden, a rendőr beazonosításához szükséges adatot, így jogsérelem nem történt. **A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy foglalt állást, hogy a hivatkozott rendőri kötelezettségét teljesítette a panaszossal interakcióba kerülő rendőr, ezért a tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy ugyanaz a két rendőr ment ki édesapja lakásához, mint akik az ő szabálysértési ügyében is intézkedtek.

A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának vezetője a panasz ezen részében úgy nyilatkozott, hogy az intézkedő rendőrök hajtják végre a részükre kiszignált és a kerület illetékességi területén a tulajdon elleni szabálysértések elkövetőinek felderítése érdekében az egyes ügyekben az adatgyűjtést. Egyébként a rendőrök egyikének sem körzete a panaszos, illetve az édesapjának lakcíme. Szolgálati időben szolgálati feladataikat hajtották végre.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A Testület a panasz ezen része tekintetében megállapította, hogy a rendőrök az Rtv. idézett rendelkezése alapján láttak el szolgálati feladatot, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga.

5) A Testület vizsgálta továbbá a felvilágosítás-kérés jogszerűségét, illetve, hogy a rendőrök mennyiben tettek eleget a tájékoztatási kötelezettségüknek.

a) A panaszos azt tartalmazza, hogy a rendőrök azt mondták a kapuban, hogy a panaszos ügyében jöttek, felérkezve az emeletre pedig már a szüleivel akartak beszélni, és az iránt érdeklődtek, hogy otthon vannak-e. Mindenképpen az édesapjával akartak személyesen beszélni.

Az Rtv. 32. §-a szerint a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

Jelen esetben egy folyamatban levő szabálysértési eljárásban történt adatgyűjtés. Utasításra a panaszos édesapjától is adatot akartak gyűjteni a rendőrök a panaszos által tett feljelentés miatt indult szabálysértési eljárásban. Feltételezhető volt a rendőrség számára, hogy olyan közlést tesz, ami a szabálysértési eljárásban bizonyítékként szolgálhat.

A Testület megítélése szerint a felvilágosítás-kérés jogszerűen és indokoltan történt, amivel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

b) A panaszos sérelmezte azt, hogy amikor az iránt érdeklődött, milyen ügyben keresik édesapját, a rendőr azt válaszolta, hogy azt majd vele fogja, személyesen megbeszélni.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos nem közölt olyan információt, hogy édesapja az ő gondnoksága, vagy gyámsága alatt állna, illetve ebből kifolyólag a hivatalos ügyeit ő intézi, ezért a rendőröknek nem állt módjukban tájékoztatni jövetelük céljáról.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási, illetve felvilágosítás-adási kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Második Könyv Második Rész V. címe tartalmazza a nagykorú cselekvőképességének korlátozására vonatkozó szabályokat. A 2:19. § [A cselekvőképesség részleges korlátozása] szerint cselekvőképességében részlegesen korlátozott az a nagykorú, akit a bíróság ilyen hatállyal gondnokság alá helyezett. A bíróság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá azt a nagykorút helyezi, akinek ügyei viteléhez szükséges belátási képessége - mentális zavara következtében - tartósan vagy időszakonként visszatérően nagymértékben csökkent, és emiatt - egyéni körülményeire, valamint családi és társadalmi kapcsolataira tekintettel - meghatározott ügycsoportban gondnokság alá helyezése indokolt. A cselekvőképességet részlegesen korlátozó ítéletben a bíróságnak meg kell határoznia azokat a személyi, illetve vagyoni jellegű ügycsoportokat, amelyekben a cselekvőképességet korlátozza. A

cselekvőképesség részlegesen sem korlátozható, ha az érintett személy jogainak védelme a cselekvőképességet nem érintő más módon biztosítható. A cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy minden olyan ügyben önállóan tehet érvényes jognyilatkozatot, amely nem tartozik abba az ügycsoportba, amelyben cselekvőképességét a bíróság korlátozta. A 2:20. § [A cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy jognyilatkozata] szerint a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személynek a bíróság ítéletében meghatározott ügycsoportokra vonatkozó jognyilatkozatának érvényességéhez gondnokának hozzájárulása szükséges. Ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy cselekvőképessé válik, maga dönt függő jognyilatkozatainak érvényességéről. A cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy a bíróság ítéletében meghatározott ügycsoportok tekintetében a gondnoka hozzájárulása nélkül a) tehet olyan személyes jellegű jognyilatkozatot, amelyre jogszabály feljogosítja; b) megkötheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket; c) rendelkezhet jövedelme bíróság által meghatározott hányadával; annak erejéig kötelezettséget is vállalhat; d) köthet olyan szerződéseket, amelyekkel kizárólag előnyt szerez; és e) ajándékozhat a szokásos mértékben.

A Ptk. 2:21. § [A cselekvőképesség teljes korlátozása] szerint cselekvőképtelen az a nagykorú, akit a bíróság cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alá helyezett. A bíróság cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alá azt a nagykorút helyezi, akinek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége - mentális zavara következtében - tartósan, teljeskörűen hiányzik, és emiatt - egyéni körülményeire, valamint családi és társadalmi kapcsolataira tekintettel - gondnokság alá helyezése indokolt. A bíróság a cselekvőképességet abban az esetben korlátozhatja teljesen, ha az érintett személy jogainak védelme a cselekvőképességet nem érintő módon vagy a cselekvőképesség részleges korlátozásával nem biztosítható. A 2:22. § [A cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata] szerint A cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata semmis, nevében gondnoka jár el. A cselekvőképtelenség miatt nem semmis a cselekvőképtelen nagykorú által kötött és teljesített csekély jelentőségű szerződés, amelynek megkötése a mindennapi életben tömegesen fordul elő és különösebb megfontolást nem igényel. A gondnoknak a véleménynyilvánításra képes cselekvőképtelen nagykorú kívánságát az őt érintő jognyilatkozata megtétele előtt meg kell hallgatnia és lehetőség szerint figyelembe kell vennie.

Tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan körülmény, ami alapján arra lehetett következtetni, hogy a panaszos látja el édesapja képviselétét, a Testület megítélése szerint a rendőrök a helyszínen jogszerűen nyilatkoztak úgy, hogy a meghallgatni kívánt személytől személyesen fogják az adatokat beszerezni.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy a rendőrök a panaszolt esetben megfelelő, egyben elégséges felvilágosítást nyújtottak a panaszosnak, amely által nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy mindkét esetben intézkedési kötelezettségük keletkezett a rendőröknek, amely által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A rendőröknek nem keletkezett kötelezettségük a panaszos igazoltatására, ami jogsérelmet a panaszos oldalán nem idézett elő. A rendőrök az azonosításra vonatkozó kötelezettségüknek eleget tettek, továbbá az utasítás szerint eljáró rendőrök a felvilágosítás-adási kötelezettségüknek eleget tettek, a panaszossal szembeni felvilágosítás-kérés is jogszerűen történt. A felsorolt rendőri intézkedések foganatosításával nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET