



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/329/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

247/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. augusztus 12-én előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. augusztus 12-én elektronikus úton nyújtott be panaszt a 2017. augusztus 10-én vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, 2017. augusztus 10-én hajlani 3 óra körül B. település rendőrség munkatársai igazoltatták a Z. M. utca 5. szám előtt, és azt mondták, hogy nincs az *** rendszámú taxira érvényes kötelező biztosítása.

A panaszos bemutatta a helyszínen a kötvényt és a befizetett egy éves csekket, amit 2016. szeptemberben fizetett be. A panaszossal szemben legalább öt ellenőrzés volt az elmúlt év alatt, de eddig az intézkedésig nem volt probléma a biztosításával.

A rendőrök feljelentették a panaszost, és azt parancsolták neki, hogy hagyja a helyszínen az autóját. A panaszosnak taxival kellett hazamennie, és később vissza, ami 6.000 forintjába került. Azt mondták neki, hogy ne használja az autóját, amíg nem kerül be a központi rendszerbe a biztosítás. A panaszos kihangsúlyozta, hogy taxiról van szó, emiatt jövedelem kiesése keletkezett.

A panaszos bement a K. település Rendőrségre, ahol a bemutatott papírok alapján azt mondták neki, hogy használhatja a kocsiját, és a kollégák valószínűleg jogszerűtlenül jártak el.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

A Testület tanácsadója 2017. augusztus 21-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület a beadványt milyen ügyszámon iktatta, továbbá felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos 2017. augusztus 21-én kelt levelében előadta, hogy nem panaszt kívánt tenni, csak arra volt kíváncsi, hogy a rendőrségnek van-e joga arra, hogy az autójával ne engedje tovább, mely kérdést a Testület tanácsadója 2017. szeptember 27-én kelt levelében megválaszolta.

A panaszos az aláírással való megerősítés kapcsán a hiánypótlási felhívásnak a Testület által meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET