



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/172/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

245/2017. (XI. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. április 20-án az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül előterjesztett panaszát a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján — mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható — az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. április \*-án terjesztett elő panaszt a vele szemben fogatosított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban, a H-i Rendőrkapitányságon 2017. február \*-én felvett jegyzőkönyv formájában.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a H-i Rendőrkapitányságon K. S. r. alezredes kihallgatta, és ígéretet tett neki, hogy írásba adja a kollégáinak az utasítást, hogy ne zaklassák a panaszos családját. Azóta sem történt semmi, továbbra is zaklatják és fenyegetik őket. Mióta a panaszos feljelentést tett, azóta még erősödött is a zaklatás, azt mondták a panaszosnak, hogy „hogy merte őket feljelenteni”, így nem fognak ellene tenni semmit.

A rendőrök a panaszos elmondása szerint megállnak az ablaknál, „lámpáznak befelé”, a panaszos férjét provokálják. Azt mondták neki és a panaszosnak is, hogy majd elkapják az utcán. A panaszos gyermekeit állítása szerint zaklatják, a 13 éves lányát rátámasztották a kocsi, és úgy motozták meg az utcán, valamint „össze-vissza megállítgatják”, amikor reggelente mennek az iskolába.

A panaszos tart tőlük, mert a férje is „beteges”, és a lányai is „tartósan betegesek”, a panaszos mellékelte az orvosi papírokat is. A h-i rendőrök visszaélnék a hatalmukkal a panaszos véleménye szerint, mert úgy gondolják, hogy a rendőri ruha megvédi őket mindentől, és senki nem tud ellenük tenni semmit. A rendőrök a panaszos szerint azt hiszik, hogy az ő szavuk sokkal többet ér a romákkal szemben.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök bemennek, házkutatási papír nélkül kinyitják a kaput, mintha haza mennének, hiába zárja be a panaszos, a rendőrök benyúlnak. A panaszos szerint K. S. r. alezredes „egy a kollégáival”, ő is odaállította a rendőröket 2017. február x-án este, a ház előtt az autóval „dudálgattak befelé”, és az „oldal fényszórójával világítottak befelé”

A panaszos a hadnagytól védelmet kért, mert tart a rendőröktől, és félti a családját.

A panaszos leírta továbbá, hogy a lányát (aki „tartósan beteges”) 2017. február xx-én xx. óra tájban elküldték a boltba. K. T. rendőr a lányt faggatta, és pénzt ajánlott neki, hogy nem gondolta-e meg magát, és mondja el, hogy ki jár lopni és betörni.

2017. február 16-án K. Zs. és T. Z. voltak szolgálatban, gyalogosan járőröztek. xx. óra xx. perckor K. Zs. odaállt a kerítéshez, és amikor a panaszos megkérdezte tőle, hogy mi a baj, „úgy tett, mintha jöttek volna a moziba filmet nézni”. Megkérdezte T. Z.-t, hogy vett-e a moziba jegyet, és ő azt válaszolta, hogy igen. 20 óra körül már többen voltak, rendőrautóval is világítottak befelé.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) K. S. r. alezredes 2017. március xx-én készített feljegyzést a 2017. március xx-én xx. óra xx. perckor végzett adatgyűjtésről, a panaszos által a Központi Nyomozó Főügyészség D-i Regionális Osztályához benyújtott beadvánnyal kapcsolatban. A r. alezredes tájékozódás, információszerezés, adatgyűjtés, egyeztetés érdekében kereste fel a panaszost lakásán.

A panaszos annyit kívánt elmondani a beadványával kapcsolatban, hogy a rendőrök mindig ott vannak a környéken, amely őt és a hozzátartozóit zavarja. Kérdésre elmondta, hogy emlékszik, hogy korábbi beadványával kapcsolatban a részletes tájékoztatást megkapta, és ez alapján a panaszát visszavonta, de ekkor ő úgy gondolta, hogy írásban kap majd a rendőrségtől, vagy a r. alezredestől egy olyan engedélyt, mely szerint a rendőrök nem fognak az utcában járni, és zseblámpával az utcában világítani. Mivel ilyen tartalmú levelet nem kapott, csalódott a r. alezredesben. Korábbi panaszának visszavonását követően azért íratott ismét az Ügyészségnek, mert a rendőrök ismét „sokat járkálnak az utcában, és van, amikor várakoznak is”, és ez megint zavarja a családot.

A panaszosnak elmondta a r. alezredes, hogy a fokozott rendőri jelenlét megszervezésére, és a gyalogos járőrszolgálat fokozására azért került sor, mert az elmúlt időszakban a panaszos lakókörnyezetében található utcákban több vagyoni- és személy elleni bűncselekmény történt, melynek megelőzését ilyen módon próbálja a rendőrség szavatolni. A panaszos kérdésre elismerte azt is, hogy lakókörnyezetükben élők közül több személy volt már bűncselekmények elkövetése miatt felelősségre vonva, és ők a rendőri jelenlét miatt nem mernek kimenni a házból.

A r. alezredes a panaszos jelenlétében információszerezés érdekében nyilatkoztatta a panaszos közvetlen szomszédságában élő L. F.-et (a panaszos sógorát), aki a r. alezredestel lévő rendőrök jelenlétében kinyilatkoztatta, hogy őt, a családját, és tudomása szerint az utcában, a környéken élőknek sem zavarja a fokozott közterületi jelenlét, sőt kifejezetten örülnek annak, hogy rendőrök vannak a környéken. L. F. a nyilatkozatához hozzátette, hogy „azért írogatnak, hogy ne járjanak erre a rendőrök, mert akkor el tudnak menni lopni”.

A panaszos kérdésre elmondta, hogy konkrét panaszolt rendőri intézkedésről nem tud beszámolni, csak az elmondottak nagyon zavarják, mert beteg a férje és ülve alszik, valamint azt is nehezen érti, hogy a folyamatosan szökésben lévő fiatalok R. A. R.-t a rendőrök miatt nála keresik, hiszen ő csak a lánya barátja. A r. alezredes megjegyezte, hogy ezt akkor sem értette meg a panaszos, amikor közölte vele, hogy az intézeti szökött fiatalok elfogására lakásukban már három alkalommal került sor.

A panaszos a vele való kapcsolatfelvétel során konkrét zaklatásról, helyszínről, időpontról, rendőri intézkedésről nem tudott beszámolni, csak azt emlegette, hogy túl sokat vannak a lakása környékén a rendőrök, és ettől hozzátartozóival félnek. A panaszos lánya ekkor érkezett meg a lakáshoz, és

édesanyja jelenlétében mosolyogva mondta el, hogy ő nem fél a rendőröktől, és nem zavarja, ha azok az utcában vannak.

Kérdésre a panaszos elmondta, hogy megértette, hogy miért van helyben, és országos szinten is elrendelve fokozott ellenőrzés, a későbbiek során együttműködéséről biztosította a r. alezredest.

2) Dr. D. I. r. alezredes a Testület által feltett kérdéseket az alábbiak szerint válaszolta meg.

a) Az adatkérésben megjelölt 1 éves időszak folyamán a panaszossal szemben négy alkalommal került sor intézkedésre (2016. május xx-én, 2016. november xx-én, 2017. február 20-án, 2017. április x-én), melyek közül három alkalommal az igazoltatást további rendőri intézkedés, vagy eljárás nem követte. Egy alkalommal a panaszossal szemben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi xx. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224.§-a szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20.000 forint összegű helyszíni bírság került kiszabásra.

A lefolytatott rendőri igazoltatások időpontjában P. K. r. altábornagy országos rendőrfőkapitány 29000/38107/2015-2017. ált. számú határozatával Magyarország teljes közigazgatási területére vonatkozóan – különös figyelemmel az 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 1.§-ára, miszerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése érdekében – fokozott ellenőrzést rendelt el. A panaszos igazoltatására minden esetben az Rtv. 29.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, a vele szemben folytatott közlekedésrendészeti intézkedésre az Rtv. 44.§ (1) bekezdés b) pontja alapján került sor.

A panaszossal szemben végrehajtott igazoltatások minden alkalommal az intézkedési kultúraváltás jegyében történtek, melyeknek legfőbb eleme a rendőrség által kezdeményezett párbeszéd az állampolgárokkal, ami az aktívan intézkedő, támogató, segítő és együttműködő közterületi egyenruhások intézkedéseiben nyilvánult meg. Az igazoltatásokat végrehajtó rendőrök intézkedéseiket jogszabályi keretek között a szükségesség, arányosság, és szakszerűség elvárt követelményei mentén az elvárásoknak megfelelően, a helyi problémákra nagy hangsúlyt fektetve hajtották végre.

b) A panaszos lakcímén a H., Rövid utca 4. szám alatti lakóházban jelenleg 14 személy lakik életvitelszerűen, akik közül 5 fő gyermekkorú, 1 személy fiatalkorú, és további 8 személy felnőtt korú. A panaszossal egy címen lakó személyek közül jelenleg 2 fő börtönbüntetését tölti vagyon elleni bűncselekmények, és élet elleni bűncselekmény elkövetése miatt, ezen személyek a panaszos vérszerinti gyermekei.

A panaszos férje, és annak testvére, valamint a panaszos előző házasságából született nagykorú gyermeke is büntetett előéletű, mindannyian többször voltak büntetve vagyon elleni bűncselekmények, vagyok elleni erőszakos bűncselekmények, és egyéb erőszakos bűncselekmények miatt. Kiemelést érdemel, hogy a panaszos, annak élettársa, illetőleg velük egy háztartásban élő sógora is több alkalommal voltak elítélve hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmények, és azok minősített esetei miatt.

A r. alezredes fontosnak tartotta kiemelni, hogy az elmúlt időszakban a panaszos, és annak családja szívességi lakáshasználóként lakóhelyet biztosított egy olyan egyenesági rokonuk részére, aki az elmúlt év folyamán igazolható módon számos vagyon elleni bűncselekményt követett el H. területén, és a környező településeken. Az elkövetett bűncselekmények miatt a panaszos ezen rokona jelenleg is előzetes letartóztatás hatálya alatt áll.

Szintén jelentőséggel bír, hogy számtalan alkalommal kellett azért rendőri intézkedést foganatosítani a Rövid utca 4. szám alatt, mert a panaszos lakásában rejtőzött el olyan, a panaszos kiskorú lányával együtt élő fiatalkorú személy, aki gyámság, majd későbbiekben gyermekotthonban történő elhelyezésének hatálya alól engedély nélkül kivonta magát. Ezekben az esetekben a rendőrség szerveinek jelzése alapján, az eltűnt személy felkutatása érdekében került sor a panaszos lakcímének

ellenőrzésére. Ezekben az esetekben az intézkedésre az Rtv. 33.§ (2) d) pontja, és a 39.§ (1) j) pontja alapján került sor.

Az elmúlt 1 évben a panaszos lakókörnyezetében található utcákban jelentősen nőtt a vagyon elleni bűncselekmények száma, amely jelentős lakossági elégedetlenséget váltott ki. A bűncselekmények elkövetési helyszínein lefolytatott helyszíni szemlék adatai arra utaltak, illetőleg az egyes bűncselekmények kapcsán végzett elemzések alapján az a következtetés volt levonható, hogy az ismeretlen elkövető(k) Rövid utcán lakó személy(ek) lehet(nek).

Az újabb bűncselekmények megelőzése, megszakítása, az ismeretlen elkövetők elfogása és eljárás alá vonása érdekében, ebben az időszakban a bűnügyi szempontból frekvenciát Rövid utcán és annak környezetében egyes rendészeti szervezetekkel együttműködve a rendőrség fokozta a közterületi gyalogos és kerékpáros járőrszolgálatot. Itt kell megemlíteni, hogy a területrészen megnövelt rendőri jelenlét az ott élő helyi lakosság természetesen pozitívan értékelte, több esetben személyesen jelezték a járőröknek szubjektív biztonságérzetük javulását.

A jelenleg folyamatban lévő nyomozások során több vagyon elleni bűncselekmény ügyében kellett gyanúsítottként kihallgatni olyan személyeket, akik a bűncselekménnyel kapcsolatba hozhatóak, és a Rövid utca 4. szám alatt laknak, vagy az elkövető szoros rokoni szálakkal kötődik a panaszos lakcíméhez, és szülő-gyermek családi kapcsolatban áll a panaszos férjével. Ezen bűncselekmények nyomozása során került sor több házkutatás végrehajtására.

A fentiekben túl a rendőrség álláspontja szerint a panaszos lakóhelye körüli fokozott rendőri jelenlét fenntartása a bűnügyi és közbiztonsági adatok és mutatók szerint továbbra is indokolt, ugyanis a fokozott rendőri jelenlétnek is köszönhetően az érintett településrészen jelentős csökkenés volt tapasztalható a bűncselekmények számában.

A r. alezredes részletes listát bocsátott a Testület rendelkezésére a panaszos családtagjaival szemben foganatosított intézkedésekről.

A végrehajtott ellenőrzések és a lakókörnyezetet indokoltan érintő fokozott közterületi járőrszolgálatok teljesítése okán a r. alezredes véleménye szerint kialakulhatott a panaszosban a rendőrséggel szembeni olyan nyilvánvalóan téves érzés, amelyből a panaszos helytelenül azt a következtetést vonta le, hogy őt, valamint a vele együtt élő családtagjait a rendőrök zaklatják és fenyegetik.

c) A panaszos által megjelölt 2017. február 3-i eset kapcsán a r. alezredes elmondta, hogy az aznap szolgálattal teljesítő közterületi állomány napi feladatokat részletesen tartalmazó eligazítását tanulmányozva kijelenthető, hogy K. S. r. alezredes nem utasította a rendőröket arra, hogy a panaszos házához menjenek, a panaszossal szemben nem történt rendőri intézkedés ezen a napon.

d) Az a panaszosi állítás, miszerint a rendőrök a ház előtt „dudálgattak” és oda bevilágítottak fényszóróval nem igazolható. Tény, hogy a rendőrség működési területén bekövetkezett vagyon elleni bűncselekmények jelentős részében az ismeretlen elkövetők a bűncselekmények helyszíneinek megközelítésére, illetőleg a bűncselekmények elkövetését követően távozásra a magánlakások hátsó udvarait, kertrészeit használják. Emiatt a közterületen szolgálattal teljesítő állomány – nyilvánvalóan bűnmegelőzési szándékkal – a lakóházakban élők zavarása nélkül, éjszakai időpontban, kizárólag indokolt esetben lámpával elvégzi ezen területek vizuális ellenőrzését is.

e) 2017. február 14-én L. N.-nel szemben rendőri intézkedésre nem került sor. A r. alezredes nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy valamelyik rendőr az Rtv. 32.§-a alapján felvilágosítást kért volna, vagy adott esetben a 63.§ (1) bekezdése alapján valamely rendőr titkos információgyűjtő tevékenységet kezdeményezett volna.

f) 2017. február 16-án a panaszossal szemben nem történt rendőri intézkedés. Nem készült 2017. évben olyan rendőri jelentés, vagy feljelentés, illetőleg egyéb más irat, mely adattartalma alapján arra lehetne következtetni, hogy a panaszos által előadott intézkedésre és párbeszédre – melynek során a rendőrök a panaszos állítása szerint fényes nappal a panaszos kerítéséhez álltak, fényszóróval világítottak befelé, és úgy viselkedtek, mintha „moziba jöttek volna” – sor került volna a panaszos és a rendőrök között. 2017. február 16-án a Rövid utcán egyetlen személlyel szemben sem került sor intézkedésre.

### III.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–6/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület tanácsadója 2017. április 28-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület kizárólag pontosan beazonosítható intézkedések vizsgálatát tudja elvégezni, ezért felszólította a panaszost arra, hogy az általa panaszolt intézkedések pontos időpontját jelölje meg. A panaszos a kitűzött határidőn belül nem pótolta beadványának ezen hiányosságát, és azok rendőrségi dokumentumok alapján való beazonosítása sem volt lehetséges. Mindezekre tekintettel jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedések nem voltak beazonosíthatóak, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

**Budapest, 2017. november 9.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET