



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/143-1/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

243/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. április 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. április 1-jén elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. április 1-jén foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. április 1-jén felesége és ő az új autójukkal közlekedtek, amelyet Szlovákiában vásároltak. Hirtelen – a panaszos véleménye szerint minden ok nélkül – egy rendőrautó irányt váltott, és megállította őket. A rendőr a panaszostól iratokat kért, amelyeket a panaszos átadott. Ezután a rendőr visszament a rendőrautóhoz, ahonnan 15 perccel később visszatért, és azt mondta, hogy a panaszos ideiglenes rendszáma nem érvényes, csak arra használható, hogy tesztvezetést végezzenek vele. A panaszos ekkor átadta neki a szlovák nyelvű dokumentumot, amely véleménye szerint igazolja a rendszám érvényességét, és azt, hogy jogszerűen közlekedtek az autóval. A panaszos elmagyarázta a rendőrnek a szituációt, mely szerint Szlovákiában vásárolták az autót, de Budapesten élnek, és dolgoznak. A panaszos csak addig szándékozott az ideiglenes rendszámmal közlekedni, amíg visszamennek a végleges rendszámért, amely ekkor még nem volt kész. A rendőr azt mondta neki, hogy a rendszám nem érvényes, hamisított. A panaszos próbálta neki újra elmagyarázni a helyzetet, de a rendőr leszerelte a rendszámot az autóról, és elvette. A panaszos kihangsúlyozta, hogy a rendszámok nem a sajátjaik, azok a Szlovák államhoz tartoznak, és a Suzuki kereskedés tulajdonában állnak. A rendőr ennek ellenére elvette a rendszám táblákat, a panaszos és társa iratait, és közölte, hogy nem vezethetik az autót, mivel a rendszám táblák nem érvényesek.

A panaszos sérelmezte, hogy a felesége az intézkedés időpontjában terhes volt, és az intézkedés körülbelül 2 órát vett igénybe. Megjegyezte továbbá, hogy a rendőr véleménye szerint ok nélkül állította meg őket, jogosítványát bemutatva, rendelkezett az autó szükséges papírjaival, és eredeti

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

rendszám táblákkal, amelyekkel az Európai Unión belül állítása szerint szabadon közlekedhet, rendelkezett zöldkártyával, továbbá az autóra biztosítást is kötöttek. A panaszos nem értette, hogy hogyan lehetséges, hogy 2 órán keresztül nem engedte el őket a rendőr, és nem adta vissza a papírjaikat, sem a rendszámokat. Mindezek mellett a panaszos megjegyezte, hogy a rendőr „nem viselkedett velük túl kedvesen”. A rendőr 2 óra után minden ok nélkül személyigazolványt kért a panaszostól, miközben ő csak „reménytelenül” ült. A panaszos megkérdezte, hogy miért kéri tőle az igazolványt, amire a rendőr azt válaszolta, hogy be is viheti a rendőrségre. A panaszos véleménye szerint ez a rendőr csak azt akarta bizonygatni, hogy neki van igaza, és azzal, hogy elvette tőlük a rendszám táblát korlátozta őket a szabad mozgásukban Magyarországon. Az intézkedés 2 órán át tartott, a felesége terhes volt, két kutya volt az autójukban, nem volt vizük, és nem mutatott a rendőr irányukba semmi empátiát. A panaszos állítása szerint ezek a rendszám táblák EU-s rendszám táblák voltak, nem értette miért vette el őket tőle a rendőr. Ezzel megakadályozták őket abban, hogy hazamenjenek Szlovákiába a végleges rendszámért, és különös kényelmetlenséget jelentett ez számukra, figyelembe véve felesége terhességét.

A panaszos előadta, hogy szerinte ez a barátságtalan bánásmód a Magyarországon élő és dolgozó külföldiekkel szemben egy régi, „kommunista” szokás, és a társadalomban nem lenne helye olyan embereknek, mint az intézkedő rendőr.

A panaszos megértette volna, hogy ha Magyarországon nem jogszerű a rendszám tábla használata, és emiatt pénzbírságot szabnak ki rájuk, de továbbra is vezethetné az autót. Azonban nem pénzbírságot alkalmaztak, hanem a rendszám táblát vették el, amellyel a panaszosnak problémát okozhattak volna a szlovák rendőrség által esetlegesen foganatosított ellenőrzés alkalmával, ha megpróbálták volna hazavinni az autót.

A rendőr a panaszos szerint csak gondot akart nekik okozni, csupán azért, mert nem tetszett neki az, hogy a panaszos és társa megkérdőjelezték az irányukban tanúsított rendőri hozzáállás megfelelőségét.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. május 4-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdeni meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos 2017. május 12-én elektronikus úton értesítette a Testület tanácsadóját, hogy üzleti úton tartózkodik külföldön. A panaszos érdeklődött, hogy ha hazaérkezése után – a nyolc napos határidőt túllépve – terjeszti be az aláírt beadványát, a Testület el tudja-e fogadni azt. A tanácsadó közölte, hogy el fogja fogadni az elkésetten beterjesztett aláírást, amennyiben a panaszos a következő héten beterjeszti azt.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott jelentősen meghosszabbított határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET