



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/115/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

242/2017. (XI. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. március 10-én előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) \*. kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. március 10-én postai úton terjesztett elő panaszt 2017. március 6-ai rendőri intézkedésekkel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. március 6-án talált rá testvére holttestére a testvére lakásában. 2-3 nappal korábban halhatott meg, nagyon rossz állapotban volt. A testvére körülbelül 170 kg súlyú volt, megtalálásakor fel volt puffadva a teste, tele volt hólyagokkal. A panaszos bejelentése után 7 órával tudták a testet elszállítani, mely idő alatt folyamatosan bomlási folyadék hagyta el a testet.

A rendőrségi orvosszakértő megállapította, hogy bűncselekmény nem történt, ennek ellenére a helyszínen lévő rendőr a lakást lezárta és lepecsételte.

A panaszos 2017. március 10-én felkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) \* kerületi Rendőrkapitányságot. Aziránt érdeklődött, hogy a lakás miért van lezárva, és fertőzésveszélyre hivatkozva kérte a lakás felnyitását.

Az ügyeletes tiszt azt üzent a panaszosnak, hogy mivel a panaszos nincs bejelentve a lakásba, ezért a hagyatéki eljárás végéig nem mehet be a lakásba.

Hosszas várakozás után a „kapuügyeletes” a BRFK Rendkívüli Halálesetek Osztályának felkeresését javasolta a panaszosnak. A pontos címet nem tudta, de a panaszosnak sikerült az interneten

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

megtalálnia az intézményt, ahol közölték vele, hogy idegenkezűség nem történt, ezért átadták az ügyet a \* .kerületi Önkormányzatnak.

A panaszos jogtalannak tartja az eljárást, mert véleménye szerint a több hónapig tartó hagyatéki tárgyalás lezárásáig a lakásban súlyos károk keletkezhetnek.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) N. L. r. őrmester és F. A. r. őrmester 2017. március 6-án készült jelentésükben az alábbiak szerint foglalják össze intézkedésüket.

A jelentést író rendőrök 2017. március 6-án 8 óra és 20 óra között gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el \* 112-és hívónévvel a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. Szolgálatuk teljesítése során 17 órakor megjelentek \* utca 123. alatti helyen, mivel onnan bejelentés érkezett a halotról.

A helyszínre érkezve a rendőrök felvették a kapcsolatot a bejelentővel (a panaszossal), aki elmondta, hogy 16 óra 30 perc körüli időben ment át testvéréhez, akit holtan talált az ágyában.

A rendőrök kérdésére a panaszos elmondta, hogy mikor odaért az ajtó csak kilincsel volt bezárva, kulcsra nem, ezért be tudott menni testvéréhez. Mikor belépett a lakásba, meglátta testvérét, amint az ágyában fekszik mozdulatlanul, az orrából és a szeméből vér folyt. A panaszos próbálta keltegetni, sikertelenül. Ekkor a panaszos értesítette a rendőrséget és a mentőszolgálatot.

A rendőrök a helyszínt és az elhunyt személyt megtekintették, szemrevételezés után rádióon jelentették a Tevékenység Irányító Központ (továbbiakban: TIK) irányába az általuk tapasztaltakat. A lakásban kutatási nyomokat nem fedeztek fel, a panaszos elmondása alapján a lakásban ő sem fedezett fel kutatási nyomokat, vagy egyéb lopásra utaló jeleket.

A helyszínre 17 óra 25 perckor megérkezett a Mentőszolgálat (továbbiakban OMSZ), R. V. m. orvos vezetésével, aki megállapította, hogy a férfi testének 28-30%-a megégett, elmondása alapján talán forró vízzel égethette meg magát az úr. A bal keze teljesen megégett, és a bal mellkasa és a háta bal oldala is megégett.

17 óra 30 perckor az orvosi ügyelet is megérkezett a helyszínre, dr. N. J. vezetésével, aki megvizsgálta a testet, és elmondta, hogy nem zárható ki az idegenkezűség, ezért a Szemle Bizottságot igényelte a helyszínre.

A Szemle Bizottság 19 óra 30 perckor érkezett ki B. N. r. alezredes vezetésével, aki megvizsgálta a holttestet, majd megállapította, hogy természetes halált halt, illetőleg elmondta, hogy a bomlás jelei már látszanak rajta.

A helyszínen az intézkedő rendőrök adatgyűjtést hajtottak végre, melynek során meghallgatták P. G. É.-t, aki elmondta, hogy az elhunyt személy minden vasárnap kivitte a szelektívet, de akkor nem látta az urat, illetőleg nem látott nála senkit. Továbbá elmondta azt is, hogy nem hallotta a kutyája ugatását, mivel az eb mindenkit megugat.

A rendőrök meghallgatták K. A.-t, aki elmondta, hogy nem hallott, illetve nem látott semmit a történetekkel kapcsolatban. Kérdésre elmondta, hogy pénteken látta utoljára.

A rendőrök az általuk megtudottakról értesítették Észak-Pest Központot, aki utasította őket a helyszín további biztosítására, amíg a halotyszállítók ki nem érkeznek, és el nem szállítják a holttestet.

A halotyszállítók Z. G. vezetésével 21 óra 45 perckor érkeztek meg, de a halott testét nem tudták elszállítani, ezért tovább kellett biztosítani a helyszínt.

23 óra 20 perckor érkezett egy újabb szállító jármű, mely elszállította a halottat a L\* Igazságügyi Orvostan Intézménybe további vizsgálatokra, illetve boncolásra. A test 23 óra 20 perckor került átadásra a szállítóknak.

A rendőrök ezután a lakást áramtalanították, illetve azt a kulcsokkal és 2 darab rendőrségi pecséttel lezárták, majd a lakás kulcsait a jelentéshez mellékelték.

A helyszínt 17 órától 23 óra 20 percig F. A. r. őrmester biztosította.

A rendőrök tájékoztatták a jelenlévőket, hogy amennyiben a rendőri intézkedéssel szemben panasszal szeretnének élni, azt megtehetik 30 napon belül bármelyik rendőrkapitányságon, vagy 20 napon belül a Testületnél.

2) A rendőrség csatolta a küldés leírása című dokumentumokat, a helyszín-biztosítási munkalapot, az ambuláns lapot, az elhunyt átvételi-átadási lapot, valamint az igazolást a halál megállapításáról. Ezek a dokumentumok az előzőekben összefoglaltakhoz képest kiegészítő, releváns információt nem tartalmaznak, ezért ezek ismertetésétől a Testület eltekint.

3) Dr. V. A. alezredes 2017. május 23-án készült kapitányságvezetői átiratában az alábbiak szerint foglalta össze az intézkedést. A Testület az átirat tartalmának a korábbiakban ismertetettekhez képest kiegészítő információt tartalmazó részeinek ismertetésére szorítkozik.

A panaszos 2017. március 6-án 16 óra 25 perckor tett mobiltelefonon bejelentést a 112 segélyhívószámra, mivel testvérét \*. 123. szám alatt található lakásban holtan találta.

a) A 2017. március 6-én 17 óra 30 perckor a helyszínre érkező orvosi ügyeleti szolgálat nem zárta ki a halálesettel kapcsolatban az idegenkezűséget. A 19 óra 30 perckor érkező igazságügyi orvosszakértői bizottsági taggal rendelkező bűnügyi helyszíni szemle bizottság kizárta az idegenkezűséget. A 21 óra 45 perckor kikerülő halotyszállítók nem rendelkeztek megfelelő technikai eszközzel az elhunyt személy elszállításához, ezért egy másik szállító járművet kértek a helyszínre, amely 23 óra 20 perckor szállította el a holttestet.

b) A helyszínen intézkedő F. A. r. őrmester tájékoztatta a panaszost, hogy a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Hagyaték tv.) alapján a hagyatéki leltár elkészítése érdekében a lakást két pecséttel lezárta, a lakás kulcsait átvette. A panaszost tájékoztatta továbbá, hogy az esettel kapcsolatban keletkezett iratanyag a lakás kulcsaival együtt a Budapest Főváros \* Önkormányzat Jegyzője részére megküldésre kerül a hagyatéki eljárás lefolytatása végett, tekintettel arra a tényre, hogy a panaszos életvitelszerűen nem lakik a lakásban, illetve tulajdonjoggal sem rendelkezik az ingatlan vonatkozásában. A panaszos figyelmét az őrmester felhívta továbbá, hogy a hagyatéki eljárást lefolytató engedélye alapján lehet csak bemenni a lakásba.

c) A panaszos a Rendőrkapitányságon 2017. március 10-én személyesen érdeklődött az ügygel kapcsolatban. A kapitányságvezető ezzel kapcsolatban meghallgatta az aznap csoportvezetői feladatokat ellátó U. T. r. főhadnagyot, aki nem emlékezett az esetre, azonban a panaszban leírtak alapján a kapitányságvezető véleménye szerint arra lehet következtetni, hogy a panaszos azért várakozott a Rendőrkapitányság épületében, mert a biztonsági őről azt a tájékoztatást kapta, hogy a csoportvezető személyesen fogja a szükséges felvilágosítást megadni. Az objektumóri okmányok, és a panaszban leírtak alapján a kapitányságvezető szerint megállapítható, hogy a panaszos nem akarta megvárni, hogy a csoportvezető személyesen meghallgassa, ezért maradt el részére a szükséges felvilágosítás megadása.

d) 2107. március 10-én N. B. és F. L. fegyveres biztonsági őrök teljesítettek objektumóri szolgálatot, akik nem emlékeztek az esetre, ezért nem tudtak róla érdemben nyilatkozni, továbbá a panaszos nem rögzítette a megjelenésének napszakát, sem az őr nemét, így nem tudták beazonosítani, hogy melyik őr beszélt a panaszossal a kapitányságon.

A panaszban előadottak alapján azonban a kapitányságvezető szerint megállapítható, hogy az őr munkaköri leírásában, illetve az őrutasításban meghatározottak szerint telefonon tájékoztatta a csoportvezetőt a panaszos érkezéséről, mely során a csoportvezető az őrön keresztül tájékoztatta a panaszost.

4) A BRFK Bűnügyi Szervek Bűnügyi Technikai Osztály Központi Szemle és Technikai Alosztályának (továbbiakban: BSZ BTO) 2017. március 6-án készült jelentése szerint a BSZ BTO Életes Szemlebizottsága a BRFK TIK utasítására 2017. március 6-án 19 óra 28 perckor jelent meg a helyszínen.

A bizottságot F. A. r. őrmester fogadta és tájékoztatta az előzményekről. Elmondta, hogy öngyilkossági kísérlete, kijelentése nem volt a halottnak. A halott súlyosan elhízott volt, hatalmas heresérvvel szenvedett. Állandóan fulladt, nem kapott levegőt, alig bírt néhány lépést megtenni.

A holttestet a testvére fedezte fel, a bejárati ajtó csukott, de záratlan állapotban volt.

Az OMSZ megállapította, hogy a holttesten égési sérülések voltak találhatóak, ezért értesítették a szemlebizottságot.

A bizottság a mezítelen holttestet alaposan megvizsgálta, az oszlás előrehaladott nyomait fedezték fel. Az elhunyt ágya és környezet hullalével volt szennyezett. A helyszínen, a haláleset kapcsán baleset,

önkezés, önsértés, idegenkezés, bűncselekmény gyanúja nem merült fel. A holttesten, és annak környezetében olyan nyomot, elváltozást nem találtak, mely a természetes okú halál tényét kétségessé tette volna, illetőleg a bűncselekmény elkövetésére utalt volna, így a helyszíni halottszemle, elővizsgálat megtartását nem tartották indokoltnak. Az értesített ügyeletes orvos a holttesttel kapcsolatos további teendőket átvette.

5) A BRFK \* kerületi Rendőrkapitányság Rendkívüli Haláleseti Osztály 2017. május 23-án K. M. r. alezredes átiratával válaszolta meg a Testület által feltett kérdéseket. A Testület az átirat tartalmának azon részét ismerteti, amelyek a panaszos részére nyújtott tájékoztatáshoz kapcsolódik.

Az hatóságot személyesen felkereső hozzátartozót (a panaszost) az Osztály titkársága tájékoztatta a rendőri jelentésekre alapítottan arról, hogy arra tekintettel, hogy az elhalálozás nem minősült rendkívülinek és bűncselekményre utaló adat nem merült fel, a nyomozó szervüknél közigazgatási hatósági eljárás nem indult, és a lezárt, lepecsételt lakás kulcsait a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányság az Önkormányzatnak átadta.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszos beadványában arról számolt be, hogy 2017. március 6-án testvérét holtan találta annak lakásában, amely miatt értesítette a rendőrséget.

A rendőri dokumentáció szerint a panaszos 2017. március 6-án 16 óra 25 perckor tett mobiltelefonon bejelentést a 112 segélyhívószámra, mivel testvérét \*, 123. szám alatt található lakásban holtan találta. A bejelentés nyomán 17 órakor megérkeztek a helyszínre az intézkedő rendőrök.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

Valamennyi rendőrségi irat – a panaszos előadásával egyezően – egységesen arról számolt be, hogy a panaszos tett bejelentést a rendőrség segélyhívó vonalán arról, hogy testvérét holtan találta. Annak érdekében, hogy az ön-, illetőleg idegenkezeséget, valamint a baleset lehetőségét kizárják, a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett arra vonatkozólag, hogy a helyszínen a bejelentés tartalmáról meggyőződjön, és az esetlegesen felmerülő további szükséges intézkedéseket megtegye.

**A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos bejelentése alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a kiérkező rendőrök eleget tettek, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

2) A Testület vizsgálta, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének milyen időtartam alatt tett eleget.

A panaszos elmondása szerint bejelentése után 7 órával került sor testvére holttestének elszállítására. A rendőrségi iratok tartalmazzák a történet részletes összefoglalását, mely szerint a 2017. március 6-én 16 óra 25 perckor tett bejelentés nyomán az intézkedő rendőrök 17 órakor megjelentek a helyszínen. A 17 óra 30 perckor a helyszínre érkező orvosi ügyeleti szolgálat nem zárta ki a halálesettel kapcsolatban az idegenkezűséget, ezért további vizsgálatok voltak szükségesek. A 19 óra 30 perckor érkező igazságügyi orvosszakértői bizottsági taggal rendelkező bűnügyi helyszíni szemle bizottság kizárta az idegenkezűséget. A 21 óra 45 perckor kiérkező halottszállítók nem rendelkeztek megfelelő technikai eszközzel az elhunyt személy elszállításához, ezért egy másik szállító járművet kértek a helyszínre, amely 23 óra 20 perckor szállította el a holttestet.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A rendőrség intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a írja elő, ugyanakkor az idézett jogszabályhely nem tartalmaz további rendelkezést arra vonatkozóan, hogy ezen kötelezettségnek a rendőr milyen határidőn belül köteles eleget tenni.

A Szolgálati Szabályzat szolgál némi támponttal a fenti kérdés megítélésében. A 4. § (3) bekezdése értelmében „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előjárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni. A rendőr az életet, testi épséget és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni, azonban az alábbi feladatokat ellátó rendőr az intézkedés végrehajtása helyett intézkedés kezdeményezése érdekében jelentést tesz, ha a szolgálati feladat teljesítésének megszakítása

a) Magyarország védett vezetői vagy kijelölt létesítményei tekintetében jelentkező személy- vagy objektumvédelmi szolgálati feladat végrehajtásának biztonságát vagy eredményességét,  
 b) a terrorelhárítási feladatok végrehajtásának eredményességét,  
 c) a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési tevékenységének eredményességét veszélyeztetné.”.

A Testület az ügy gondos mérlegelése után arra az álláspontra helyezkedett, hogy annak érdekében, hogy a haláleset körülményeit tisztázni tudják, szükséges volt az intézkedő rendőrök által foganatosított, illetőleg általuk igényelt intézkedések mindegyike. Bár a rendőri jelentések nem nevesítették kifejezetten, azonban a panaszos beadványában, és az orvosszakértői megállapítások között is szerepelt, hogy a panaszos testvére súlyosan elhízott volt. A Testület ezért a tényállás részeként kezelte, hogy a 170 kilogramm körüli holttest elszállítása emiatt nem volt lehetséges a halottszállítók első kiérkezésekor – a megfelelő technikai tényezők hiányában – így az intézkedés befejezése érdekében meg kellett várnia az intézkedőnek, és így a panaszosnak is a következő halottszállító gépjármű megérkezését. A Testület véleménye szerint ezek a körülmények nem értékelhetők az intézkedő rendőrök terhére.

**A fentiekre figyelemmel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az intézkedés időtartama nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.**

3) A testület vizsgálta a panaszos testvére lakásának zárolásáról a panaszos részére nyújtott tájékoztatást.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a testvére lakását az intézkedő rendőr lezárta, lepecsételte, mivel véleménye szerint a hagyatéki eljárás befejezése több hónapot vesz igénybe, amely alatt a



lakásban súlyos károk keletkezhetnek. A panaszos elmondása szerint a \* . kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztje a panaszos személyes megjelenése során feltett kérdésekre azt üzent a panaszosnak, hogy mivel a panaszos nincs bejelentve a lakásba, ezért a hagyatéki eljárás végéig nem mehet be oda. Hosszas várakozás után a „kapuügyeletes” a BRFK Rendkívüli Halálesetek Osztályának felkeresését javasolta a panaszosnak. A pontos címet nem tudta, de a panaszosnak sikerült az interneten megtalálnia az intézményt, ahol közölték vele, hogy idegenkezűség nem történt, ezért átadták az ügyet a \* kerületi Önkormányzatnak.

a) A kapitányságvezetői átirat szerint a helyszínen intézkedő F. A. r. őrmester tájékoztatta a panaszost, hogy a Hagyaték tv. alapján a hagyatéki leltár elkészítése érdekében a lakást két pecséttel lezárta, a lakás kulcsait átvette. A panaszost tájékoztatta továbbá, hogy az esettel kapcsolatban keletkezett iratanyag a lakás kulcsaival együtt a Budapest Főváros \* kerület Önkormányzat Jegyzője részére megküldésre kerül a hagyatéki eljárás lefolytatása végett, tekintettel arra a tényre, hogy a panaszos életvitelszerűen nem lakik a lakásban, illetve tulajdonjoggal sem rendelkezik az ingatlan vonatkozásában. A panaszos figyelmét az őrmester felhívta továbbá, hogy a hagyatéki eljárást lefolytató engedélye alapján lehet csak bemenni a lakásba.

b) A panaszos a Rendőrkapitányságon 2017. március 10-én személyesen érdeklődött az ügygel kapcsolatban. Az aznap csoportvezetői feladatokat ellátó U. T. r. főhadnagy nem emlékezett az esetre, azonban a panaszban leírtak alapján a kapitányságvezető véleménye szerint arra lehet következtetni, hogy a panaszos azért várakozott a Rendőrkapitányság épületében, mert a biztonsági őről azt a tájékoztatást kapta, hogy a csoportvezető személyesen fogja a szükséges felvilágosítást megadni. Ezt a panaszos nem akarta megvárni, ezért maradt el részére a szükséges felvilágosítás megadása.

c) A BRFK \* kerületi Rendőrkapitányság Rendkívüli Haláleseti Osztály titkársága a hatóságot felkereső panaszost tájékoztatta a rendőri jelentésekre alapítottan arról, hogy arra tekintettel, hogy az elhalálozás nem minősült rendkívülinek, és bűncselekményre utaló adat nem merült fel, a nyomozó szervükönél közigazgatási hatósági eljárás nem indult, és a lezárt, lepecsételt lakás kulcsait a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányság az Önkormányzatnak átadta.

24/2014. (VII. 11.) ORFK utasítás a rendkívüli halál esetén követendő eljárásról a következő rendelkezéseket tartalmazza a rendkívüli halálnak nem minősülő halál esetén követendő eljárásról.

76. Az általános rendőri feladatok körében gondoskodni kell az elhunyt lakásának, tárgyainak biztonságba helyezéséről, így különösen hozzátartozónak történő átadásáról, a lakás lezárásáról, lepecsételéséről, a kulcs továbbításáról az illetékes önkormányzathoz, valamint a felügyelet nélkül maradt kiskorú elhelyezéséről, a gondozás nélkül maradt állatok ellátásáról.

A fent hivatkozott rendelkezés értelmében megállapítható, hogy a a rendőrség az elhunyt lakásának biztonságba helyezése érdekében jogosult a lakást lezárni, lepecsételni és a kulcsot továbbítani az illetékes önkormányzathoz. A Testület a panaszosi beadvány és a rendőri jelentések, átiratok alapján megállapította, hogy a rendőri tájékoztatás megtörtént azzal kapcsolatban, hogy a hagyatéki eljárás lefolytatásának érdekében zárolták a panaszos testvérének lakását, továbbá az ügygel kapcsolatban keletkezett iratokat, valamint a lakás kulcsait átadták Budapest Főváros \* kerület Önkormányzat Jegyzőjének.

**Mindezek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr jogszerűen járt el a lakás zárolásának fogantatásakor, és ezzel kapcsolatban – a panaszos által előadottak alapján is – eleget tett a panaszos irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségének azáltal, hogy közölte vele, hogy a keletkezett iratok és a lakás kulcsai az önkormányzatnak átadásra kerülnek, a továbbiak során a hagyatéki eljárást lefolytató engedélye alapján mehet be a panaszos a lakásba.**

#### IV.

A Testület megállapította, hogy a panaszos bejelentése alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a kitérő rendőrök eleget tettek, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az intézkedés időtartama nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát. Az intézkedő rendőr jogszerűen járt el a lakás zárolásának fogantatásakor, és ezzel kapcsolatban – a panaszos beadványa szerint is – eleget tett a panaszos irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségének azáltal, hogy közölte vele, hogy a keletkezett iratok és a lakás kulcsai az önkormányzatnak átadásra kerülnek.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. november 9.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET