



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/101/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

241/2017. (XI. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. március 4-én meghatalmazott jogi képviselője (dr. K. R. Cs. \*) útján előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg; a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. március 4-én terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. február 22-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. február 22-én 20 óra 30 perc körüli időpontban a lakóhelye közelében, M\* szám előtti területen megtámadta egy ismeretlen személy. Elmondása szerint az általa ismeretlen személy késsel támadta meg (a ruházatát a jobb alkar belső oldalán, az alkar közepétől a csuklóig, a kabát csuklóján lévő gomb megvágásával), és a támadó személy közben azt mondta neki, hogy „véged van, rohadt zsarú”. A támadást megelőzően a panaszos észrevette, hogy követik, és a vágás aközben történt, amikor az őt követő felé fordult, mert meglátta a mögötte lévő személy árnyékát.

A támadást követően az arra járó, szolgálatban lévő gépkocsival szolgálatot teljesítő rendőrfőnököt megállította, akik erősítést kértek. A panaszos elmondása alapján még 3 járőrpár érkezett gépkocsival a helyszínre. A járőrök megkezdték a helyszín közelében az utcákat ellenőrizni, de ezen kívül más nem történt az ügyben azóta sem, nem hallgatták meg, nem foglalkoztak a továbbiakban a történetekkel, a bejelentésével.

A panaszos elmondása szerint már több fenyegetés is volt vele szemben, amik miatt feljelentéssel is élt, de ilyen közvetlen támadásnak még nem volt kitéve. Korábban a rendőrség hivatásos állományában teljesített szolgálatot, és szolgálati feladata ellátása során több olyan tevékenységet

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

végzett, amely miatt a mai napig vannak olyan személyek, akik a munkája végzése miatt haragszanak rá, bosszút akarnak állni rajta, mint volt rendőrön.

A panaszos elmondása szerint a járőrökön kívül más személy nem érkezett a helyszínre, nem vették figyelembe, hogy a panaszost milyen támadás érte, nem történt intézkedés bűnügyi szakterület bevonására a felderítésbe, illetőleg a nyomon üldözésbe.

A helyszínen az intézkedő rendőr a panaszos állítása szerint azt közölte vele, hogy a késői időpontra tekintettel további intézkedés nem lesz. A panaszos ekkor azt vette észre, hogy ezt követően már nem szolgálati (RGR) rádiót használtak, hanem telefonon beszéltek.

A panaszos véleménye szerint az intézkedést nem folytatták le, nem került sor helyszíni szemle megtartására, és egyéb kötelező intézkedéseket sem foganatosítottak.

A panaszos jogi képviselője a továbbiakban a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, valamint a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet, és a büntetőeljárások keretében lefolytatandó szemlék végrehajtásáról és a bűnügyi technikai tevékenység egységes szabályozásáról szóló 13/2012. (VII. 30.) ORFK utasítás rendelkezéseire hivatkozott, melyeket véleménye szerint az intézkedő rendőrök nem tartottak be.

2) A panaszos jogi képviselője csatolta a panaszos által aláírt ügyvédi meghatalmazását.

3) A panaszos jogi képviselője 2017. április 3-án kiegészítette beadványát a M\* Rendőrkapitányság A\* Rendőrőrs határozatával, és a M\* Járásbíróság végzésével, amelyeket csatolt a kiegészítéshez.

A határozatok a jogi képviselő véleménye szerint nem egységesen tartalmazzák az eset leírását, amely a képviselő szerint azt mutatja, hogy nem megfelelően minősítik a cselekményt, mivel mint magánindítványra büntetendő cselekményt vizsgálják.

A határozatok és a végzések ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint, mivel azok tartalma nem tartozik a Testület által vizsgálható intézkedések körébe, kívül esnek a Testület hatáskörén.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Sz. I. P. c. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester 2017. február 22-én készült jelentésükben az alábbiak szerint foglalták össze az intézkedést.

2017. február 22-én 8 órától 22 óráig migrációs túlóra keretein belül láttak el szolgálatot M\* illetékességi területén szolgálati gépjárművel. A S\* és a Sz\* utca kereszteződésénél 20 óra 50 perckor kért intézkedést tőlük a panaszos, mivel elmondása szerint 20 óra 30 perc körüli időben a S\* utca 3. szám előtti füves területen megtámadták.

A rendőrök a szolgálati gépjárműből kiszállva felvették a panaszos adatait.

A panaszos a rendőrök kérdésére elmondta, hogy hazafelé tartott, amikor a fent megjelölt címen egy bérház mellett található füves területről elé lépett egy férfi személy, aki vehemensen közölte vele, hogy „most véged van, rohadt zsarú”. A panaszos elmondta, hogy amikor ezt a személy közölte vele, kezeivel ütő, hadonászó mozdulatokat tett a panaszos felsőteste irányába. Kérdésre a panaszos elmondta, hogy ezek elöl a mozdulatok elöl ő kitért, majd kezeivel megpróbálta a személy kezeit lefogni, de ez sikertelen volt. Elmondta, hogy amikor a kezeit megpróbálta megfogni, egy alkalommal tenyerével erősebben meglökte, majd erre a személymeglepedt, és elszaladt az Egyetem irányába.

A panaszos kérdésre elmondta, hogy támadója fehér bőrű volt, 180 centiméter körüli magassággal, fekete melegítő nadrágot, valamint sötétkék kapucnis pulóvert viselt, fején baseball sapka volt, melyre a kapucni rá volt húzva. További személyleírást a panaszos nem tudott adni.

A panaszos a rendőröknek elmondta, hogy az incidens során sérülése nem keletkezett, orvosi ellátást nem igényelt. A panaszos arra lett figyelmes az incidenst követően, hogy a kabátja jobb karjának csukló része meg van karcolódva, de érdemben nyilatkozni nem tudott, hogy ez mitől keletkezett. A panaszos kérdésre elmondta, hogy a személy kezében nem látott semmilyen eszközt.

Az intézkedő rendőrök a történeteket jelentették a TIK részére, valamint közölték a többi tagállomással a panaszos által adott személyleírást. A személyleírás alapján a támadó felkutatására tett rendőri intézkedés eredményre nem vezetett.

Az intézkedő rendőrök továbbá megjegyezték, hogy az intézkedés során a panaszost nyilatkoztatták rendőri mivoltáról, és a panaszos elmondta, hogy ő a Főkapitányságon dolgozott, mint „kommandós”, de már nyugdíjas.

A rendőrök rögzítették, hogy tudomásuk szerint a területen térfigyelő kamera nincs felszerelve.

2) Sz. P. c. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester 2017. május 15-én kiegészítő jelentést készítettek az intézkedésről, melynek tartalmát a Testület a korábbiakban ismertettekhez képest kiegészítő információkra szorítkozva ismerteti, a már tárgyalt megállapítások ismétlésétől eltekint.

A rendőrök – miután a panaszos segítséget kért tőlük – az intézkedést a napszaknak megfelelő köszönéssel, tisztelgéssel kezdték, ezután kérdéseket tettek fel a panaszosnak a történetekkel kapcsolatban.

A panaszost először kikérdezték a támadójának kinézetéről abból a célból, hogy a támadót fel tudják kutatni.

Mikor a panaszos megadta a személyleírást, Sz. A. r. őrmester és S. G. r. őrmester beültek a szolgálati gépjárműbe, és megkezdték a támadó felkutatását a környező utcákban.

Sz. I. c. r. törzsőrmester ezalatt a panaszos adatait vette fel, illetőleg további információkat gyűjtött a történetekről, valamint elment a panaszos által leírt támadás helyszínére.

Az intézkedést hárman kezdték meg, mivel közös gépjárművel láttak el szolgálatot. A panaszos által közölt személyleírású személy felkutatására azonban további egységeket is hívtak a helyszínre EDR rádión keresztül. Emlékeik szerint a csapatszolgálati feladatban résztvevő kollégák részéről 1 gépjárművel 3 fő rendőr, illetve az aznap szolgálatot teljesítő állomány részéről 1 gépjárművel 2 fő rendőr érkezett a helyszínre, és vett részt az támadó felkutatásában.

Közterületi szolgálat ellátás során mobiltelefont csak parancsnoki engedéllyel tarthatnak maguknál, amelyre jelen feladat során nem kaptak engedélyt az intézkedő rendőrök, ezért nem is tartottak maguknál mobiltelefont. A panaszos valószínűleg azt látta, hogy a törzsőrmester az EDR rádión keresztül egyéni hívást kezdeményezett, vagy azt, hogy rádión keresztül kommunikált, forgalmazott mással.

Az intézkedés során a panaszostól több alkalommal is megkérdezték, hogy a támadás során keletkezett-e sérülése, kér-e orvosi ellátást, de a panaszos azt felelte, hogy nem tart rá igényt, és nincsen rajta sérülés.

A panaszossal közölték, hogy a TIK egyeztetett a Forrónyomos kollégákkal, és utasításukra a történetekről jelentést készítenek, de olyasmit nem mondtak neki, hogy a késői órára való tekintettel nem lesz további intézkedés. A rendőrök azt mondták a panaszosnak, hogy az általa elmondottakkal kapcsolatban később még keresni fogják őt a nyomozó kollégák az eljárás lefolytatása miatt, továbbá azt, hogy ha kíván ismeretlen tettes ellen feljelentést tenni, azt megteheti bármelyik Rendőrkapitányságon, vagy Rendőrőrsön.

Mivel a panaszos a cselekmény megtörténte után 20 perccel intette le a rendőröket, ezért szemtanúkat a történetekkel kapcsolatban meghallgatni nem tudtak, valamint a panaszos maga is közölte, hogy a cselekmény során az utcában nem tartózkodott senki, aki láthatta volna a történeteket.

Az intézkedés során a panaszossal kellemes hangvételő beszélgetés alakult ki, mind a történetekkel, mint a panaszos szakmai múltjával kapcsolatban

3) Dr. B. F. r. ezredes 2017. május 22-én készült kapitányságvezetői átiratában az előző pontokban tárgyalt megállapításokat összegzi, ezért a továbbiakban a korábbiakban ismertettekhez képest kiegészítő információt tartalmazó részeket ismerteti csak a Testület.

Az intézkedés során mobiltelefon nem volt a rendőröknél, az egyik intézkedő rendőr EDR rádión keresztül az ügyeletessel egyéni hívást kezdeményezett, melyet a mellékletként csatolt hangfelvétel is tanúsít.

### III.

1) A Testületnek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy hatásköre mennyiben terjed ki az előadott sérelmek orvoslására. Ennek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a Testület.

A Testület eljárását az Rtv. IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri

intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A panaszos jogi képviselője az 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról, valamint a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet, és a büntetőeljárások keretében lefolytatandó szemlék végrehajtásáról és a bűnügyi technikai tevékenység egységes szabályozásáról szóló 13/2012. (VII. 30.) ORFK utasítás rendelkezéseire hivatkozott, melyeket véleménye szerint az intézkedő rendőrök nem tartottak be. A Testület nem rendelkezik hatáskörrel a büntetőeljárás során foganatosított cselekmények, illetőleg a rendőrség nyomozati cselekményeinek vizsgálatára, ezért a jogi képviselő által megjelölt ezen panaszelemeket a Testület nem vizsgálta.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszos beadványában arról számolt be, hogy ismeretlen személy megtámadta őt az utcán. A támadást követően egy arra járó járóautót állított meg, és tőlük kért segítséget.

A rendőri jelentések szerint a S\* és a Sz\* utca kereszteződésénél 2017. február 22-én 20 óra 50 perckor kért intézkedést tőlük a panaszos, mivel elmondása szerint 20 óra 30 perc körüli időben a S\* utca 3. szám előtti füves területen megtámadták.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

Valamennyi rendőrségi irat – a panaszos előadásával egyezően – egységesen arról számolt be, hogy a panaszos rendőri intézkedést kért, mivel őt nem sokkal korábban megtámadták az utcán. A panaszos által előadottak alapján bűncselekmény elkövetésének gyanúja merült fel, mégpedig a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdése szerinti könnyű testi sértése („Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el. (2) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”), valamint a 339. § (1) bekezdése szerinti garázdaság bűncselekményé („Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”).

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a panaszos olyan eseményt hozott a rendőrség tudomására, amely felvetette annak az intézkedéshez szükséges mértékű gyanúját, hogy a panaszos sérelmére bűncselekményt követtek el. Mindez pedig intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség oldalán, amely alapján a rendőrségnek jogszabályi kötelezettsége volt meggyőződni a panaszos által elmondottakról, és szükség esetén megtenni a további intézkedéseket.

**A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy fennállt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú, ami által a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.**

2) A Testület ezek után azt vizsgálta, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget az intézkedési kötelezettségének.

A panaszos a beadványában sérelmezi, hogy szerinte az intézkedő rendőrök nem vették figyelembe, hogy milyen támadás érte őt, nem tették meg a véleménye szerint szükséges/kötelező intézkedéseket, és azt közölték a panaszossal, hogy a késői időpontra tekintettel nem lesz további intézkedés.

A rendőri jelentések szerint a panaszost először kikérdezték a támadójának kinézetéről abból a célból, hogy a támadót fel tudják kutatni. Mikor a panaszos megadta a személyleírást, Sz. A. r. őrmester és S. G. r. őrmester beültek a szolgálati gépjárműbe, és megkezdték a támadó felkutatását a környező utcákban. Sz. P. I. c. r. törzsőrmester ezalatt a panaszos adatait vette fel, illetőleg további információkat gyűjtött a történetekről, valamint elment a panaszos által leírt támadás helyszínére. Az intézkedést hárman kezdték meg, mivel közös gépjárművel láttak el szolgálatot. A panaszos által közölt személyleírású személy felkutatására azonban további egységeket is hívtak a helyszínre EDR rádión keresztül. Emlékeik szerint a csapatszolgálati feladatban résztvevő kollégák részéről 1 gépjárművel 3 fő rendőr, illetve az aznap szolgálatot teljesítő állomány részéről 1 gépjárművel 2 fő rendőr érkezett a helyszínre, és vett részt az támadó felkutatásában.

a) A rendőrség által intézkedéssel kapcsolatban a Testület rendelkezésére bocsátott részletes leírás szerint a kiérkező rendőrök az adott esetben az események felderítésének céljából szükséges intézkedéseket mind megtették, sőt további egységeket is hívtak a helyszínre.

**A Testület az intézkedés részletes ismertetésében foglalt információkra tekintettel úgy foglalt állást, hogy elfogadja a rendőri álláspontot, mely szerint a foganatosított intézkedés szakszerű, jogszerű, és megfelelő volt, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

b) A panaszosi illetőleg a rendőri előadás között olyan mértékű ellentmondás feszül abban a kérdésben, hogy elhangzott-e az intézkedő rendőrök részéről az a megjegyzés, hogy „a késői időpontra tekintettel nem lesz további intézkedés”, amelyet a Testületnek – eszköztárának csekély voltára tekintettel – nem állt módjában feloldani.

**A Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy elhangzott-e olyan rendőri megjegyzés, hogy „a késői időpontra tekintettel nem lesz további intézkedés”, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme ebben a vonatkozásban nem megállapítható.**

3) A testület vizsgálta azt, hogy az intézkedés során a rendőrök milyen kommunikációt folytattak rádión, illetőleg mobiltelefonon.

A panaszos előadása szerint észrevette, hogy az intézkedő rendőrök nem szolgálati rádiót használtak, hanem telefonon beszéltek az intézkedés során.

A rendőrségi iratokból kiderül, hogy a rendőrök közterületi szolgálat ellátás során mobiltelefont csak parancsnoki engedéllyel tarthatnak maguknál, amelyre jelen feladat során nem kaptak engedélyt, ezért nem is tartottak maguknál mobiltelefont. A panaszos valószínűleg azt látta, hogy a törzsőrmester az EDR rádión keresztül egyéni hívást kezdeményezett, vagy azt, hogy rádión keresztül kommunikált, forgalmazott mással. Az egyik intézkedő rendőr EDR rádión keresztül az ügyeletessel egyéni hívást kezdeményezett, melyet a mellékletként csatolt hangfelvétel is tanúsít.

A Testület elfogadta a rendőrségi álláspontot, mely szerint az intézkedő rendőröknél az intézkedés során nem volt mobiltelefon, így nem folytattak beszélgetéseket mobiltelefonon.

**Mindezekre tekintettel az adatforgalmazás tekintetében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

## V.

A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy fennállt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú, ami által a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. A Testület az intézkedés részletes ismertetésében foglalt információkra tekintettel úgy foglalt állást, hogy elfogadja a rendőri álláspontot, mely szerint a foganatosított intézkedés szakszerű, jogszerű, és megfelelő volt, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy elhangzott-e olyan rendőri megjegyzés, hogy „a késői időpontra tekintettel nem lesz további intézkedés”, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme ebben a vonatkozásban nem megállapítható. A Testület elfogadta a rendőrségi álláspontot, mely szerint az intézkedő rendőröknél az intézkedés során nem volt mobiltelefon, így nem folytattak beszélgetéseket mobiltelefonon, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

**A panaszos előzetes tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.  
Budapest, 2017. november 9.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag