



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/373/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

228/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2017. szeptember 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. augusztus 31-én történt rendőri intézkedés miatt 2017. szeptember 5. napján, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. augusztus 31-én személygépkocsival utazott feleségével és csecsemőkorú gyermekével, amikor a magyar-ukrán határ egyik átkelőhelyén, négy órás várakozást követően, 7 óra 35 perckor illemhelyet szeretett volna használni. A határátkelőhely erre a célra kialakított helyiségét igénybe is vette, az útlevele folyamatosan nála volt.

Miután az illemhelyet elhagyta, egy ismeretlen nő felszólította, hogy fizessen annak használatáért. A panaszos közölte, hogy nem tudja, kicsoda a nő, és milyen alapon kér pénzt az illemhely használatáért, majd a gépkocsijához ment.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a gépkocsihoz lépett egy rendőr, akinek nevét és azonosítóját a panaszos megjegyezte, aki felszólította a panaszost, hogy fizessen az illemhely használatáért. A panaszos álláspontja szerint ezzel a rendőr kimerítette a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 367. §-ának (2) bekezdés c) pontja szerinti zsarolás büntetést. A panaszos közölte is azon a véleményét a (szolgálatban levő, egyenruhás) rendőrrel, hogy rendőri minőségében és határellenőrzést végző személyként nem követhet el jogtalan haszonszerzésre irányuló magatartást saját vagy más érdekében.

A panaszos nem tett eleget a felszólításának, ezért a rendőr a szolgálati helyiségbe visszavonult, majd öt perc elteltével visszament a panaszoshoz és elkérte az azonosításra szolgáló iratokat (útlevelet, személyi igazolványt, lakcímkártyát, jogosítványt, forgalmi engedélyt) és azt a tájékoztatást adta, hogy a gépkocsi engedély nélküli elhagyása miatt szabálysértési eljárást kezdeményez vele szemben. A panaszos erre azt válaszolta, hogy a Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző hivatali visszaélést valósítja meg a rendőr. A közel négy óras várakozási idő alatt a levegő hőmérséklete 25 fok volt, ezért a gépkocsi elhagyásának megtiltása megalázó, embertelen bánásmódnak minősül. A panaszos továbbá előadta, hogy közel 50 gépkocsiból többen is kiszálltak, előzetes engedély vagy bejelentés nélkül, mégis csak a panaszost akarta a rendőr szankcionálni. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy intézkedése miatt feljelentést tesz.

A panaszos azt kérte beadványában a Testülettől, hogy a büntetőeljárást indítsa meg és állapítsa meg a rendőr büntetőjogi felelősségét.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt

intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. szeptember 8-án kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett (azaz, hogy a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt feljelentést tehet az illetékes ügyészségen) felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A panaszos 2017. szeptember 21-én vette kézhez a tájékoztató levelet, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatását követően nem erősítette meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni. **A Testület az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.**

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag