



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/321/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

220/2017. (IX. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. augusztus 2-án előterjesztett **panaszát** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a Testület elektronikus e-mailcímén terjesztette elő panaszbeadványát a D-i Rendőrkapitányság egyik dolgozójának telefonon történő viselkedése (azonosítás elmulasztása) miatt.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy szeretne panasszal élni a 2017. augusztus \*-én történtek miatt.

A panaszos \*óra és \* óra \* perc között telefonon felhívta a D-i Rendőrkapitányságot, mert tanácsot (információt) akart kérni. Ennek oka az volt, hogy július 31-én este leadta az Audi A6-os gépjárművét a debreceni ipatelepen működő autószerelő műhelyben, majd a fenti napon felhívta őt a tulajdonos, hogy nem találja a gépjármű indítókulcsát és közölte, lehet hogy ellopták.

A panaszos tanácsot akart kérni, hogy ilyenkor mi a helyes teendő, ha netalán ellopnák a gépjárművet, hogyan tud igényt érvényesíteni a biztosító felé.

A hívását az ügyeletre kapcsolták, ahol pár mondat után kiderült, hogy ebben a rendőrség nem tud tanácsot adni, segíteni, amikor azonban megkérdezte az információt adó fél nevét, az mereven elzárkózott és azt mondta, nem adja meg a nevét.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos felháborítónak találja, hogy bajba jutott magyar állampolgárként telefonos ügyfélszolgálaton a hivatali fél nem hajlandó azonosítani magát és kérés ellenére sem adja meg a nevét. A panaszos szeretne volna a telefonálás pontos időpontját valamint a beszélgetőpartner nevét rögzíteni, hogy ha később probléma adódna, akkor tudja kivel beszélt.

A panaszos szerint hihetetlen, hogy az állam kötelékében dolgozó tisztségviselő nem hajlandó megadni a nevét, feltételezi, hogy azért, hogy ezzel elkerülje a későbbi kérdéseket és kibújjon a felelősség alól. Nem tartható az az állapot, melyben felelős pozícióban dolgozó állami alkalmazott, aki nem mellel az adófizetők és a panaszos béréből levont adókból kapja a fizetését, nem hajlandó megadni a nevét.

A panaszos kéri az eset kivizsgálását és írásos tájékoztatást arról, hogy a kolléga jogszerűen járt-e el vele szemben és hogyan képzelhető el az ma Magyarországon hogy a rendőrséget segítségül hívó állampolgárnak nem adja meg a vonal másik felén ülő alkalmazott a nevét.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárési Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. augusztus 25-én kelt tájékoztató levelében – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

Az előadó testületi tag ügyintézője a panaszos által megadott e-mailcímre küldte el a levelet, és a Testület által megadott 8 napos határidőn belül a panaszostól azóta sem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását, ezért a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárési Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

## III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. szeptember 28.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET