



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/277/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

218/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. június 6-án előterjesztett **panaszát** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a K-i Rendőrkapitányság 2017. június xx-én fogatosított rendőri intézkedésével szemben a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. június xx-én xx óra és xx óra xx perc között kényszerintézkedés alatt állt és fogva tartása miatt panasszal és kártérítési eljárást kezdeményez.

A panaszos fogva tartása előtt egy külföldi állampolgár megfenyegette őt és késsel rohant feléje, azzal fenyegetve őt, hogy megöli. Emiatt az előle való menekülés közben a panaszos az útjába akadó tárgyakat dobált rá a támadóra. A menekülés közben egy pénztárgép is megsérült, amiben a támadó férfi nyilatkozata szerint a panaszos kétszázezer forint kárt okozott. Később kiderült, hogy a gépnek semmi baja nem lett, csak egy pár ezer forintos javításra kellett átesnie. Az antenna hiba–ami nem is biztos, hogy ez az eset okozott– javításra került.

Az eset bekövetkezése után a rendőrség mindenféle különösebb tájékoztatás nélkül kérte, hogy a panaszos üljön be egy Skoda Jeti típusú kocsiba, ahol közel egy órát töltött el, mialatt senki nem

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

közölte vele, hogy miért kell ott ülnie, amikor ő kért rendőri segítséget, ő rá rontottak egy késsel és meg akarták ölni.

Ezután a Skoda vezetője –köszönés és tájékoztatás nélkül–beszállította a városi rendőrkapitányságra, ahol a cipőfűzőjét és övét is le kellett adnia, majd mehetett egy zárkába órákra, ahol étlen-szomjan fogvatartották, mint egy kutyát. A panaszos élettársa hozott be neki enniivalót, mivel aznap semmit nem evett még, ezt beadták neki a rendőrök.

A panaszos felháborítónak tartja, hogy korlátozták személyi szabadságát, rá támadt egy külföldi és a magyar rendőrség őt zárta be és el a külvilágtól, holott ő volt a sértett. Mindez úgy történt, hogy semmilyen közlés nem hangzott el a rendőröktől. A panaszos azért is nehezményezi a rendőrség eljárását, mivel több felvételt és információt is köszönhetnek neki, amely bűnesetek megoldását eredményezte.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 ba) az országos rendőrfőkapitány,
 bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. július 12-én kelt tájékoztató levelében –a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett– felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület az előállítására és annak körülményeire vonatkozó vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Egyúttal tájékoztatta a panaszost, hogy a kártérítés megítélésére a Testület nem jogosult.

Az előadó testületi tag ügyintézője a panaszos által megadott lakcímre küldte el a levelet, amelyet 2017. július 20-án átvettek és a Testület által megadott 8 napos határidőn belül a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását, ezért a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET