



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/21/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

212/2017. (IX. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. január 11-én **előterjesztett panaszát** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantatosító szerv – a \* Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve az alapjog sérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2017. január 11-én, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2016. december 5-én hívta a 112-es segélyhívót csendháborítás miatt. Azt a választ kapta, hogy intézkednek. Ezt követően visszahívták a rendőrségtől, és közölték a panaszossal, hogy nem mennek ki, az önkormányzat az illetékes. A panaszos mondta, hogy már többször volt rendőri intézkedés a problémakörből kifolyólag, de a rendőr modortalan, kioktató hangnemben azt mondta „várja csak a rendőrt”. Ez az intézkedés másnap december 6-án történt 16 óra 30 perc körül, amikor épp nem volt csendháborítás. Ezt követően panaszt tett telefonon a rendőrség intézkedése ellen, de későbbi érdeklődésére nem tudtak tájékoztatást adni arról, hogyan áll ügye.

#### II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) A sérelmezett ügyben \* szám alatt hozott rendőrségi panaszügyben az alábbiakat tárta fel a rendőrség:

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 42. § (1) bekezdése szerint, "a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet."

A (7) bekezdés a) pontja értelmében, "ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség az (1) és (5e) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével törölni kell."

Megállapítást nyert, hogy a panaszos és a \* TIK irányítója között zajló beszélgetést rögzítő hangfelvétel - az Rtv. 42. § (7) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint 30 nap elteltével - törlésre került, melynek hiányában - figyelemmel a panaszossal kapcsolatba került \* TIK irányító jelentésében foglaltakra is - a kifogásolt hangnemet sem cáfolni sem megerősíteni nem lehetséges.

Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás alapján:

" 45. A TIK ügyelete látja el a részére eligazításban meghatározott rendőrkapitányság(ok) tevékenység-irányítási feladatát.

46. A TIK ügyelete feladatkörében utasítást adhat az MRFK területén lévő rendőrkapitányságok irányított személyi állományának.

47. A TIK ügyelete kezeli a bejelentéseket, az adatlapokat, megteszi a szükséges intézkedéseket, folyamatosan felügyeli és koordinálja az intézkedések végrehajtását, utasításokat ad. "

A fentiek alapján megállapítható, hogy bejelentését a \* TIK irányítója fogadta, majd rendőrséget küldött a helyszínre, azonban tekintettel arra, hogy a bejelentését követően egy súlyosabb, azonnali intézkedést igénylő esemény került bejelentésre, így a rendőrség ezen helyszínre került átirányításra.

A bejelentések kezelése során az irányítók figyelemmel voltak az élet- és vagyonmentésre, az ezek alapján felállított fontossági sorrendben adták ki a járőröknek a címeteket, mely során a panaszos bejelentésére egy másik rendőri egység került kijelölésre, akik – a panaszos 2016. december 5-én 20 óra 54 perckor érkezett bejelentést lemondó hívását követően - visszafordításra, illetve másik bejelentésre kerültek átirányításra. A \* TIK vezetőjének kivizsgálása során olyan tény, adat, mely a beosztottja részéről elkövetett mulasztást megalapozná, nem merült fel.

2) A Testület megkeresésére F. R. r. alezredes az alábbiakról tájékoztatta a testületet:

A panaszos 2016. december 5-én 20 óra 39 perckor intézett segélyhívást csendháborítás miatt. Megadta a pontos címet és a kapukódot a járőröknek. A rögzített hanganyagban szereplő második bejelentésben említett visszahívásról az Rtv. 42. § alapján rögzített hanganyaggal nem rendelkezik. A rendelkezésre álló adatlapok alapján a TIK irányítója a panaszos bejelentése alapján a helyszínre rendőrséget küldött, ám azok a kiérkezésük előtt, egy a panaszos által tett bejelentést követően érkezett, fogalmilag súlyosabb, azonnali intézkedést igénylő bejelentésre kerültek átirányításra, ezért egy másik rendőri egység került kijelölésre, azonban a panaszos 2016. december 5-én 20 óra 54 perckor érkezett lemondó bejelentése alapján visszafordításra, illetve másik bejelentésre kerültek átirányításra.

A fentiek alapján a panaszos által kifogásolt intézkedés elmaradása nem róható fel a TIK irányítóinak.

A panaszos által kifogásolt hangnemű beszélgetésről a leírtak alapján nem rendelkeznek rögzített hanganyaggal.

A kivizsgálás során összességében megállapítható, hogy a bejelentéssel kapcsolatba került irányítók által készített jelentés illetve a rendelkezésre álló hanganyagok alapján a panaszos által kifogásolt hangnemet sem cáfolni sem megerősíteni nem tudták, mivel a bejelentésekhez rendelkezésre álló hanganyag a panasszal kapcsolatban releváns információkat nem tartalmazott.

3) B. J. Z. r. százados 2017. február 10-én kelt jelentése szerint:

A \* számú adatlapon 2016. december 5-én 20:39:59 órakor tett bejelentést a panaszos, miszerint lakása mellett csendháborítás van folyamatban. A bejelentő egyéb információkat is közölt, melyeket pontosan az adatlap tartalmaz.

Az adatlapot a \* TIK-be történt beérkezését követően emlékezete szerint azonnal átvette, és az adatlap alapján 20:49:07 órakor riasztotta az \*-121TIK tagállomást, aki az adatlap alapján 20:51:33 órakor nyugtázta a riasztást, azonban - ahogy az adatlapon az eset leírás részben szerepel - ez a tagállomás 20:53:03 órakor vissza lett fordítva, mert más feladatot kapott. Emiatt 20:53:46 órakor a \*-121/TIK/E tagállomás lett riasztva, akik 20:53:50 órakor nyugtázták a riasztást és 20:53:54 órakor elindultak a bejelentésben szereplő címre.

Az adatlapon szereplő adatok alapján, valamint emlékezetem szerint a bejelentéssel kapcsolatban a HIK részéről hívásátadás a 29019 munkaállomáson levő telefonokra nem történt, a bejelentő visszahívására ezekről a telefonokról nem került sor, azaz a bejelentővel erről a munkaállomásról, általa telefonos kapcsolatfelvétel nem történt. Azzal kapcsolatban nincs információja, hogy más munkaállomáson levő telefonokon történt-e kapcsolatfelvétel a bejelentővel.

A \* számú adatlapon szereplő adatok alapján megállapítható továbbá, hogy a bejelentéssel kapcsolatban intézkedés nem történt, a \*-121/TIK/E tagállomás 20:59:28 órakor visszafordításra került, mert az adatlap "További intézkedést nem igényel" minősítéssel, lemondta a bejelentő. „Visszafordítás” megjegyzéssel 21:00:05 órakor lezárásra került, mivel a bejelentő az említett adatlapon a bejelentését lemondta, nem kért rendőri intézkedést.

A \* adatlapon 20:54 órakor a panaszos bejelentést tett, miszerint a korábban a kért rendőri intézkedést lemondja, nem kér rendőri intézkedést.

Az adatlap adatai alapján megállapítható, hogy a bejelentést B. J. r. ftörm. kezelte. Az adatlapon a "Bevetések" mezőben adat nem szerepel, azaz tagállomás nem lett riasztva, intézkedés nem történt. Az adatlapon szereplő adatok alapján B. J. r. ftörm. az adatlapot 20:59:31 órakor lezárta. Azzal kapcsolatban nincs információja, hogy ezzel, vagy a másik említett adatlappal kapcsolatban más munkaállomáson levő telefonokon történt-e kapcsolatfelvétel a panaszossal.

4) B. J. r. ftörm 2017. február 10-én kelt jelentése szerint:

A \* adatlapot kinyomtatta és ebből megállapítást nyert, hogy az eredeti bejelentés \*-es lapként érkezett és azt B. J. r. százados, Észak Pest Régió parancsnoka kezelte. Az általa kezelt adatlap csak a csendháborítás megszűnését és a cím lemondását tartalmazta, melyet tudomásul vett, és jelezte B. J. r. századosnak, aki ennek függvényében a nevének lévő címet zárta, hivatkozva a lemondó adatlapra. B. J. r. ftörm a panaszossal nem beszélt, neki a hívást nem kapcsolta.

5) A rendőrség mellékelte a panaszos 2016. december 5-én 20 óra 39 perckor tett bejelentésének és 20 óra 54 perckor kezdeményezett hívásának esetlapját, amiben lemondja az intézkedést. Az esetlapok tartalma megegyezik azzal, amit a rendőrök jelentéseikben előadtak.

6) A rendőrség mellékelte a panaszos hívásainak hanganyagait, mely meghallgatása alapján a következők állapíthatók meg:

A panaszos eredeti bejelentésében előadta, hogy csendháborítás történik szomszédjában, ami miatt rendőri intézkedést kér. (2017.12.05. 20:39 1. megjelölésű felvétel)

Ezt követően történik egy következő hívás a panaszos részéről, amelyben feldúltan hívja a rendőrséget, és előadja, hogy felhívták őt a rendőrségtől és durva hangnemben közölték, hogy nem mennek ki. Az operátor nem tudott mindezekre nyilatkozni. Ezt követően a panaszos a panasztételi jogosultságairól érdeklődött, amellyel kapcsolatban az operátor teljes körű felvilágosítást adott megadta a Testület elérhetőségeit is illetve tájékoztatta a panaszost a hozzá fordulás lehetőségéről. (2017.12.05. 20:39 2. megjelölésű felvétel)

A harmadik felvételen a panaszos közli a kezelővel, hogy elmentek azon személyek, akik a csendháborítást okozták, megszűnt a csendháborítást, így ne jöjjenek a rendőrök, nem kér rendőri intézkedést. 2017.12.05. (20:54 megjelölésű felvétel)

7) A rendőrség mellékelte a panaszos panaszjoga gyakorlásával kapcsolatos egyéb hívásaihoz fűződő iratokat és hangfelvételeket, ezek részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás III. részében foglalt okok miatt eltekint.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A panaszos a terrorizmussal gyanúsítható személyek elszállásolását és ezzel összefüggésben „jegyzőkönyvezés” elmaradását is sérelmezte. Habár a rendőrség akként nyilatkozott, hogy feljelentési szándéka nem volt a panaszosnak, a Testület vizsgálat alá vonta, hogy rendelkezik-e hatáskörrel annak érdemi vizsgálatára, hogy a panaszos bűncselekménnyel összefüggő közlése kapcsán a rendőrség nem indított eljárást.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz. Az Rtv. a panaszjogot, a panaszt mint jogorvoslatot, a IX. fejezetében szabályozza, ezért nem rendelkezik

hatáskörrel az ezen fejezetben foglalt rendelkezések érvényesülésének vizsgálatára.

**A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos panaszjogára vonatkozó panaszelemei tekintetében.**

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta, aminek kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos beadványában előadta, hogy csendháborítás okán hívta ki a rendőrséget, a szomszéd lakásból kiszűrődő zaj okán.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 19. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

A rendőr segítségnyújtási kötelezettségével kapcsolatban az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A rendőr intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a szabályozza, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 195. § (1) bekezdés szerint, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalmát, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.

A fentiek okán megállapítható, hogy a panaszossal történtek, és a panaszos anyja által tett bejelentés rendőri intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, mivel az előadottak kétségkívül szabálysértés gyanúját vetették fel, ami az Rtv. 13. § szerinti intézkedési kötelezettséget megalapozza.

A rendőrségi iratok alapján rekonstruálható tényállás alapján a panaszos 2016. december 5-én 20 óra 39 perckor tett bejelentést, amely kapcsán a küldési napló alapján járórt indítottak a helyszínre. 20 óra 54 perckor a panaszos maga hívta fel a rendőrséget, hogy a csendháborítás abba maradt, nem kér rendőri intézkedést.

A rendőrség a Testület megkeresésére alátámasztotta, hogy intézkedési kötelezettségének eleget tett, amikor járórt küldött a helyszínre. Az eredeti bejelentés és annak visszavonása között eltelt 15 perc időtartamot a Testület nem tekinti olyan, az Rtv. 15. § szerinti arányosság elvébe ütköző időtartamnak, amely felvetné a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog sérelmét. A panaszos által történő visszavonással, az ezt alátámasztó hangfelvétel csatolásával a rendőrség sikeresen bizonyította, hogy a közbiztonságot, a közrendet veszélyeztető cselekmény gyanúja (szabálysértés) nem áll fenn, így az Rtv. 13. § szerinti intézkedési kötelezettség sem terhelte továbbiakban a rendőrséget.

A Testület végül megjegyzi, hogy a lakószomszédok által kibocsátott magas zaj elsősorban polgári jog, azon belül is birtokvédelmi kérdés, amely rendezésével kapcsolatban a rendőrség nem rendelkezik hatáskörrel, ugyanis a bíróságnál vagy az illetékes helyi önkormányzat jegyzőjénél kezdeményezhető a birtokvédelmi eljárás. A rendőrség intézkedése során az általa tapasztaltak szerint dönthet szabálysértési eljárás megindítása felől, de alapvetően a jogvédelem elsődleges eszköze ilyen esetekben a birtokvédelmi eljárás lefolytatása.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) 5:5. § (1) bekezdés szerint: *A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják (a továbbiakban: tilos önhatalom).*

A Ptk. 5:7. § (1) bekezdés szerint: *Tilos önhatalom esetén a birtokos az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését kérheti a bíróságtól.*

A Ptk. 5:8. § (1) bekezdés szerint: *A birtokos egy éven belül a jegyzőtől is kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.*

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőrségnek a panaszos bejelentése okán intézkedési kötelezettsége keletkezett. Jelen ügyben azonban megállapítható, hogy a panaszos maga vontatta vissza bejelentést, mivel a szabálysértés gyanúja megszűnt. Mindezek alapján a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga nem sérült.**

2) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során

megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos beadványában előadta, hogy bejelentése után visszahívták a rendőrségtől és kioktató modortalán hangnemben közölték vele, hogy nem intézkednek.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok ilyen hívásról egyáltalán nem tudnak, nem számolnak be.

A panaszos és a rendőrség által előadottak egymásnak teljesen ellentmondóak, amely ellentmondást a Testület rendelkezésére álló bizonyítási eszközökkel nem tudott feloldani.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható az alkalmazott hangnemmel illetve bánásmóddal összefüggésben.**

## V.

A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos panaszjogára vonatkozó panaszlelemi tekintetében.

Megállapítható, hogy a rendőrségnek a panaszos bejelentése okán intézkedési kötelezettsége keletkezett. Jelen ügyben azonban megállapítható, hogy a panaszos maga vont vissza bejelentést, mivel a szabálysértés gyanúja megszűnt. Mindezek alapján a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga nem sérült.

A panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható az alkalmazott hangnemmel illetve bánásmóddal összefüggésben.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2017. szeptember 28.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET