



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/53/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

1/2017. (I. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. november 22-én előterjesztett **panaszát** a 2017. január 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2016. november 22-i beadványában előadta, hogy a magzata 2015-ben elhalt a szervezetében, és a magzata még napokig benne volt, ezért vérmérgezést is kaphatott volna, mivel hiába volt veszélyeztetett terhes nem fogták bent a kórházban, és egy orvosi segédeszközt benne felejtettek. A panaszos feljelentést tett több fórumon is, de nem volt érdemi válasz. A panaszos hivatkozott a korábbi beadványára. A panaszos várja a gyors intézkedést és a milliós kártérítési összeget.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

a) A panaszos 2016. február 12-én terjesztett elő első alkalommal beadványt, amely azonban elbírálásra alkalmatlan volt, mivel nem volt benne azonosítható rendőri intézkedés. (A panaszos időpont és a kifogásolt rendőri intézkedés megjelölése nélkül adta elő, hogy megalázták a rendőrök, noha neki több pszichés betegségről is papírja van. A sérelmei miatt milliárdos kártérítést kért). A Testület 2016. március 3-án hiánypótlásra hívta fel a panaszost, aki március 3-án átvett felhívásnak határidőben nem tett eleget.

A panaszos ezt követően 2016. november 22-én ismét beadványt terjesztett elő, ebben ugyan hivatkozik a korábbi beadványára, de nem adott elő olyan körülményt, ami a korábbi panaszában kifogásoltak azonosítására alkalmas lenne.

A jelen panaszában előadottak vonatkozásában szintén nem jelölt meg olyan rendőri intézkedést, amelyre a Testületnek az alább ismertetett hatásköri szabályok alapján hatásköre lenne.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A fenti hatásköri rendelkezésből megállapítható, hogy a Testület csak a rendőrség által foganatosított, Rtv-ben meghatározott intézkedés vagy mulasztás vizsgálatára jogosult, rendőrség a nyomozati feladatai felett nem láthat el felülvizsgálati jogkört, arra az ügyész is jogosult.

A panasz alapján a jelen ügyben nem volt olyan beazonosítható rendőri intézkedés, amelynek vizsgálatára a Testület a fenti rendelkezések alapján jogosult lenne, ezért a Testület a jelen ügyben hatáskörének hiányát állapította meg.

b) A panaszos beadványában kártérítés megállapítását kérte.

A kártérítési igény elbírálása a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 1. § és 3. §-a alapján a polgári bíróság hatáskörébe tartozik.

A kártérítési igény elbírálására tehát a fentiek alapján a Testületnek szintén nincs hatásköre.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2017. január 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET