



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/387/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

13/2017. (II. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ által 2016. szeptember 29-én előterjesztett **panaszt** a 2017. február 16-án – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 29-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2016. szeptember 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a mellékelt kétoldalas jegyzőkönyv (13100/18304/2016.id.) nem valós, illetve hamis ténymegállapításokat tartalmaz. A panaszos véleménye szerint a balesetében nem 1 db, hanem 2 db gépjármű érintett. A jegyzőkönyv pedig nem tartalmazza a vadászatra jogosult nevét, címét, jogosultságát; a rendőrség nem fényképezte le az egyedi vadazonosítót, amely az elhullott állat lábában van. Ezen kívül a vadásztársaság nevét, elérhetőségét sem állapították meg. Ezen körülmények miatt a panaszosnak nem volt lehetősége a gépjárművében keletkezett kára biztosítótársaság felé történő bejelentésére, amely összeg egyébként a 700.000 forintot is meghaladta volna.

2) A panaszos beadványához mellékelt egy 2016. szeptember 25-én kelt, D. Z. B. r. szds. a [...] Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály vezetője által kiállított közlekedési balesetről szóló igazolást.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 91/P. § (1)-(3) bekezdései alapján – figyelemmel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontjára – kérésre az alábbi adatokat adja meg a biztosítási kárrendezés érdekében.

A baleset helye 2016. szeptember 20. 22 óra 5 perc, az [...] számú autót út jobb pálya 45+500 km/m szelvény. A baleset egyetlen érintettjeként a panaszos és az általa vezetett gépjármű került feltüntetésre. A tényállás szerint 2016. szeptember 20-án 22 óra 5 perckor a panaszos az általa vezetett [...] forgalmi rendszámú személygépkocsival haladt az [...] autót út 45+500 km/m szelvényében. A menetiránya szerinti jobb oldalról elé rohanó vaddisznóval való ütközést jobbra kormányzással és fékezéssel megpróbálta elkerülni, de nem tudta és a [...] forgalmi rendszámú személygépkocsi bal elejével ütközött a vadon élő állattal. A baleset következtében személyi sérülés nem keletkezett. A közlekedési baleset az állat kiszámíthatatlan mozgása miatt történt, a gépjárművezető részéről KRESZ szabályszegés nem történt. A balesettel érintett útszakaszra „Vadon élő állat + 3 km” veszélyt jelző közúti közlekedési jelzőtábla van kihelyezve, ami az ütközés előtt 125,5 méterre volt található. A járművezető részéről ittasság gyanúja nem merült fel. A közlekedési baleset az állat kiszámíthatatlan mozgása miatt történt, valamint a panaszos részéről KRESZ szabályszegés nem történt, ezért szabálysértési, vagy büntető eljárás indítására okot adó körülmény nem merült fel.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Váci Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) L. G. r. alezredes, a [...] Rendőrkapitányság vezetője 2016. október 17-én készítette el a sérelmezett rendőri intézkedésről az átiratát, amelyből az alábbiak állapíthatók meg.

A 2016. szeptember 20-án történt vadélvétel során készült iratanyagból megállapítható, hogy a balesetben két jármű volt érintett: a panaszos által vezetett [...] forgalmi rendszámú és [...] típusú, valamint T. R. által vezetett [...] forgalmi rendszámú és [...] típusú gépjárművek, azonban a járművek vaddal történő ütközése kárrendezési szempontból nem minősül egy esetnek, azok vizsgálata ok-okozati összefüggésben nem áll. A panaszos részére nem adtak ki jegyzőkönyvet, a részére kiadott igazoláson feltüntetett adatok a valóságnak megfeleltek. Az igazolás a panaszos által megfogalmazott kérdésekre a választ – a kialakult gyakorlat szerint – nem tartalmazza, azonban a jelentés anyagi káros közúti közlekedési balesetről tartalmazza, hogy a baleset helyszíne a [...] illetőségű [...] Vadásztársaság vadászati területén átmenő [...] autót út. A baleseti iratok között szerepel egy átadás-átvételi elismervény, amely szerint G. J. a vadásztársaság elnöke 2016. szeptember 20-án, a baleset helyszínén az elhullott vaddisznót átveszi. A balesetről fényképmelléklet készült, amelyben 9 db fénykép szerepel, az egyedi vadazonosítóról fényképfelvétel nem készült. A parancsnok annak ellenére megjegyezte, hogy az igazoláson – melyet a gyakorlat szerint kárrendezés végett állítanak ki – nem szerepelnek a panaszos által kért adatok, azonban azok a hatóságuk részére rendelkezésre állnak, amelyet a Testület hivatalos megkeresésére továbbítottak.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy a beadványban előterjesztettek vonatkozásában mely kifogások érdemi vizsgálatára terjed ki a hatásköre.

A panaszos beadványában egy közúti közlekedési baleset kapcsán kiállított igazolásban foglalt adatokkal kapcsolatban fogalmazott meg kifogásokat. A kapitányságvezető tájékoztatása szerint az igazolás kiállítása a kárrendezés szempontjából rendelkezik relevanciával, így az a magánjogi igényérvényesítés eszköze. Az igazolás tartalmára eltérő rendelkezések irányadók, mint a jegyzőkönyv felvételére.

Az Rtv. 92.§-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos a beadványában nem adott elő olyan körülményt, nem hozott a Testület tudomására olyan intézkedést, kényszerítő eszköz alkalmazást, vagy mulasztást, amely a Testület érdemi eljárását megalapozná, így a Testület a panaszos beadványának az elutasítása felől határozott. A Testület ugyanis nem rendelkezik az igazolás tartalmának a felülvizsgálatára jogszabályi felhatalmazással és az sem áll módjában, hogy azt

vizsgálja meg, hogy azt vajon a rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően töltötték-e ki.

Ezen körülményre figyelemmel a Testület a hatáskörének a hiányát állapította meg és a panaszbeadvány elutasítása felől határozott.

IV.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. február 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET