



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/390/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

132/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 3-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) panaszüggyel érintett kerületi rendőrkapitányságának – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. szeptember 29. napján közterületen foganatosított rendőri intézkedés (igazoltatás) módja miatt 2016. október 3-án a Testület panaszirodáján személyesen terjesztette elő panaszát, amit 2016. október 6-án elektronikus úton kiegészített.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2016. szeptember 29-én, 8 óra 50 perc körül az Á. úton közlekedett gyalogosan, amikor egy Opel Astra típusú rendőrségi szolgálati gépkocsi állt meg mellette. A rendőrségi gépkocsiból névkitűzőt és azonosítószámot viselő, két egyenruhás rendőr szállt ki, akik azonnal intézkedés alá vonták.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Közölték, hogy igazoltatni fogják, amelynek ténybeli indokaként azt közölték, hogy aznap reggel a Budapest V. kerület, Falk Miksa utcában, az Alkotmányvédelmi Hivatalnál látták a panaszost, amint fényképfelvételt készít. Közölték azt is, hogy a helyszínen „felismerték őt”. Az igazoltatás jogszabályi alapjaként a rendőrök a fokozott ellenőrzésre hivatkoztak.

A panaszos ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy szerinte nem egy egyszerű telefonos állampolgári bejelentésről lehetett szó, és furcsának találta, hogy pontosan tudták a tartózkodási helyét. Valószínűsíti, hogy mobiltelefonja cellainformációi alapján (azaz titkosszolgálati eszközökkel) azonosították be.

A panaszos előadta ezzel összefüggésben továbbá, hogy menyasszonya tíz évig az Alkotmányvédelmi Hivatal hivatásos állományú tagja volt, jelenleg már nem dolgozik a szervnél, illetve bírósági eljárás van folyamatban volt munkáltatójával szemben.

A panaszos megkérdezte a rendőröket, hogy honnan tudják a tartózkodási helyét, amire azt a választ kapta, hogy a BRFK Központjából kapták az információt. Szerinte a járőrök „nem voltak képben” sem az ő állítólagos cselekményét, sem pedig egyáltalán a kerületben való tartózkodási helyüket illetően (nem is tudták, melyik utcában vannak, a panaszos segített nekik, ami hallható a hangfelvételen is, ld. Állásfoglalás I. rész 2) pont).

A panaszos eleget tett az igazolásra való felhívásnak: átadta a személyi igazolványát és lakcímkártyáját is át akarta adni, azonban azt akkor nem kérték. Később kérdezte az egyik rendőr (T. J. c. r. törzsőrmester), hogy nyilatkozik-e a lakcíméről. A panaszos visszakérdezett, hogy releváns-e ez, mert ha nem, akkor nem nyilatkozik. Eközben a másik rendőr (Z. Zs. c. r. főtörzsőrmester) folyamatosan a fényképezésről kérdezte a panaszost. Lekérték az adatait és mindent rendben találtak.

A panaszos rákérdezett arra, hogy jogszabálysértő-e az, hogy ő állítólag fényképezett, amire azt válaszolták, hogy nem, ők nem mondtak ilyet, feljelentést nem tesznek, csak jelentést készítenek.

A panaszos végül megkérdezte, hogy befejezték-e az intézkedést, mert akkor az azonosítószámokat és a neveket szeretné elkérni. A rendőrök eleget tettek a panaszos kérésének. Egyébként az intézkedés közben kiderült, hogy a rendőrök a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságának állományába tartoznak.

A panaszos úgy nyilatkozott a Testület előtt, hogy az intézkedő rendőrök hangnemét, bánásmódját és szolgálati fellépésük módját nem sérelmezi. Panaszolja viszont azt, hogy a rendőrség (és az egész hatóságot érti ez alatt) visszaélészerűen, pusztán megfélemlítés céljából intézkedett vele szemben. Kérte, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 11. §-ának (2) bekezdése alapján a Testület keresse meg a vele szemben történt rendőri intézkedés tényleges elrendelőjét, illetve a személyes adataival visszaélő személy(eke)t és vonják azokat felelősségre. Álláspontja szerint az ügyben felmerülhet a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 305. §-ának b), illetve c) pontja szerinti hivatali visszaélés büntetése.

2) A panaszos panaszát utóbb kiegészítette. Előadta, hogy rákeresett D. T. nevére az interneten, és az ott talált fénykép alapján felismerni vélte azt a személyt, akiről ő korábban egy videofelvételt készített, amint a lakása ablaka előtt őt figyelte. A panaszos csatolta az őt megfigyelő férfiről készített

fényképét és egy internetről letöltött képet. A panaszos álláspontja szerint ez azt bizonyítja, hogy a panaszos a férfi által vagy hivatalos vagy privát módon, de titkos megfigyelés alatt állt. A megfigyelés tényétől függetlenül azonban bűncselekményt követett el a rendőr, amikor felettesükként utasította a járőröket, hogy használta járműüket és folytatott nyomozati cselekményt. Aggályosnak tartja, hogy a rendőr mindezt a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szervének tisztjeként tette, vélelmezhetően visszaélve munkahelye hírnevével.

3) A panaszos által a Testület rendelkezésére bocsátott a hangfelvétel, amit mobiltelefonjával készített, az alábbi beszélgetést tartalmazza.

Az egyik rendőr (Z. Zs.): Menjünk már közelebb, mert közben járva hagytam a motort. Arról kaptuk a bejelentést, hogy maga ma az V. kerületben a Falk Miksa utcában fényképpel dokumentált a Nemzeti Védelmi, vagy az Alkotmányvédelmi Hivatalnál. Emiatt vontuk intézkedés alá és a fokozott ellenőrzés keretében igazoltatni fogjuk és megnézzük az adatait. Jó?

Panaszos: Rendben.

Z. Zs.: Tud esetleg elmondani erről valamit? Vagy... Mert mi minden ...

Panaszos: Ha jól értem, hogy bejelentést kaptak, hogy én az Alkotmányvédelmi...

Z. Zs.: Igen. És Önt ott felismerték. Igen.

Panaszos: Felismertek?

Z. Zs.: Igen.

Panaszos: Önök helyi rendőrök, ... kerületiek?

Z. Zs.: Nem. ... Kerületi Rendőrkapitányság.

A másik rendőr (T. J.): Köszönöm szépen.

Z. Zs.: Esetleg tudna elmondani valamit, mert vissza kell majd a főnökeinkkel beszélni, hogy mi történt. Nekem egy kicsit...

Panaszos: Most erről nem szeretnék mondani semmit.

Z. Zs.: Ja, hogy nem szeretne nyilatkozni. Jó.

Panaszos: Ez egy elég komoly ügy. Jelenleg titkosszolgálati visszaélések alanyai vagyunk a párommal. Párom 10 évig dolgozott ott és jelenleg a minősített eljárás zajlik...

Z. Zs.: Milyen? Bocsánat.

Panaszos: Minősített.

Z. Zs.: Ja. Jó, rendben van.

Panaszos: Egyébként jogszabálysértő így fényképezni?

Z. Zs.: Mi ezért nem, nem teszünk feljelentést...

Panaszos: Értem. Nem. Csak, hogy igazoltatnak...

Z. Zs.: ... csak jelentést készítünk erről.

Panaszos: és, hogy most engem...

Z. Zs.: Nem tudom. Megmondom őszintén én a fokozott ellenőrzés keretein belül igazoltathatom magát.

Panaszos: Ezzel tisztában vagyok. Persze.

Z. Zs.: Meg mivel, megkértek rá, felkértek rá, hogy intézkedés alá vonjuk magát. Meg, hogy megkérdezzük, hogy mi történt.

Panaszos: Én mindenesetre csak azt furcsállom, hogy az én pozíciómról, tehát arról, hogy én hol tartózkodom, hogy erről hogyan értesülhettek Önök?

Z. Zs.: Hát, az az igazság, hogy én a központból kapom az a a a ... tehát a BRFK-tól. Én, mi rendőrök vagyunk. Tehát nekem semmi közöm ehhez az egészhez. Ha mondanak egy címet, hogy hol mi történt...

Panaszos: Értem...

Z. Zs.: és hogy hova menjek.

Panaszos: Csak, hogy így a ... kerülethez...

Z. Zs.: Nekem csak ennyit mondanak.

T. J.: ... a rádióból.

Z. Zs.: Hát, ööö.

Panaszos: Furcsa. Több, mint furcsa.

T. J.: Hajlandó nyilatkozni a lakcíméről?

Z. Zs.: Az előbb mutatta a kártyáját.

Panaszos: Az előbb mutattam a lakcímkártyámat.

Z. Zs.: Rendes lakcímkártya van?

T. J.: Azért kérdezem, hogy hajlandó-e vagy nem?

Panaszos: Releváns egyébként?

T. J.: Nem. Semmi.

Z. Zs.: Egyszerűen is bmondhatja.

Panaszos: Akkor nem. Akkor nem. Akkor nem szeretnék. Így a visszaélések miatt.

T.J. / Z. Zs.: Jó. Jó.

Panaszos: A páromat zaklatja a mai napig az NVSZ, úgy hogy már nem tartozik a feladat- és hatáskörükbe...

T. J.: Minket ez nem nagyon érdekel.

Panaszos: Azt kérdezte...

T. J.: Ki akarunk maradni ebből az egészből.

Panaszos: ... azt kérdezte egyébként, hogy szeretnék-e nyilatkozni?

A rendőrök közben együtt nevetnek.

Z. Zs.: Nem, hanem hogy mi történt a Falk Miksa utcában? Engem csak ennyi érdekelt volna.

Panaszos: Nem, nem, nem.

Z. Zs.: Ez azzal kapcsolatosan...

Panaszos: Ez az. Egy az egyben azzal összefüggésben.

Z. Zs.: Jó.

T. J.: Nem tartjuk fel, jó? Lekérem, és akkor mehet is tovább.

Hallható a felvételen, hogy T. J. rádióan lekéri az adatokat, amíg Z. Zs. és a panaszos beszélgetnek.

Panaszos: Rendben. Egy B. M. nevű r. alezredes hajtja végre a visszaéléseket. Van róla egy csomó hangfelvételünk, most fogunk a médiához fordulni. Hogyha gondolják, olvassák el a blogot, van egy blogunk: nemzetbiztonsagikockazat.blog.hu.

Z. Zs.: Hát az az igazság, hogy ehhez én nem értek. Én csak a munkámat végzem.

Panaszos: Ebből mindenki, az újságírók és a többség is ki akarja húzni magát. Annyi a történet, hogy a párom ott dolgozott. Érte egy szexuális zaklatás egy vezető részéről. Utána kényszerítették, hogy ezt eltűrje, majd nemzetbiztonsági kockázatot kiáltva másfél évvel később elbocsátották indoklás nélkül. Most ezzel kapcsolatban vagyunk peres eljárásban. Úgyhogy ennyit tudok a dologról elmondani.

Z. Zs.: Értem. Jó, de így akkor a maival kapcsolatban azt mondja, hogy nem szeretne nyilatkozni, hogy mi történt...

Panaszos: Nem, nem, nem, nem, nem.

Z. Zs.: Értem.

Panaszos: Nem. Hát, nem követtem el bűncselekményt, szabálysértést sem.

Z. Zs.: Nem is mondtunk ilyet. Nem, nem. Semmi ilyesmi.

T. J.: Jó ez az újfajta egyébként?

Z. Zs.: Aha.

T. J.: Köszönöm szépen. ... Újpest.

Panaszos: Á. út. Valami...

T. J.: Á. út.

Panaszos: (...)nál (elmondja a pontos helyet a panaszos itt).

T. J.: Köszönöm szépen.

Panaszos: Köszönöm szépen. Viszont az uraknak – abszolút nem személyes – csak ugye, mivel elég bonyolult az ügy, szeretném elkérni a jelvényt, hogyha ...

Z. Zs.: Hogyne.

Panaszos: ...hogya az intézkedést befejezték.

Z. Zs.: Hogyne, persze. De mondtam is a nevemet. Z. Zs. főtörzsőrmester. ... kerület.

Panaszos: Z. Zs. főtörzsőrmester. kerület és...

Z. Zs.: ... (jelvényszámát bediktálja).

Panaszos: ... (jelvényszámot megismétli).

T. J.: T. J..

Panaszos: T. J. törzsőrmester és ... (jelvényszámát leolvassa).

T. J.: Címzetes törzsőrmester.

Panaszos: Címzetes törzs... A párom, a párom meg főtörzszászlós volt. Címzetes. Mindegy. Rendben. Nagyon szépen köszönöm.

Z. Zs.: Köszönjük az együttműködést.

Panaszos: Vizontlátásra.

Z. Zs.: Minden jót.

Panaszos: Viszlát. Szép napot.

T. J.: Viszlát.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Alkotmányvédelmi Hivataltól.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója az alábbi tájékoztatást adta. A rendőrség nem vesz részt az Alkotmányvédelmi Hivatal kezelésében, illetve használatban levő központi és területi objektumok védelmével kapcsolatos feladatok ellátásában. Az Alkotmányvédelmi Hivatal központi objektumainak védelme érdekében saját hatáskörben őrszolgálatot szervez és működtet, amely szervezeti egység feladata többek között a hivatali objektumokba (így a Falk Miksa utcai objektumba) belépésre jogosult személyek belépésének biztosítása, az illetéktelen behatolás, esetleges külső támadás – indokolt esetben kényszerítő eszközök alkalmazásával, illetve fegyverhasználattal történő – megakadályozása.

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 51. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a miniszter, illetve a főigazgatók hozzájárulásával hozhatók nyilvánosságra – a minősített adatokon túlmenően – a nemzetbiztonsági szolgálatok objektumaival és személyi állományával kapcsolatos adatok.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az idézett jogszabályhely a jogalapja annak,

hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal egyes – formailag ugyan nem minősített, de a szolgálatok tevékenységéhez szorosan kötődő – adatokat (pl. objektum adatai, személyi állományra vonatkozó adatok) azok kiemelten védendő jellege miatt bizalmasan kezeljen. A védendő objektumról, illetve az épületben dolgozó (ki- és belépő) személyi állományról dokumentált képanyagok sértik az Alkotmányvédelmi Hivatal jogszabályokban lefektetett jogát arra, hogy ezen információkat a nyilvánosság kizárásával kezelje.

Tekintettel arra, hogy ezen nyilvánosságtól elzárt adatok nem tartalmaznak nemzeti minősített adatokat, az információk védettségét megsértő személy szűken vett értelemben nem követett el jogsértést, vele szemben jogi értelemben szankció nem alkalmazható.

Mindazonáltal, tekintettel arra, hogy kiemelt nemzetbiztonsági érdek fűződik ahhoz, hogy ezen – az Alkotmányvédelmi Hivatal szempontjából – szenzitív adatok ne juthassanak arra illetéktelen személyek tudomására, az ilyen magatartást tanúsító személy személyazonosságának megállapításához az Alkotmányvédelmi Hivatalnak jogos érdeke fűződik.

A fenti információkkal összefüggő védelmi igény szorosan kapcsolódik az Nbtv. 5. § e) pontjában meghatározott feladatkörhöz, amely értelmében az Alkotmányvédelmi Hivatal ellátja a központi államhatalmi és kormányzati tevékenység szempontjából fontos szervek (intézmények) és létesítmények biztonsági védelmét. Az intézményvédelmi tevékenység konkrét célja – amelyet az Alkotmányvédelmi Hivatal saját objektumai tekintetében is végez – a nemzetbiztonsági védelem alatt álló intézmény törvényes, külső befolyástól mentes működésének biztosítása, az esetlegesen jelentkező nemzetbiztonsági kockázatok felmérése, azonosítása és kezelése, a nemzetbiztonsági érdeksérelem megelőzése, korlátozása, így az intézmény rendeltetésszerű működésének megzavarására irányuló leplezett törekvések, szándékok felderítése, az objektum tevékenységét veszélyeztető személyek kiszűrése, ellenőrzése.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal feladatkörébe tartozik minden olyan tevékenység, szándék – így az objektumok, személyi állomány tagjainak dokumentálása – feltárása, illetve megelőzése, amely veszélyezteti a védett intézmény törvényes működését, amelynek keretében a személyazonosítás jogszerűen végrehajtott intézkedésnek minősül.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója tájékoztató levelében megjegyezte: az Alkotmányvédelmi Hivatal az Nbtv.-ben meghatározott feladatok végrehajtását a jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával végzi.

III.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A panaszossal szemben a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságának Rendészeti Osztály két beosztottja, a Járőrszolgálati Alosztály c. r. főtörzsőrmester járőrparancsnoka és a Körzeti Megbízotti Alosztály c. r. törzsőrmester körzeti megbízottja intézkedett.

2) A panaszossal szemben intézkedő rendőrök a rendőri intézkedés napján jelentést készítettek a panaszolt intézkedésről.

A jelentés szerint a rendőrök 2016. szeptember 29-én 8 órától 20 óráig X hívónévvel a ... Központ alárendeltségében láttak el szolgálatot a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén.

8 óra 10 perckor azt az utasítást kapták ... Központtól, hogy menjenek a Budapest V. kerület, Falk Miksa utca 9. szám alatti Alkotmányvédelmi Hivatalhoz, mivel onnan bejelentés érkezett egy férfiről, aki az épületet fényképezi, és gyanúsán viselkedik.

A rendőrök 8 óra 30 perckor érkeztek a helyszínre, ahol a Nemzeti Védelmi Szolgálat Polgári Titkosszolgálatok Védelmi Szolgálata Igazgatóság (a továbbiakban: NVSZ PTVSZI) Alkotmányvédelmi Főosztály igazgató-helyettese fogadta őket, aki a következőket mondta el. Aznap 8 óra előtt pár perccel egy férfi jelent meg a fenti címen, ahol az Alkotmányvédelmi Hivatal épületébe belépő dolgozókat fényképezte le, egy iPhone gyártmányú mobiltelefonnal. Az épület őrszolgálatosa a fentieket észlelte, így értesült az alezredes az esetről. Azt is elmondta, hogy hogy ez a személy jelenleg a Budapest, Á. úton tartózkodik. Felkérte a rendőröket, hogy a fényképeket készítő személy személyazonosságát állapítsák meg, valamint a fent leírtakról nyilatkoztassák. Az ismeretlen személyről a rendőrök megkapták a megfelelő személyleírást, majd EDR rádión a ... Központnak jelentették a fentieket.

8 óra 48 perckor a személyleírásnak megfelelő személyt a Budapest, Á. út 42. számmal szemben felismerték a rendőrök, odaléptek hozzá, a napszaknak megfelelően köszöntek, majd az elrendelt fokozott ellenőrzésre hivatkozva, továbbá a fenti cselekménye miatt igazoltatták, amelynek eleget tett személyi igazolványával. Az intézkedés során megállapították, hogy az intézkedés alá vont személy a panaszos, aki a rendőrök kérdésére elmondta, hogy valóban a Falk Miksa utca 9. szám alatt tartózkodott, és fényképeket készített az Alkotmányvédelmi Hivatal épületénél. Az általa készített fényképeket nem mutatta meg a rendőröknek. Megjegyezte továbbá, hogy a felesége főtörzsszázlós-ként dolgozott a titkosszolgálatnál és ezzel kapcsolatban van egy ügye. Mást nem kívánt elmondani.

A panaszos az intézkedés végeztével feltehetőleg hangrögzítő eszköz segítségével rögzítette a rendőrök által bediktált neveket és jelvéyszámukat. A panaszost ellenőrizték a KÖNYIR-ben és SIS II.-ben, amelyben nem szerepelt.

A rendőrök az esetről jelentést tettek 8 óra 59 perckor a ... Központnak, majd annak engedélyével a helyszínt elhagyták. A rendőrök továbbá jelentést tettek a szolgálatirányító parancsnoknak.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére a 112-es segélyhívó számra tett bejelentés hanganyagát.

A 47 másodperc terjedelmű felvételen hallható, hogy a bejelentő (D. T. alezredes) a nemzetvédelmi Szolgálatától telefonál. Szolgálati helye a Falk Miksa utca 9-11. Alkotmányvédelmi Hivatal épülete. Járórt szeretne kérni, ugyanis egy ember folyamatosan fényképezi az épületet és a szolgálatba lépő kollegáit. Megismétli a címet, és elmondja, hogy őt kell keresni, az érkező járőröket el fogja igazítani, hogy milyen teendőjük van.

4) A „Küldés leírása” elnevezésű dokumentum az alábbiakat tartalmazza.

A bejelentő a NVSZ PTVSZI Alkotmányvédelmi Főosztály igazgató-helyettese, aki a segélyhívó számot hívta mobiltelefonszámról. A küldés ideje: 2016. szeptember 29. 8 óra 4 perc, Az érkezés /befejezés

ideje: 2016. szeptember 29. 8 óra 22 perc, illetve 8 óra 58 perc. A küldés helye 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9. szám.

Az alezredes 8 órakor, segélyhívás (112) módon, mobiltelefonszámon tett bejelentést a BRFK ügyeletére. A Falk Miksa utca 9. szám alatt, a Nemzetvédelmi Szolgálatról telefonál és járőrt kér a címre, mert egy illető folyamatosan fotózza az épületet. A bejelentő kéri, hogy őt keressék a járőrök, eligazítsa őket.

A járőr azért lett visszafordítva, mert még nem lépett szolgálatba az egyik kerület járőre. Másodjára már szolgálatba lépett, csak a szolgálati gépkocsit veszi fel. Kiérkezés után a bejelentő elmondta, hogy a személy már nem ott tartózkodik, hanem az egyik metrómegállóban. A járőr jelenti, hogy a bejelentőt – kérésére (utasítására) – el kellett vinni a metró megállóhoz, mert ő felismeri a személyt. Az Á. út 42. szám előtt igazoltatták a személyt. Az elintézés típusa: egyéb, igazoltatás.

5) A BRFK eljáró kerületi rendőrkapitányságának Rendészeti Osztály r. hadnagy rendészeti előadója parancsnoki kivizsgálást tartott a panaszos panaszbeadványa alapján. Megállapításai a következők.

A c. r. főtörzsőrmester és a c. r. törzsőrmester a BRFK Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) 2016. szeptember 29-én 8 óra 10 perckor kiadott utasítása alapján megjelentek a 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9. szám alatt, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy egy gyanús férfi az Alkotmányvédelmi Hivatal épületét fényképezi. A helyszínre érkezést követően a bejelentő fogadta a rendőröket, akiknek az alábbiakat mondta el. Aznap 8 óra előtt pár perccel egy férfi (a panaszos) jelent meg a megjelölt címen, ahol az Alkotmányvédelmi Hivatal épületébe belépő dolgozókat fényképezte le, egy iPhone gyártmányú mobiltelefonnal. Az épület őrszolgálatosa a fentieket észlelte. A fényképet készítő férfi ekkor az Á. úton tartózkodott. A bejelentő rendőri intézkedést kért a személlyel szemben.

8 óra 48 perckor a személyleírásnak megfelelő személyt a Budapest, Á. út 42. számmal szemben a c. r. főtörzsőrmester felismerte, intézkedés alá vonta. A tett intézkedés során megállapítást nyert a panaszos személyazonossága.

A panaszos az intézkedés során elmondta, hogy valóban a Falk Miksa utca 9. számnál tartózkodott; és fényképeket készített az Alkotmányvédelmi Hivatal épületénél. Az intézkedés végeztével hangrögzítő eszköz segítségével rögzítette a rendőrök bediktált adatait, akik a helyszínt a TIK engedélyével 8 óra 59 perckor elhagyták.

A parancsnoki kivizsgálás során az alábbi tényeket állapította meg a r. hadnagy. A c. r. törzsőrmester 8 óra 10 perckor (1. számú melléklet) a TIK utasítása alapján - figyelemmel az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 24. pontjában, illetve 46. pontjában foglaltakra – megjelentek a 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9. szám alatt, ahol az alezredes részletes tájékoztatást adott az esetről, illetve az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján rendőri intézkedést kért a panaszossal szemben.

Ezt követően a c. r. főtörzsőrmester és a c. r. törzsőrmester a Budapest, Á. út 42. számmal szemközti helyen intézkedés alá vonták a panaszost az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati

Szabályzat) 5. §-ának (I) bekezdésére –, amelynek során elismerte, hogy 8 óra körül a Falk Miksa utca 9. számnál tartózkodott és fényképeket készített.

Tekintettel arra, hogy az alezredes az Rtv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján rendőri intézkedést kért, ezért az Rtv. 29. § (3) bekezdésére figyelemmel rögzítették a panaszos adatait. Az intézkedés befejeztével az esetet jelentették a TIK részére, majd annak engedélyével a helyszínt 8 óra 59 perckor elhagyták. Az esetről rendőri jelentés készült.

A parancsnoki kivizsgálás során a r. hadnagy az alábbiakat állapította meg. Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése tekintetében megállapítható, hogy a rendőrök a TIK utasítása, valamint az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdése alapján fogantatosították a rendőri intézkedést. A 13. § (1) bekezdése a kötelesség teljesítését foglalja magában, a rendőri intézkedésre történő felkérést nem taglalja.

Tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés során kizárólag az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján történő rendőri igazoltatás történt, az semmilyen hátrányt nem okozott. A panaszos adatait nem adták ki, így nem történt sérelem.

Mivel pedig utasításra, illetve felkérésre történő rendőri intézkedés folyt, azért szükségessé vált a panaszos további személyi adatainak rögzítése az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése alapján.

A panaszos által panaszolt, a Btk. 305. §-ának b), illetve c) pontja szerinti hivatali visszaélés bűntettére hivatkozás „nem valós, tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés nem irányult jogtalan hátrány okozására, sem pedig jogtalan előny szerzésére. Az intézkedés ezáltal nem képezheti bűncselekmény tárgyát. A parancsnoki kivizsgálás során a r. hadnagy megállapította, hogy a rendőri intézkedés az Rtv. alapján jogszerű, szakszerű, valamint arányos volt. Megjegyezte továbbá, hogy az országos rendőrfőkapitány 29000/38107-13/2015-2016. ált. számú határozata alapján Magyarország teljes közigazgatási területén 2016. július 1-jén 0 órától 2016. szeptember 30-án 24 óráig fokozott ellenőrzés volt érvényben az Rtv. 30. §-a, valamint a Szolgálati Szabályzat 26. §-a alapján.

6) A BRFK eljáró kerületi rendőrkapitánysága Rendészeti Osztályának r. százados rendészeti kiemelt főelőadója is parancsnoki kivizsgálást tartott a panaszos panaszára és a Testület felvilágosítás-kérése alapján.

a) Ez a parancsnoki kivizsgálás is tartalmazza, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőrök a kérdéses időpontban a BRFK TIK utasítása alapján – figyelemmel az Állásfoglalás III. rész 4) pontjában hivatkozott ORFK utasítás említett pontjaiban foglaltakra – jelentek meg a Falk Miksa utca 9. szám alatt, ahol az alezredes az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján rendőri intézkedést kért a panaszossal szemben.

Ezt követően a c. r. főtörzsőrmester és a c. r. törzsőrmester a Budapest, Á. út 42. számmal szemközt helyen intézkedés alá vonták a panaszost az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (I) bekezdésére –, amelynek során elismerte, hogy 8 óra körül a Falk Miksa utca 9. számnál tartózkodott és fényképeket készített.

A rendőri intézkedés oka az Rtv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján igazoltatásra felkérés, célja pedig az intézkedés alá vont személyazonosságának megállapítása volt.

b) A Testület azon kérdésére, hogy ki adott utasítást és milyen célból a panaszos feltartóztatására és intézkedés alá vonására, az alábbi választ adta a rendőrség. A rendőri intézkedést a TIK utasítása alapján fogantatosították. Az igazoltatást a NVSZ PTVSZI Alkotmányvédelmi Főosztály munkatársának felkérése alapján hajtották végre, az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdése alapján. A rendőri intézkedés során „feltartóztatásra” nem került sor, tekintettel arra, hogy az Rtv. 33. §-a alapján személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedést nem fogantatosítottak.

c) A Testület azon kérdésére, hogy milyen bejelentés történt a panaszossal szemben arról, hogy állítólag felvételt készített, a parancsnoki kivizsgálás az alábbi választ tartalmazza. A bejelentést a TIK rögzíti. A helyszínre a ... Központon keresztül történt küldés. A Falk Miksa utca 9. szám alatt alezredes adott részletes tájékoztatást az esetről.

d) A Testület azon kérdésére, mit jelent az, hogy a panaszost felismerték a megjelölt helyen és ki ismerte fel, a következő választ adta a rendőrség. Az intézkedés alá vont személy tartózkodási helyéről és a pontos személyleírást az NVSZ PTVSZI munkatársa adott tájékoztatást. A kapott információ alapján a járőrök hitelt érdemlően tudták megállapítani a megjelölt címen a panaszost, akit a c. r. főtörzsőrmeister ismert fel.

e) A rendőri intézkedés jogalapja az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése, a 24. §-ának (4) bekezdése volt. Továbbá az országos rendőrfőkapitány 29000/38107-13/2015-2016. ált. számú határozatával Magyarország teljes közigazgatási területére fokozott ellenőrzést rendelt el 2016. július 1-jén 0 órától 2016. szeptember 30-án 24 óráig, az Rtv. 30. §-a, valamint a Szolgálati Szabályzat 26. §-a alapján.

Az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdése alapján történő intézkedés miatt a járőrök a panaszos adatait rögzítették.

f) A panaszossal szembeni rendőri intézkedés céljaként a rendőrség az Rtv. 24/A. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott. A r. alezredes kért rendőri intézkedést, igazoltatást a panaszossal szemben.

A járőrök az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése alapján tájékoztatták a panaszost az intézkedés tényéről és céljáról, amit a panaszos által mellékelte hangfelvétel írott formája alátámaszt.

g) A Testület választ várt arra a kérdésre, miszerint panaszos megkérdezte, hogy jogszabálysértő-e az ő állítólagos fényképezése, illetve milyen felvilágosítást adtak ezzel kapcsolatban az intézkedő rendőrök. A parancsnoki kivizsgálás ezzel összefüggésben azt tartalmazza, hogy a fényképkészítés jogszabálysértő jellegére vonatkozólag tájékoztatás, felvilágosítás adás nem történt, tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés célja nem a jogszabálysértés megállapítására irányult.

h) A panaszossal szembeni rendőri intézkedésről jelentés készült. Büntető, illetve szabálysértési feljelentés az esettel kapcsolatban nem készült, „tekintettel arra, hogy nem a járőrök kompetenciája azt megállapítani, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal épületébe be- és kilépő személyek fényképkészítés útján történő dokumentálása milyen polgári jogi, illetve személyiségi jogi törvénybe ütközik”.

A r. százados megállapította a parancsnoki kivizsgálás során, hogy a két rendőr az utasításoknak eleget téve, jogszerűen, szakszerűen és arányosan intézkedtek. Az intézkedés alkalmával jóhiszeműen jártak el, tekintettel arra, hogy az intézkedésre okot adó körülmények a jogszabályokban foglaltaknak megfeleltek.

7) A Testület további felvilágosítás-kéréssel fordult a rendőrséghez. A BRFK Hivatala azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos megfigyelését a BRFK nem rendelte el.

A BRFK eljáró kerületi rendőrkapitánysága Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály r. százados vezetője folytatólagos parancsnoki kivizsgálást tartott a panaszügy kapcsán. A dokumentum az alábbi információkat tartalmazza.

a) A rendőrrjárőr a TIK küldése alapján, 8 óra 30 perckor érkezett az Alkotmányvédelmi Hivatalhoz. A helyszínen több rendőr állt a r. alezredes mellett, akikkel beszélgetett. A járőr kérésére a r. alezredes szolgálati igazolványával igazolta magát. Elmondta, hogy egy férfi a kiérkezésük előtt az Alkotmányvédelmi Hivatalba érkező munkatársakat fényképezte, aki jelenleg a Budapest, Á. úton tartózkodik. személyleírást adott a férfiről.

A r. alezredes a járőrt kérte meg, hogy menjenek a ... kerületbe és állapítsák meg a fényképet készítő személy személyazonosságát. A járőr közölte, hogy a kerület elhagyásáról engedélyt kell kérnie a TIK-től. A r. alezredes erre azt reagálta, hogy azért is lenne célszerű, ha a kiérkező járőrök folytatnák le az intézkedést, mivel az újabb rendőri egység kérése idővesztés lenne, illetve más rendőrrjárőrrel az átadott információkat nem kívánja megosztani.

b) A rendőrrjárőr emlékezete szerint a r. alezredes telefonon megpróbálta elérni közvetlen felettesüket, hogy közbenjárjon a kerület elhagyásának engedélyezése érdekében, az azonban nem járt sikerrel. Az engedélykérés során telefonos elérhetőségén értesítették a r. alezredest, hogy az igazoltatni kívánt személy pontosan hol tartózkodik. Azt azonban, hogy milyen módon tudta megállapítani a fényképet készítő személy pontos tartózkodási helyét, nem mondta meg.

A parancsnoki kivizsgálást tartó alosztályvezető a rendőrrjárőr részletes meghallgatása során megállapította továbbá, hogy D. T. közölte a rendőrrjárőrrel, hogy az információszolgáltatás érdekében ő is a járőrök gépkocsijával menne egy szakaszon, hogy az esetleges időközbeni információkat közölni tudja velük.

A járőr jelentette a TIK részére a kerület elhagyásának indokát, amely engedélyt adott arra, és emiatt mentek az Á. út 42. szám elé, ahol a panaszost igazoltatás alá vonták.

A r. alezredes az igazoltatás helyszíne előtt, az Á. úton kiszállt a szolgálati gépkocsiból, hogy az igazoltatni kívánt személy nehegy felismerje őt. A járőrök pedig a kapott személyleírás alapján vonták a panaszost rendőri intézkedés alá.

c) Annak vonatkozásában, hogy mi hangzott el a r. alezredes és a járőrök között, a járőrök az alábbiakra emlékeztek:

D. T.: „egy ember fényképfelvételeket készített a munkába érkező Alkotmányvédelmi Hivatal dolgozóiról”, „oda kellene menni a Budapest ... kerület ...hoz, mivel az ember ott tartózkodik”.

A rendőrrjárőr egy telefonbeszélgetés során még azt hallotta, amint a r. alezredes valakivel beszél, és azt mondja „a menetrendet nézi a buszpályaudvarnál”.

Ezt követően kérte meg a r. alezredes, hogy az intézkedést a rendőrrjárőrnek kellene végrehajtani. Z. Zs. r. főtörzsrőrmester azt mondta, „szólnom kell a belvárosnak, hogy engedélyezze, hogy a kerületet

elhagyjam”. Ezt követően próbált a r. alezredes telefonálni a felettesüknek az engedély megerősítése miatt, és hogy őket küldjék az intézkedés lefolytatásához. TIK: „jól van, akkor menjetek...”

d) Az alosztályvezető a jelentésben továbbá úgy nyilatkozott, hogy a r. főtörzsőrmester és a c. r. törzsőrmester az utasításoknak eleget téve, jogszerűen, szakszerűen és arányosan intézkedtek. Az intézkedés alkalmával jóhiszeműen jártak el, tekintettel arra, hogy az intézkedésre okot adó körülmények a jogszabályokban foglaltaknak megfeleltek. Az intézkedést lefolytató járőrök nem tudhatták, hogy az igazoltatott személyt már megfigyelik-e, arra az eset körülményeiből következtettek. Részükre a kapott információkon kívül mást nem osztottak meg. Az alosztályvezető álláspontja szerint az NVSZ megkeresése, az igazoltatás lefolytatásával kapcsolatosan nem indokolt.

8) A www.police.hu honlapon található információ szerint az ORFK Kommunikációs Szolgálat 2016. június 29-én 19 órakor megjelent közleménye szerint az országos rendőrfőkapitány 2016. július 1-jén 0 órától 2016. szeptember 30-án 24 óráig Magyarország teljes közigazgatási területére vonatkozóan fokozott ellenőrzést rendelt el a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, illetve megszakítása érdekében.

IV.

A panaszos beadványa tartalmazza azt, hogy a vele szemben történt rendőri intézkedés során megvalósult a Btk. 305. §-ának b), illetve c) pontja szerinti hivatali visszaélés büntette. A Testület a panasz ezen részével kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi.

1) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezései alapján a panaszos – az elévülési időn belül – feljelentést tehet. A Btk. 305. §-a szerinti hivatali visszaélés büntette megtörténtének vizsgálata a bűnügyi hatóságok feladata.

Tekintettel a fentiekben kifejtettekre a Testület – hatáskörének hiányában – nem vizsgálhatta felül a panaszos fentebb említett sérelmét.

V.

A panaszos sérelmezte igazoltatását, annak visszaélészerű jellegét, megfélemlítő voltát.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszossal szemben intézkedési kötelezettsége, azaz kellő jogszabályi felhatalmazás alapján kezdeményeztek-e a rendőrök intézkedést a panaszossal szemben.

A panaszbeadvány azt tartalmazza, hogy gyalogosan közlekedett, amikor egy rendőrségi szolgálati gépkocsi állt meg mellette, amiből két egyenruhás rendőr szállt ki, és azonnal intézkedés alá vonták. Az igazoltatás okaként azt közölték, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnál fényképezett, ott „felismerték”, illetve a fokozott ellenőrzés keretében igazoltatták.

A rendőrségi dokumentumok szerint az alábbiak állapíthatók meg. A járőrök utasítás alapján jelentek meg az Alkotmányvédelmi Hivatalnál, ahonnan bejelentés érkezett. A rendőröknek a bejelentő (a NVSZ PTVSZI Alkotmányvédelmi Főosztály igazgató-helyettese) elmondta, hogy egy férfi az épületbe belépő dolgozókat fényképezte, amit az őrszolgálat észlelt. Közölte azt is, hogy a személy az Á. úton tartózkodik, és felkérte a járőröket, hogy a fényképeket készítő személy személyazonosságát állapítsák meg, valamint a cselekményéről nyilatkoztassák. A járőrök ezt követően jelentek meg az Á. úton, ahol intézkedés alá vonták a panaszost. A járőröknek egyéb információjuk nem volt a panaszosról.

Az Rtv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése. A (2) bekezdés 1. és 19. pontjai szerint továbbá a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, illetve ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességgel, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a

kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

A bejelentésekben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

Az Nbtv. 1. §-ának b) pontja értelmében Magyarország nemzetbiztonsági szolgálata az Alkotmányvédelmi Hivatal, amely – számos feladata – mellett ellátja a központi államhatalmi és kormányzati tevékenység szempontjából fontos szervek (intézmények) és létesítmények biztonsági védelmét, illetve ellátja a hatáskörébe tartozó személyek nemzetbiztonsági védelmének feladatait [Nbtv. 5. § e) és f) pontok].

Az Nbtv. 51. §-ának (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a miniszter, illetve a főigazgatók hozzájárulásával hozhatók nyilvánosságra – a minősített adatokon túlmenően – a nemzetbiztonsági szolgálatok objektumaival és személyi állományával kapcsolatos adatok.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény a közérdekű adatok megismerésének általános szabályai között, a 27. §-ában kimondja, hogy a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. Ugyanakkor a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – a törvény – egyebek mellett – nemzetbiztonsági érdekből korlátozhatja.

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 3. §-ának 1. a) pontja szerint nemzeti minősített adat „a minősítéssel védhető közérdekek körébe tartozó, a minősítési jelölést az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározott formai követelményeknek megfelelően tartalmazó olyan adat, amelyről - a megjelenési formájától függetlenül - a minősítő a minősítési eljárás során megállapította, hogy az érvényességi időn belüli nyilvánosságra hozatala, jogosulatlan megszerzése, módosítása vagy felhasználása, illetéktelen személy részére hozzáférhetővé, valamint az arra jogosult részére hozzáférhetetlenné tétele a minősítéssel védhető közérdekek közül bármelyiket közvetlenül sérti vagy veszélyezteteti (a továbbiakban együtt: károsítja), és tartalmára tekintettel annak nyilvánosságát és megismerhetőségét a minősítés keretében korlátozza”.

A Btk. 194. §-a szerint minősített adattal visszaélést valósít meg az, aki minősített adatot jogosulatlanul megszerez vagy felhasznál, avagy jogosulatlan személy részére hozzáférhetővé, vagy jogosult személy részére hozzáférhetetlenné tesz.

Jelen ügyben az Alkotmányvédelmi Hivatal objektumába belépő, ott dolgozó személyeket fényképezte a panaszos. Az Alkotmányvédelmi Hivatal objektumainak védelmét nem a rendőrség látja el, hanem maga a nemzetbiztonsági szolgálat: őrszolgálatot szervez és működtet, amelynek feladata – egyebek mellett – a hivatali objektumokba (így a szóban forgó Falk Miksa utcai objektumba) belépésre jogosult személyek belépésének biztosítása, az illetéktelen behatolás, esetleges külső támadás megakadályozása. A felsorolt jogszabályi rendelkezések egybevetésével

megállapítható, hogy az objektumba belépők, azok személye nem minősül minősített, nemzeti minősített adatnak. Ezért bűncselekmény gyanúja nem merült fel. Ugyanakkor a Testület elfogadta az Alkotmányvédelmi Hivatal álláspontját, miszerint a nemzetvédelmi szolgálatok tevékenységéhez szorosan kötődnek az objektumainak adatai, illetve a szolgálatok személyi állományára vonatkozó adatok. Kiemelt nemzetbiztonsági érdek fűződik ahhoz, hogy ezen adatok ne juthassanak arra illetéktelen személyek tudomására.

A Testület álláspontja szerint az Alkotmányvédelmi Hivatal objektumának, illetve személyi állományának dokumentálása feltétlenül olyan körülmény, amely - a közbiztonság védelme érdekében – az Rtv. idézett 13. §-a alapján megalapozza a rendőrök intézkedési kötelezettségét. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességéhez való joga.

2) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy az igazoltatást a rendőrség jelen ügyben indokoltan fogadatosította-e.

a) A panaszbeadvány – és az azt alátámasztó hangfelvétel tanúsága – szerint a rendőrök az intézkedés és igazoltatás indokaként egyrészt azt jelölték meg, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnál látták fényképfelvételt készíteni, és „felismerték”, másrészt pedig a fokozott ellenőrzésre hivatkoztak. Valószínűsítette, hogy mobiltelefonja cellainformációi alapján (azaz titkosszolgálati eszközökkel) azonosították be.

A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy a TIK utasítására jelentek meg a rendőrök előbb az Alkotmányvédelmi Hivatalnál, majd – a bejelentő közlése alapján – mentek az Á. útra, ahol az igazoltatás történt. A bejelentő felkérte a rendőröket az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján, hogy a fényképeket készítő panaszos személyazonosságát állapítsák meg, illetve a fényképezéséről nyilatkoztassák. Az igazoltatás során az elrendelt fokozott ellenőrzésre hivatkozva, illetve a fényképfelvétel készítése miatt igazoltatták, amelynek a panaszos eleget tett. A rendőri intézkedés oka az Rtv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján igazoltatásra felkérés, célja pedig az intézkedés alá vont személyazonosságának megállapítása volt. Nem volt cél a jogszabálysértés megállapítása. A rendőrség továbbá hivatkozott az országos rendőrfőkapitány 29000/38107-13/2015-2016. ált. számú határozatára, amellyel Magyarország teljes közigazgatási területére fokozott ellenőrzést rendelt el 2016. július 1-jén 0 órától 2016. szeptember 30-án 24 óráig, az Rtv. 30. §-a, valamint a Szolgálati Szabályzat 26. §-a alapján.

b) Az igazoltatás szabályait az Rtv. 29. §-a tartalmazza. A rendőr a feladata ellátása során a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímet, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is

elfogadhatja igazolásként. Ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint - az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén - az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

Az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdése kimondja, hogy a rendőrt a jogainak érvényesítése végett bárki felkérheti más személy igazoltatására. Ha az igazoltatást kérő valószínűsíti, hogy az igazoltatáshoz jogos érdeke fűződik, és a személyazonosságát igazolja, a rendőr a kérést teljesíti. Az igazoltatott adatait - a 24/A. § (1) bekezdésében foglaltakat kivéve - a rendőrkapitányság adja ki az igazoltatást kérőnek, ha az adatokhoz fűződő jogosultságát hitelt érdemlően igazolja. Az Rtv. 24/A. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrt a feladatkörében eljáró, a Btk.-ban meghatározottak szerinti hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy (a továbbiakban együtt: igazoltatást kérő) felkérheti más személy igazoltatására, feltéve, ha az igazoltatást kérő e minőségét igazolja. Ha az igazoltatást kérő igazolja, hogy az adatok a hivatali vagy közfeladatának teljesítéséhez szükségesek, úgy a rendőr az igazoltatást követően a helyszínen átadja részére az igazoltatott személy személyazonosító adatait, valamint – amennyiben az igazoltatott személy ehhez hozzájárul – a lakcíme, értesítési címe vonatkozó adatokat.

A rendőrség hivatkozott továbbá a fokozott ellenőrzés szabályaira is. Az Rtv. 30. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A törvényhely (2) bekezdése szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

A Testület megállapítása szerint – az Állásfoglalás IV. rész 1) pontjában írtakkal összhangban – a panaszos igazoltatása az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdés a) pontjában meghatározott közbiztonsági okból indokoltan történt. A felkérésre igazoltatás jogszabályi alapját azonban helyesen az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdése szolgáltatta. A panaszos személyazonosságának megállapításához az Alkotmányvédelmi Hivatalnak jogos érdeke fűződött. Az igazoltatás célja a panaszos személyazonosságának megállapítása volt, amit rögzítettek a rendőrök.

Megjegyzi továbbá a Testület, hogy a panaszos igazoltatására a rendőrségnek az általa hivatkozott Rtv. 30. §-a alapján is lehetősége volt, hiszen ez ezen jogszabályhely alapján elrendelt fokozott ellenőrzés egy általános felhatalmazást ad a rendőrség számára az intézkedésre, így az igazoltatásra is, amennyiben az adott intézkedés alá vonni kívánt személy a határozatban megjelölt időben és helyen tartózkodik, a foganatosítani kívánt intézkedés pedig megfelel az elrendelés céljának. A jelen esetben a panaszos – figyelemmel az Rtv. 19. §-ának rendelkezéseire – köteles volt túrni a rendőri igazoltatást.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában vonták a panaszost intézkedés alá, és igazoltatták, ezért nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való joga.

A Testület megjegyzi továbbá, hogy a rendőrök bejelentés alapján, indokoltan (közbiztonság védelme érdekében) vonták a panaszost intézkedés alá. Közltek az intézkedés okát a panaszossal, nevezetesen, hogy fényképezett, és felkérésre igazoltattak. A rendőrök csak a kapott információk és utasítás alapján léptek fel a panaszossal szemben. Nem volt kötelességük, hogy az információkat

olyan mélységig ellenőrizték, milyen módszerrel történt a panaszos tartózkodási helyének megállapítása.

VI.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a rendőröknek intézkedési kötelezettségük keletkezett, ami nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A rendőrök megfelelő jogalap birtokában, indokoltan igazoltatták a panaszost, amellyel nem sérült a személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET