



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/381/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

131/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 27-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató rendőri szervek – [...] Rendőrkapitányságok – vezetőihez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve az alapjog sérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2016. szeptember 27-én terjesztett elő panaszt, amelyben a vele és kiskorú lányával szemben N. országban fogantató rendőri intézkedést sérelmezte.

A panaszos előadta, hogy közte és volt élettársa, K. I. a Fővárosi Törvényszék [...] számú ítéletével (mely 2016. január 4-től jogerős) az anya (K. I.) nevelésében és gondozásában helyezte el és egyben a szokásos bírói gyakorlatához képest is bővebben rendelkezett az apai kapcsolattartásról a gyermek elvitelének és ott alvásának jogával.

Az anya a gyermekelhelyezési per kezdete óta rendszeresen akadályozza a kapcsolattartást a panaszos és kislánya között és eme gyakorlatán az ítélet jogerőre emelkedése óta sem változtatott. Az elmúlt két és fél évben összesen 15 hónapra zárta el hermetikusan a panaszostól és féltestvéreitől kislányát.

Az ítélet szerint 2016. július 1-től nyári kapcsolattartás van érvényben, a panaszos kislányának két hétig folyamatosan a panaszossal kellett volna lennie. Azonban az anya ezt is igyekezett minden lehető módon megakadályozni. A gyermeket végül 2016. július 6-án 12 óra 30 perckor hozhatta el az anyától. A kislány ekkor sem volt nyári kapcsolattartásra felkészítve, komolyan meg volt győződve arról, hogy neki másnap reggel 8 órára haza kell érnie anyjához, különben valami nagy baj lesz.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2016. július 10-től 16-ig a [...] B. A. tartózkodott mind a négy gyermekével, valamint feleségével. Családi nyaralás keretében a panaszos kisebbik keresztlányát látogatták meg. A panaszos vendéglátója, keresztlánya édesanyja volt.

2016. július 15-től volt a panaszosnak alkalmas az elmaradt kapcsolattartások pótlása. Erről az anyát és jogi képviselőjét megfelelően tájékoztatta is. Mivel az anya már a rendes nyári kapcsolattartás ideje alatt is többször kért otthonához hamis indokokkal rendőri intézkedést (konkrétan július 7-én este és 8-án reggel), így a biztonság kedvéért tájékoztatást küldött a [...] kerületi rendőrségnek is.

2016. szeptember 7-én a délelőtti órákban rendőri intézkedés történt a panaszos korábbi vendéglátója [...] otthonában. A helyi rendőrségtől kiérkező hivatalos személyek a panaszosról, családjáról, korábbi ott tartózkodásukról érdeklődött, illetve arról, hogy a vendéglátónak volt-e tudomása arról, hogy a panaszos kislánya jogszerűtlenül tartózkodott ott. Ekkor a panaszos már hetek óta B-i otthonában volt, a panaszos lánya pedig anyja lakásában. A történetekről a panaszos vendéglátójától értesült.

A panaszos álláspontja szerint mindez sértette a jóhírnévhez való jogát, ugyanis azt hihetik róla, hogy nemzetközi szinten üldözött bűnöző.

A [...] rendőrök a panaszos tartózkodási helyét minden bizonnyal a magyar rendőrség segítségével azonosították. A panaszos abban is biztos, hogy a magyar rendőrökkel egyeztetve, tőlük felhatalmazást kapva foganatosították intézkedéseiket. A panaszos valószínűsíti, hogy a magyar rendőrség körözést adott ki gyermekére, de legalábbis adatokat szolgáltatott a [...] rendőrség részére. Eközben a panaszos által két rendőrkapitányságra is eljuttatott részletes tájékoztatást - mely tartalmazta, hogy gyermeke milyen elmaradt kapcsolattartások pótlása céljából tartózkodik vele, és hogy pontosan mikor és hol adja vissza anyjának - figyelmen kívül hagyta és [...] kollégáit sem tájékoztatta erről. Erre jogosultsága nem volt. A rendőrség kapcsolattartási ügyekben nem jogosult eljárni, ez a gyámhatóság feladata.

A panaszos álláspontja szerint sérült a magántitokhoz és személyes adatok védelméhez való joga, a jóhírnévhez való joga, a tisztességes eljáráshoz való joga.

A panaszos előadta, hogy véleménye szerint sérült az egyenlő bánásmódhoz való joga is, ugyanis 2016. augusztus 2-án tett bejelentésére nem járt el a rendőrség olyan buzgón, mint ahogy az anya bejelentése során tette, mindössze telefonon tájékoztatták a panaszost, hogy gyermekének nem esett bántódása, de hollétét nem közölték.

A panaszos előadta továbbá, hogy természetesen nem rendelkezhet pontos információval arról, hogy a magyar rendőrség szerepe pontosan mi volt az ügyben - azaz, hogy a [...] rendőrséget az anya közvetlenül kereste meg, és a magyar rendőrség csak segítséget nyújtott az akcióhoz azzal, hogy a panaszosról információkat szolgáltatott, vagy a megkeresést a magyar rendőrök továbbították [...] kollégáiknak -, de a magyar rendőrséget mindkét esetben felelősség terheli álláspontja szerint a jogait súlyosan sértő, jogszerűtlen akcióért, és a [...] rendőrség hiányos tájékoztatásáért.

II.

A Testület jelen állásfoglalása meghozatal során is ismerteti a panaszos által jelen beadványában hivatkozott, ugyanakkor a Testület előtt folyó másik, [...] ügyszámú panaszeljáráásban becsatolt iratokat.

1) A panaszos mellékelte az általa hivatkozott, kapcsolattartást szabályozó, a Fővárosi Törvényszék által [...] számon meghozott jogerős ítéletet, amely jelen ügy szempontjából releváns rendelkezései szerint:

A bíróság jogerős ítéletében a panaszos és gyermeke közötti időszakos kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket akként állapítja meg, hogy a felek megállapodásának hiányában a panaszost július 1. napjától 15. napjáig, valamint augusztus 1. napjától 15. napjáig illeti meg a kapcsolattartás jog egybefüggően, a gyermek elvitelével és ottalvásával, a kezdő nap 9 órájától a záró nap 18 órájáig.

2) A panaszos mellékelte a gyermeke anyának küldött e-mail levelezését, amelyben beszámol arról, hogy mivel az ítéletnek megfelelően nem július 5-én 9 órakor, hanem csupán július 5-én 12 óra 30 perckor adták tá részére a gyermeket, továbbá más egyéb kapcsolattartási időpontok vonatkozásában is hátrány érte, ezért a gyermeket az ítéletben foglaltaktól eltérően augusztus 24-én, 18 óra 30 perckor adja át.

3) A panaszos mellékelte a [...] kerületi Rendőrkapitányságok részére elküldött e-mail üzenetét, amelyben szintén leírta, hogy a gyermek mikor lesz nála nyári kapcsolattartás céljából, továbbá felhívja a rendőrség figyelmét, hogy családjogi-kapcsolattartási viták eldöntésére nincs hatásköre. Emellett a panaszos mellékelte azt az üzenetet, amelyben jogi képviselője tájékoztatja a gyermek anyjának jogi képviselőjét a kapcsolattartás módosításáról.

III.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése, illetve az esetleges párhuzamos eljárás kizárása érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Sz. S. r. alezredes, [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2016. október 18-án kelt jelentése szerint:

Hatósága a [...] bűnügyi számon eljárást folytatott az alábbi tényállás alapján, amely szerint K. I. 2016. július 10-én bejelentést tett a panaszos ellen, aki 2016. július 6-án elvitte közös gyermeküket, kk. Cs. I-t a nyári kapcsolattartásra, akit 2016 július 7-én, 8 órára kellett volna visszahoznia, de ez nem történt meg.

Tekintettel a fentiekre – K. I. álláspontja szerint - a panaszos cselekménye alkalmas lehet a személyi szabadság megsértése büntett, kényszerítés büntett, kiskorú veszélyeztetése büntett és kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétség elkövetésére. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 194. § (1) bekezdése alapján a személyi szabadság megsértése büntettet az követi el, aki mást személyi szabadságától megfoszt.

A Btk. 195. § alapján a kényszerítés büntettét az követi el, aki mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz.

A Btk. 208. § (1) bekezdése alapján a kiskorú veszélyeztetés büntettét az követi el, aki a kiskorú nevelésére, felügyeletére vagy gondozására köteles személy - ideértve a szülői felügyeletet gyakorló szülő, illetve gyám élettársát, továbbá a szülői felügyeleti jogától megfosztott szülőt is, ha a kiskorúval közös háztartásban vagy egy lakásban él -, aki e feladatából eredő kötelességét súlyosan megszegi, és ezzel a kiskorú testi, értelmi, erkölcsi vagy érzelmi fejlődését veszélyezteti.

A Btk. 211. § (1) bekezdése alapján a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétséget az követi el, aki a végrehajtható hatósági határozat alapján elhelyezett kiskorút attól, akinél a hatóság elhelyezte,

annak beleegyezése nélkül, az elhelyezés tartós megváltoztatása céljából elvisz, illetve a kiskorút rejtve vagy titokban tartja.

A Fővárosi Törvényszék [...] számon hozott ítélete alapján a nyári kapcsolattartás értelmében az apát nyáron minden évben egy hónap illeti meg, erről a tárgyév május 31. napjáig a felek kötelesek megállapodni, annak hiányában, minden évben július 01. napjától július 31. napjáig jogosult az édesapa, a panaszos a kapcsolattartásra.

A Fővárosi Törvényszék [...] számú ítélete az alperes és a gyermek közötti időszakos kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezést a nyári szünet tekintetében úgy módosítja, hogy a felek megállapodásának hiányában az alperest július 1-től 15-ig, valamint augusztus 1-től 15-ig illeti meg a kapcsolattartás joga egybefüggően, a gyermek elvitelével és ottalvásával, a kezdő nap 09:00 órájától a záró nap 18:00 órájáig.

A fenti ítélet szerint nemcsak folyamatos, de időszakos kapcsolattartás is van az édesapa és a kislánya között. Az időszakos kapcsolattartás ideje alatt a folyamatos kapcsolattartásnak nincs helye, az ünnepnapokra eső és az időszakos kapcsolattartás ideje alatt az időszakos kapcsolattartás nem pótolható.

A Fővárosi Törvényszék [...] számú ítélete szerint a hétvégi, ünnepnapi és időszakos kapcsolattartások időtartamára a felperes köteles átadni az alperesnek a gyermek személyi okmányait, amelyeket az alperes a kapcsolattartás végén köteles visszaadni.

A rendelkezésre álló (üzenet-váltások) adatok alapján megállapítható, hogy kk. Cs. I-t az édesapja, a panaszos a bírósági ítélet alapján szabályozott nyári kapcsolattartás céljából, a szülői felügyeleti jogának gyakorlásával tartotta magánál.

Tekintettel a fentiekre, mivel olyan adat, információ nem merült fel, mely minden kétséget kizáróan azt bizonyítaná, hogy a panaszos a kapcsolattartás ideje alatt megszegte volna szülői feladataiból eredő kötelezettségét, illetve tényállási elem hiányában a fent felsorolt bűncselekmények egyike sem valósult meg, így a panaszossal szemben sem a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétsége, sem a kiskorú veszélyeztetése büntett, sem a kényszerítés büntett, sem a személyi szabadság korlátozásának vétsége nem állapítható meg, ezért a feljelentés elutasításáról határoztak. K. I. a hatóságtól többször megkapta a jogi felvilágosítást azzal kapcsolatban, hogy a kapcsolattartás szabályainak be nem tartása miatt a gyámhatósághoz fordulhat, az nem a rendőrség hatáskörébe tartozó kérdés.

K. I. 2016. július 10-én tett feljelentését követően nem érkezett hatóságukhoz bejelentés azzal kapcsolatban, hogy gyermekét kk. Cs. I-t az édesapa nem vitte vissza 2016. július 15-ét követően K. I-hoz. A feljelentés elutasítására került, melyet K. I. megpanaszolt, ezért az iratok megküldésre kerültek panasz-elbírálás céljából [...] kerületi Ügyészség részére.

Hatóságuk sem a panaszosról sem a panaszos leányáról nem szolgáltatott semmiféle adatot sem a [...]sem az olasz hatóságnak illetve más hatóság részére sem, továbbá K. I. részére sem. Hatóságuk körözést nem bocsátott ki a panaszos lányával szemben a kérdéses időszakban.

A panaszos és lánya [...] tartózkodásáról jelen panaszügy megindításáig nem volt információja a rendőrségnek.

A rendőrség nem bocsátott ki információt más hatóság részére. K. I. és a panaszos már számtalan esetben tett a rendőrségen bejelentést, feljelentést és kért rendőri intézkedést a gyermekkel való kapcsolattartás szabályainak be nem tartása miatt, hatóságuk a körözési eljárást és a körözés kiadását megelőzően minden esetben kiment/kimegy a másik félhez és meggyőződik a gyermek tartózkodási helyéről, érzelmi, lelki, fizikai állapotáról. A rendőrségen több büntetőeljárás is van folyamatban K. I. és a panaszos ellen, melynek során mindkét fél bejelentését, feljelentését elfogulatlanul kezelte, és a szükséges intézkedéseket megtette.

A kapitányságvezető előadta továbbá, hogy a panaszos szinte szóról szóra azonos tartalommal (korábban [...], jelen panaszában [...] tartózkodási helyével kapcsolatos) beadott panaszát a 2016. szeptember 13-án, [...] számon már kivizsgálta és a kivizsgálás eredményét, valamint a releváns iratokat megküldte a [...] Hivatala részére.

IV.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz.

Mindezek alapján – ahogy maga a panaszos is rámutatott a rendőrségnek küldött e-mail üzenetében – a Testületnek nincs hatásköre a felmerült családjogi, kapcsolattartási jogvita eldöntésére, felülbírálatára.

Megállapítható továbbá, hogy az Rtv. csak a saját hatálya alá tartozó rendőri intézkedésekkel szembeni panasz kivizsgálását teszi lehetővé a Testület számára. Mivel az Rtv. szervei hatálya a magyar rendőrségre terjed ki, ezért az kijelenthető, hogy a [...] rendőrség által foganatosított intézkedés vizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A panaszos jelen beadványában is sérelmezte a 2016. augusztus 2-án tett bejelentésével kapcsolatban a rendőrség álláspontja szerint részrehajló magatartását. Ezen panaszra vonatkozásában a Testület [...] ügyszám alatt folyó ügyben folytat vizsgálatot, így jelen panaszeljáráásban, a párhuzamos eljárás kizárása okán nem folytat külön vizsgálatot.

A titoktartási kötelezettség megszegésére vonatkozó panaszra az alábbi megállapításokra jutott a Testület a hatáskörét illetően. A rendőrségi adatkezelés részletszabályait az Rtv. VIII. fejezete tartalmazza, ugyanakkor a titoktartás általános követelményét (Rtv. 21.§) az Rtv. IV. fejezete rögzíti, így annak vizsgálatára a Testület hatásköre a fentebb ismertetett hatásköri rendelkezés miatt kiterjed.

Így a panasz e tekintetében a Testület megállapította a hatáskörét és a panaszt az alábbiakban vizsgálta.

A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a családjogi jogvita, a panaszos 2016. augusztus 2-án tett bejelentése és a [...] rendőrség intézkedésének értékelése vonatkozásában.

V.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikk (1) bekezdésébe foglalt magánélet és jóhírnév tiszteletben tartásához való alapvető jogát és a VI. cikk (2) bekezdésében biztosított személyes adatok védelméhez való alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos beadványában sérelmezte, hogy álláspontja szerint a [...] rendőrség a magyar rendőrségtől kapott információk alapján azonosította tartózkodási helyét, majd foganatosított később intézkedést vendéglátójánál. Ezen panaszra vonatkozásában a Testület vizsgálta, hogy a rendőrség teljesítette-e az Rtv-ben foglalt titoktartási kötelezettségét.

A panaszos a Testület részére csatolta a rendőrségnek küldött e-mail üzenetet, amelyben beszámol előre utazása helyszínéről, céljáról, időtartamáról.

Az Rtv. 21. §-a általános jelleggel előírja a rendőr számára, hogy a birtokába került titkot köteles megtartani. A titoktartási kötelezettség alól törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály rendelkezése, ennek hiányában magántitok esetében az érintett adhat felmentést.

A Testület - támaszkodva a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2016. március 8-án, a Testület részére küldött állásfoglalására – leszögezi, hogy az Rtv. 21. §-ában szabályozott titoktartási kötelezettség kiterjed a személyes adatokra.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 2. pontja értelmében személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Érintett lehet bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy [Infotv. 3. § 1. pont].

A fenti rendelkezés alapján megállapítható, hogy a panaszos és lánya tartózkodási helyére, nyaralására vonatkozó információk személyes adatnak minősülnek.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása.

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [Infotv. 4. § (4) bekezdés].

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy az adat esetleges továbbítása adatkezelésnek minősül, kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető.

A rendőrség a Testület megkeresésére adott válaszában határozottan tagadta, hogy bármilyen adatot szolgáltatott volna a [...] hatóságoknak, bármilyen módon kapcsolatba léptek volna velük, továbbá azt is, hogy körözést bocsátottak volna ki a panaszos lányával szemben.

A fentiek alapján a panaszos által sérelmezett [...] rendőri intézkedéssel összefüggésben a Testület rendelkezésére álló adatok szerint nem azonosítható semmilyen rendőri adatkezelés, vagy egyéb művelet.

A Testület végül megjegyzi, hogy a panaszos által beadványában valószínűsített, kiskorú lányával szembeni körözés kibocsátást külön, érdemben nem vizsgálta a fentiek okán, mivel a rendelkezésre álló adatok szerint nem állapítható meg semmilyen adatkezelési – azon belül is adat továbbítási – tevékenység. A körözés kibocsátása szükségszerűen adat továbbítást követel meg, mivel azonban semmilyen adat továbbítás nem megállapítható a rendőrség részéről, továbbá a rendőrség egyértelműen akként nyilatkozott, hogy nem bocsátott ki körözést, ezért a Testület nem tartotta megalapozottnak a körözés kibocsátását külön vizsgálat lá vonni.

A magyar rendőrség részéről a sérelmezett olaszországi intézkedéssel összefüggésben nem állapítható meg semmilyen intézkedés, vagy adatkezelés, ezért a panaszos magánélet és jóhírnév tiszteletben tartásához való alapvető jogának és biztosított személyes adatok védelméhez való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.

VI.

A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a családjogi jogvita, a panaszos 2016. augusztus 2-án tett bejelentése és a [...] rendőrség intézkedésének értékelése vonatkozásában.

A magyar rendőrség részéről a sérelmezett [...] intézkedéssel összefüggésben nem állapítható meg semmilyen intézkedés, vagy adatkezelés, ezért a panaszos magánélet és jóhírnév tiszteletben tartásához való alapvető jogának és biztosított személyes adatok védelméhez való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.

Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOTTSÁG