



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/286/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

130/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. augusztus 10-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító rendőri szervek – [...] Rendőrkapitányságok – vezetőihez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve az alapjog sérelem nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2016. augusztus 10-én terjesztett elő panaszt, amelyben a vele szemben O. országban fogantatosított rendőri intézkedést sérelmezte.

A panaszos előadta, hogy közte és volt élettársa, K. I. a Fővárosi Törvényszék [...] számú ítéletével (mely 2016. január 4-től jogerős) az anya (K. I.) nevelésében és gondozásában helyezte el és egyben a szokásos bírói gyakorlatához képest is bővebben rendelkezett az apai kapcsolattartásról a gyermek elvitelének és ott alvásának jogával.

Az anya a gyermekelhelyezési per kezdete óta rendszeresen akadályozza a kapcsolattartást a panaszos és kislánya között és eme gyakorlatán az ítélet jogerőre emelkedése óta sem változtatott. Az elmúlt két és fél évben összesen 15 hónapra zárta el hermetikusan a panaszostól és féltestvéreitől kislányát.

Az ítélet szerint 2016. július 1-től nyári kapcsolattartás van érvényben, a panaszos kislányának két hétig folyamatosan a panaszossal kellett volna lennie. Azonban az anya ezt is igyekezett minden lehető módon megakadályozni. A gyermeket végül 2016. július 6-án 12 óra 30 perckor hozhatta el az anyától. A kislány ekkor sem volt nyári kapcsolattartásra felkészítve, komolyan meg volt győződve arról, hogy neki másnap reggel 8 órára haza kell érnie anyjához, különben valami nagy baj lesz.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2016. július 15-től volt a panaszosnak alkalmas az elmaradt kapcsolattartások pótlása. Erről az anyát és jogi képviselőjét megfelelően tájékoztatta is. Mivel az anya már a rendes nyári kapcsolattartás ideje alatt is többször kért otthonához hamis indokokkal rendőri intézkedést (konkrétan július 7-én este és 8-án reggel), így a biztonság kedvéért tájékoztatást küldött a [...] kerületi rendőrségnek is.

2016. július 27-én délután fél 5 körül rendőri intézkedés történt a panaszos családi nyaralása alatt O. országban, B. városban. A kiérkező [...] járőrök a panaszost és kislányát felszólították, hogy menjenek be velük a helyi rendőrkapitányságra (vagy annak megfelelő helyre). A rendőrkapitányságon jelentős iratköteget mutattak, melybe azonban betekinteni, iratokat elolvasni, lemásolni nem volt lehetőség. A kislányt az ott megjelent anyának adták át - testi kényszer és őrizetbe vétel fenyegetésével, aki távozott vele, a panaszos azóta sem tudja hova vitte, mikor találkozhat újra gyermekével.

Az [...] rendőrök a panaszos tartózkodási helyét minden bizonnyal a magyar rendőrség segítségével azonosították. A panaszos abban is biztos, hogy a magyar rendőrökkel egyeztetve, tőlük felhatalmazást kapva foganatosították intézkedéseiket. A panaszos valószínűsíti, hogy a magyar rendőrség körözést adott ki gyermekére, de legalábbis adatokat szolgáltatott az [...] rendőrség részére. Eközben a panaszos által két rendőrkapitányságra is eljuttatott részletes tájékoztatást - mely tartalmazta, hogy gyermeke milyen elmaradt kapcsolattartások pótlása céljából tartózkodik vele, és hogy pontosan mikor és hol adja vissza anyjának - figyelmen kívül hagyta és [...] kollégáit sem tájékoztatta erről. Erre jogosultsága nem volt. A rendőrség kapcsolattartási ügyekben nem jogosult eljárni, ez a gyámhatóság feladata.

A panaszos előadta, hogy természetesen nem rendelkezhet pontos információval arról, hogy a magyar rendőrség szerepe pontosan mi volt ez ügyben - azaz, hogy az [...] rendőrséget az anya közvetlenül kereste meg, és a magyar rendőrség csak segítséget nyújtott az akcióhoz azzal, hogy a panaszosról információkat szolgáltatott, vagy a megkeresést a magyar rendőrök továbbították [...] kollégáiknak -, de a magyar rendőrséget mindkét esetben felelősség terheli álláspontja szerint a jogait súlyosan sértő, jogszerűtlen akcióért, és az [...] rendőrség hiányos tájékoztatásáért.

b) A panaszos mellékelte az általa hivatkozott, kapcsolattartást szabályozó, a Fővárosi Törvényszék által [...] számon meghozott jogerős ítéletet, amely jelen ügy szempontjából releváns rendelkezései szerint:

A bíróság jogerős ítéletében a panaszos és gyermeke közötti időszakos kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket akként állapítja meg, hogy a felek megállapodásának hiányában a panaszost július 1. napjától 15. napjáig, valamint augusztus 1. napjától 15. napjáig illeti meg a kapcsolattartás jog egybefüggően, a gyermek elvitelével és ottalvásával, a kezdő nap 9 órájától a záró nap 18 órájáig.

c) A panaszos mellékelte a gyermeke anyának küldött e-mail levelezését, amelyben beszámol arról, hogy mivel az ítéletnek megfelelően nem július 5-én 9 órakor, hanem csupán július 5-én 12 óra 30 perckor adták át részére a gyermeket, továbbá más egyéb kapcsolattartási időpontok vonatkozásában is hátrány érte, ezért a gyermeket az ítéletben foglaltaktól eltérően augusztus 24-én, 18 óra 30 perckor adja át.

d) A panaszos mellékelte a [...] Rendőrkapitányságok részére elküldött e-mail üzenetét, amelyben szintén leírta, hogy a gyermek mikor lesz nála nyári kapcsolattartás céljából, továbbá felhívja a rendőrség figyelmét, hogy családjogi-kapcsolattartási viták eldöntésére nincs hatásköre. Emellett a panaszos mellékelte azt az üzenetet, amelyben jogi képviselője tájékoztatja a gyermek anyjának jogi képviselőjét a kapcsolattartás módosításáról.

e) A panaszos mellékelte az [...] rendőrség által az intézkedésről kiállított dokumentumot [...] nyelven, ugyanakkor hatásköri okok miatt a dokumentum részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése, illetve az esetleges párhuzamos eljárás kizárása érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a

továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Sz. S. r. alezredes, [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2016. szeptember 13-án kelt jelentése szerint:

Hatósága a 01170/906/2016. bünyügyi számon eljárást folytatott az alábbi tényállás alapján, amely szerint K. I. 2016. július 10-én bejelentést tett a panaszos ellen, aki 2016. július 6-án elvitte közös gyermeküket, kk. Cs. I-t a nyári kapcsolattartásra, akit 2016 július 7-én, de ez nem történt meg.

Tekintettel a fentiekre – K. I. álláspontja szerint - a panaszos cselekménye alkalmas lehet a személyi szabadság megsértése büntett, kényszerítés büntett, kiskorú veszélyeztetése büntett és kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétség elkövetésére. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 194. § (1) bekezdése alapján a személyi szabadság megsértése büntettet az követi el, aki más személyi szabadságától megfoszt.

A Btk. 195. § alapján a kényszerítés büntettét az követi el, aki más erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz.

A Btk. 208. § (1) bekezdése alapján a kiskorú veszélyeztetés büntettét az követi el, aki a kiskorú nevelésére, felügyeletére vagy gondozására köteles személy - ideértve a szülői felügyeletet gyakorló szülő, illetve gyám élettársát, továbbá a szülői felügyeleti jogától megfosztott szülőt is, ha a kiskorúval közös háztartásban vagy egy lakásban él -, aki e feladatából eredő kötelességét súlyosan megszegi, és ezzel a kiskorú testi, értelmi, erkölcsi vagy érzelmi fejlődését veszélyezteti.

A Btk. 211. § (1) bekezdése alapján a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétséget az követi el, aki a végrehajtható hatósági határozat alapján elhelyezett kiskorút attól, akinél a hatóság elhelyezte, annak beleegyezése nélkül, az elhelyezés tartós megváltoztatása céljából elvisz, illetve a kiskorút rejtve vagy titokban tartja.

A Fővárosi Törvényszék [...] számon hozott ítélete alapján a nyári kapcsolattartás értelmében az apát nyáron minden évben egy hónap illeti meg, erről a tárgyév május 31. napjáig a felek kötelesek megállapodni, annak hiányában, minden évben július 1-től július 31-ig jogosult az édesapa, a panaszos a kapcsolattartásra.

A Fővárosi Törvényszék [...] számú ítélete az alperes és a gyermek közötti időszakos kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezést a nyári szünet tekintetében úgy módosítja, hogy a felek megállapodásának hiányában az alperest július 1-től 15-ig, valamint augusztus 1-től 15-ig illeti meg a kapcsolattartás joga egybefüggően, a gyermek elvitelével és ottalvásával, a kezdő nap 09:00 órájától a záró nap 18:00 órájáig.

A fenti ítélet szerint nemcsak folyamatos, de időszakos kapcsolattartás is van az édesapa és a kislánya között. Az időszakos kapcsolattartás ideje alatt a folyamatos kapcsolattartásnak nincs helye, az ünnepnapokra eső és az időszakos kapcsolattartás ideje alatt az időszakos kapcsolattartás nem pótolható.

A Fővárosi Törvényszék [...] számú ítélete szerint a hétfélig, ünnepnap és időszakos kapcsolattartások időtartamára a felperes köteles átadni az alperesnek a gyermek személyi okmányait, amelyeket az alperes a kapcsolattartás végén köteles visszaadni.

A rendelkezésre álló (üzenet-váltások) adatok alapján megállapítható, hogy kk. Cs. I-t az édesapja, azaz a panaszos, a bírósági ítélet alapján szabályozott nyári kapcsolattartás céljából, a szülői felügyeleti jogának gyakorlásával tartotta magánál.

Tekintettel a fentiekre, mivel olyan adat, információ nem merült fel, mely minden kétséget kizáróan azt bizonyítaná, hogy a panaszos a kapcsolattartás ideje alatt megszegte volna szülői feladataiból eredő kötelezettségét, illetve tényállási elem hiányában a fent felsorolt bűncselekmények egyike sem valósult meg, így a panaszossal szemben sem a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétsége, sem a kiskorú veszélyeztetése büntett, sem a kényszerítés büntett, sem a személyi szabadság korlátozásának vétsége nem állapítható meg, ezért a feljelentés elutasításáról határoztak. K. I. rendőrségtől többször megkapta a jogi felvilágosítást azzal kapcsolatban, hogy a kapcsolattartás szabályainak be nem tartása miatt a gyámhatósághoz fordulhat, az nem a rendőrség hatáskörébe tartozó kérdés.

K. I. 2016. július 10-én tett feljelentését (01170/906/2016. bü.) követően nem érkezett hatóságukhoz bejelentés azzal kapcsolatban, hogy gyermekét kk. Cs. I-t az édesapa nem vitte vissza 2016. július 15-ét követően K. I.-hoz. A feljelentés elutasítására került, melyet K. I. megpanaszolt, ezért az iratok megküldésre kerültek panasz-elbírálás céljából a [...] kerületi Ügyészség részére.

Hatóságuk sem a panaszosról sem a panaszos leányáról nem szolgáltatott semmiféle adatot sem a [...] sem az [...] hatóságnak illetve más hatóság részére sem, továbbá K. I. részére sem. Hatóságuk körözést nem bocsátott ki a panaszos lányával szemben a kérdéses időszakban.

A rendőrség nem bocsátott ki információt más hatóság részére. K. I. és a panaszos már számtalan esetben tett a rendőrségen bejelentést, feljelentést és kért rendőri intézkedést a gyermekkel való kapcsolattartás szabályainak be nem tartása miatt, hatóságuk a körözési eljárást és a körözés kiadását megelőzően minden esetben kiment/kimegy a másik félhez és meggyőződik a gyermek tartózkodási helyéről, érzelmi, lelki, fizikai állapotáról. A rendőrségen több büntetőeljárás is van folyamatban K. I. és a panaszos ellen, melynek során mindkét fél bejelentését, feljelentését elfogulatlanul kezelte, és a szükséges intézkedéseket megtette.

K. I., a panaszos gyermekének anyja, M. J. ka. körözési előadónak, [...] általános számon folyó ügy kapcsán 2016. augusztus 11-én, telefonon előadta, hogy egy meg nem nevezett ismerősén keresztül tudta, hogy lánya, hol és mikor tartózkodik O. országban, majd ezt követően ő vette fel az [...] hatóságokkal a kapcsolatot és kezdeményezte rendőri intézkedést.

2) H. A. r. ezredes [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2016. szeptember 2-án kelt jelentése szerint K. I. 2016. július 21-én tett feljelentést, mivel a panaszos 2016. július 6-án átvette kapcsolattartásra lányukat. Másnap a gyermeket nem adta vissza, mivel az elmaradt kapcsolattartásokat kívánja bepótolni. A rendőrség a feljelentés kiegészítését követően, a feljelentést 2016. augusztus 18-án a [...] számú határozattal elutasította. Az elmúlt években K. I. és a panaszos több esetben tett feljelentést egymással szemben, különböző bűncselekmények miatt.

3) H. A. r. ezredes [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2016. szeptember 14-én kelt jelentése szerint a panaszos és K. I. több alkalommal tett egymás ellen feljelentést, jellemzően kiskorú veszélyeztetése, kiskorú elhelyezésének megváltoztatása, kapcsolattartás akadályozása, zaklatás és más bűncselekmények miatt.

Jelenleg egy eljárás van folyamatban K. I. feljelentése alapján [...] számon, személyi szabadság megsértése, kiskorú veszélyeztetése és zaklatás miatt. A feljelentést a panaszos ellen tette, akinek a gyanúsított kihallgatására nem került sor. Az ügyben jelenleg az ügyészi utasításban előírtakat (tanúkihallgatások) hajtják végre.

A panaszos 2016. szeptember 2-án, illetve 2016. szeptember 6-án érkezett feljelentései alapján [...] számon feljelentés kiegészítését rendeltek el tiltott adatszerzés, zaklatás, hamis vád, hatóság félrevezetése miatt. A feljelentés szerint K. I. megtudta, hogy a panaszos családja O. B. községben nyaral, ahol 2016. július 27-én rendőri intézkedésnek vetették alá, és az ott megjelent K. I.-nak az [...] rendőrök a kislányát adták. A feljelentés elbírálása folyamatban van.

Dr. Cs. E. szintén 2016. szeptember 5-én érkezett feljelentése szerint ismeretlen elkövető feltörte Cs. I. e-mail címét. A rendőrség [...] számon a feljelentés kiegészítését rendelte el. A feljelentés elbírálása folyamatban van.

2016. július 7-én 20 óra 50 perckor K. I. telefonos bejelentése alapján rendőri intézkedésre került sor, mivel a bejelentés szerint a panaszos a kapcsolattartás végeztével nem adja át Cs. I-t az édesanyjának. Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a panaszos kapcsolattartási joga 2016. július 1. és 2016. július 15. között a Fővárosi Törvényszék [...] számú végzése alapján biztosított. 2016. július 8-án 08 óra 45 perckor, és 2016. július 21-én 15 óra 19 perckor azonos okokból ismételt rendőri intézkedésekre került sor, ezek során a bejelentő K. I-t a rendőrök jogi felvilágosításban részesítették.

2016. július 21-én K. I. feljelentést tett a panaszos ellen, mivel nevezett a kapcsolattartás szabályait megszegve nem vitte vissza időre a gyermeket. A feljelentést a feljelentés kiegészítését követően 2016. augusztus 18-án, 01030/4652-3/2016.bü számon elutasították. K. I. 2016. szeptember 5-én kelt levelével, a határozattal szemben panasszal élt, panaszát a [...] Kerületi Ügyészségnek küldték meg elbírálás céljából.

A panaszos beadványában foglalt feltételezését illetően a kapitányságvezető előadja, hogy a [...] Kerületi Rendőrkapitányság nem szolgáltatott adatot az [...] rendőrségnek, illetve közlést sem bocsátott ki, továbbá a más személynek sem szolgáltatott információt.

4) A 2016. augusztus 18-án kelt, [...] szám alatt meghozott, K. I. feljelentését elutasító határozat szerint, K. I. 2016. július 6-án lányát átadta a panaszosnak. K. I. előadta, hogy az átadáskor a panaszos ígéretet tett, hogy a gyermek elhelyezési ítéletnek megfelelően másnap visszaadja a gyermeket. Ennek ellenére a panaszos nem adta vissza a gyermeket, mivel üzenete szerint élni kívánt az elmaradt kapcsolattartások pótlásának jogával. K. I. feljelentését a rendőrség elutasította, mivel a rendelkezésre álló adatok és a feljelentés kiegészítése során beszerzett információk alapján a panaszos cselekményének célzata nem az elhelyezés tartós megváltoztatása, hanem az elmaradt láthatási idő pótlása volt, amely időszakra külföldi nyaralást is tervezett. Mindezek alapján a Btk. 211. § (1) bekezdés szerinti kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétség törvényi tényállási elemei nem valósultak meg.

5) A rendőrség mellékelte a felek által a korábbi években a családjogi jogvitájuk nyomán tett feljelentések elutasításáról szóló határozatokat, ugyanakkor mivel ezek a konkrét sérelmezett eseményekhez legfeljebb közvetetten kapcsolódnak a Testület eltekintett ezek részletes ismertetéséről.

III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
 – a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz.

Mindezek alapján – ahogy maga a panaszos is rámutatott a rendőrségnek küldött e-mail üzenetében – a Testületnek nincs hatásköre a felmerült családjogi, kapcsolattartási jogvita eldöntésére, felülbírálatára. A Testületnek a családjogi jogvita eldöntése mellett a panaszos által beadványában sérelmezett kártérítési igény vizsgálatára sem rendelkezik hatáskörrel, ugyanis ilyen igények elbírálására a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény illetve a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezései az irányadók.

Megállapítható továbbá, hogy az Rtv. csak a saját hatálya alá tartozó rendőri intézkedésekkel szembeni panasz kivizsgálását teszi lehetővé a Testület számára. Mivel az Rtv. szervei hatálya a magyar rendőrségre terjed ki, ezért az kijelenthető, hogy az [...] rendőrség által fogantatosított intézkedés vizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A titoktartási kötelezettség megszegésére vonatkozó panaszkelem kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület a hatáskörét illetően. A rendőrségi adatkezelés részletszabályait az Rtv. VIII. fejezete tartalmazza, ugyanakkor a titoktartás általános követelményét (Rtv. 21.§) az Rtv. IV. fejezete rögzíti, így annak vizsgálatára a Testület hatásköre a fentebb ismertetett hatásköri rendelkezés miatt kiterjed.

Így a panasz e tekintetében a Testület megállapította a hatáskörét és a panaszt az alábbiakban vizsgálta.

A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a családjogi jogvita, a kártérítés és az [...] rendőrség intézkedésének értékelése vonatkozásában.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikk (1) bekezdésébe foglalt magánélet és jóhírnév tiszteletben tartásához való alapvető jogát és a VI. cikk (2) bekezdésében biztosított személyes adatok védelméhez való alapvető jogát, a XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos beadványában sérelmezte, hogy álláspontja szerint az [...]rendőrség a magyar rendőrségtől kapott információk alapján azonosította tartózkodási helyét. Ezen panaszkelem vonatkozásában a Testület vizsgálta, hogy a rendőrség teljesítette-e az Rtv-ben foglalt titoktartási kötelezettségét.

A panaszos beadványa mellékleteként csatolta a rendőrségnek küldött e-mail üzenetet, amelyben beszámol előre utazása helyszínéről, céljáról, időtartamáról.

Az Rtv. 21. §-a általános jelleggel előírja a rendőr számára, hogy a birtokába került titkot köteles megtartani. A titoktartási kötelezettség alól törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály rendelkezése, ennek hiányában magántitok esetében az érintett adhat felmentést.

A Testület - támaszkodva a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2016. március 8-án, a Testület részére küldött állásfoglalására – leszögezi, hogy az Rtv. 21. §-ában szabályozott titoktartási kötelezettség kiterjed a személyes adatokra.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 2. pontja értelmében személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Érintett lehet bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy [Infotv. 3. § 1. pont].

A fenti rendelkezés alapján megállapítható, hogy a panaszos és lánya tartózkodási helyére, nyaralására vonatkozó információk személyes adatnak minősülnek.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása.

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [Infotv. 4. § (4) bekezdés].

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy az adat esetleges továbbítása adatkezelésnek minősül, kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető.

A rendőrség a Testület megkeresésére adott válaszában határozottan tagadta, hogy bármilyen adatot szolgáltatott volna az [...] hatóságoknak, bármilyen módon kapcsolatba léptek volna velük, továbbá azt is, hogy körözést bocsátottak volna ki a panaszos lányával szemben.

A fentiek alapján a panaszos által sérelmezett [...] rendőri intézkedéssel összefüggésben a Testület rendelkezésére álló adatok szerint nem azonosítható semmilyen rendőri adatkezelés, vagy egyéb művelet.

A rendőrség a Testületnek adott válaszában akként nyilatkozott, hogy K. I., a panaszos gyermekének anyja, M. J. ka. körözési előadónak, [...] általános számon folyó ügy kapcsán 2016. augusztus 11-én, telefonon előadta, hogy egy meg nem nevezett ismerősén keresztül tudta, hogy lánya, hol és mikor tartózkodik O. országban, majd ezt követően ő vette fel az [...] hatóságokkal a kapcsolatot és kezdeményeztet rendőri intézkedést.

A Testület végül megjegyzi, hogy a panaszos által beadványában valószínűsített, kiskorú lányával szembeni körözés kibocsátást külön, érdemben nem vizsgálta a fentiek okán, mivel a rendelkezésre álló adatok szerint nem állapítható meg semmilyen adatkezelési – azon belül is adat továbbítási – tevékenység. A körözés kibocsátása szükségszerűen adat továbbítást követel meg, mivel azonban semmilyen adat továbbítás nem megállapítható a rendőrség részéről, továbbá a rendőrség egyértelműen akként nyilatkozott, hogy nem bocsátott ki körözést, ezért a Testület nem tartotta megalapozottnak a körözés kibocsátását külön vizsgálat lá vonni.

A magyar rendőrség részéről a sérelmezett [...] intézkedéssel összefüggésben nem állapítható meg semmilyen intézkedés, vagy adatkezelés, ezért a panaszos magánélet és jóhírnév tiszteletben tartásához való alapvető jogának és biztosított személyes adatok védelméhez való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.

3) A panaszbeadványt a Testület a részrehajlás-mentes eljárás követelményének az érvényesülése szempontjából is indokoltan tartotta vizsgálni, mert a panaszbeadványban foglaltak alapján arra lehetett következtetni, hogy a panaszos azt megkérdőjelezte.

Erre vonatkozóan a panaszos előadta, hogy 2016. augusztus 2-án feljelentést tett gyermeke anyja ellen, amivel a rendőrség nem foglalkozott.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti. A hivatkozott rendelkezés szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése tehát általános jelleggel írja elő a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét. A Testület továbbá utal arra, hogy számos állásfoglalásban rögzítette már álláspontját, miszerint az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. A Testület hivatkozik az Rtv. 2. §-ára is, melynek értelmében „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

A rendőrség akként nyilatkozott, hogy a panaszos e-mailben tett bejelentést miszerint 2016. augusztus 1-től naptól K. I. nem tartja be az ítéletben foglaltakat, mely szerint az időszakos kapcsolattartás az édesapát illeti meg augusztus első két hetében, valamint a panaszos gyermekét, édesanyja jogszerűtlenül O. országban tartja, továbbá azzal fenyegetőzik, hogy olyan országba költözik titokban a kislánnyal ahol nem láthatja többet a panaszos.

Fentiek alapján a rendőrség [...] általános számon az alábbi eljárás lefolytatására került sor.

A panaszos 2016. augusztus 2-án 16:36 órakor e-mail-ben történt bejelentése alapján, illetve annak tisztázása érdekében, hogy lánya valóban eltűnt-e, M. J. ka. körözési előadó 2016. augusztus 5-én, telefonon felvette a kapcsolatot a gyermek édesanyjával, melyről feljegyzést készített.

Az anya elmondta, hogy 2016. július 7-től 2016. augusztus 29-ig gyermekével nyaralni mennek, ahol gyermeke állatokat is láthat. Tájékoztatta a rendőrséget, hogy telefonon bármikor elérhetőek a hatóság számára. Kérdésre elmondta, hogy beszélgetésük ideje alatt gyermekével együtt lakcímén tartózkodott.

Fentiekre tekintettel, az anya érvényes lakcíme - lánya, holléte, egészségügyi állapota miatt - 2016. augusztus 5-én ellenőrzésre került, melyről rendőri jelentés készült, melyben az intézkedő Cs. A. r. százados rögzítette, hogy a panaszossal telefonon felvette a kapcsolatot és tájékoztatta őt a kislány hogylétéről.

A rendőrség előadta továbbá, hogy a Körözési Nyilvántartási Rendszerben a személykörözés kiadása előtt a körözési előadó, illetve a vele együttműködő hivatásos állományú munkatárs - amennyiben a késedelem veszéllyel nem jár - a keresett személy lakókörnyezetében, lehetséges tartózkodási helyein előzetes tájékozódást, ellenőrzést köteles végrehajtani a körözési nyilvántartási rendszerrel és a körözési eljárással kapcsolatos rendőrségi feladatokról szóló 54/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás 11. pontja szerint. Ha az előzetes tájékozódás, ellenőrzés során az eltűnt személy a hozzátartozóval való kapcsolattartás során, illetve a hozzátartozó lakcímén megtalálásra kerül, körözési eljárás nem indul, körözés nem kerül kiadásra. Jelen eljárásban sem került sor körözés elrendelésére.

A körözési eljárást megelőző adatszerző tevékenység során a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdése alapján a rendőrség a bejelentés alapján eltűnés miatt körözött és felkutatott személyt tájékoztatja arról, hogy bejelentés alapján körözés hatálya alatt áll, és írásban nyilatkoztatja arról, hogy hozzájárul-e az általa közölt tartózkodási, illetve az igazoltatás helyének a bejelentő részére történő közléséhez. Ha a felkutatott személy a nyilatkozat tételt megtagadja, azt a hozzájárulás megtagadásának, kell tekinteni. A (2) bekezdés alapján a rendőrség az (1) bekezdés szerint felkutatott személy nyilatkozatának megfelelően az általa közölt tartózkodási helyéről vagy életben létéről és a tartózkodási helyének közlését tiltó nyilatkozatáról, illetve a nyilatkozattétel megtagadásáról tájékoztatja az eltűnés bejelentőjét. A 63/2013. (XI.28.) BM rendelet 14. § (1) bekezdése alapján, ha a felkutatott személy cselekvőképtelen, vagy bármely ügycsoportban korlátozottan cselekvőképes, egészségi állapota, vagy más ok miatt magáról gondoskodni képtelen, törvényes képviselőjét, gondnokát is tájékoztatni kell arról, hogy eltűnt személyként körözés hatálya alatt áll, valamint - ha a bejelentést nem ő tette - nyilatkoztatni kell arról, hogy a felkutatott személy tartózkodási helye közölhető-e a bejelentővel.

Fentiek alapján megállapítható hogy a rendőrség a 2013. évi LXXXVIII. törvény 22. §-ban, valamint a 63/2013 (XI.28.) BM rendelet 14. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el, amikor az anya kifejezett kérésére a panaszost nem tájékoztatta a gyermek tartózkodási helyéről, csupán hogy létéről.

A rendőrség előadta, hogy K. I. és a panaszos már számtalan esetben tett a rendőrségen bejelentést, feljelentést és kért rendőri intézkedést a gyermekkel való kapcsolattartás szabályainak be nem tartása miatt, hatóságunk a körözési eljárást és a körözés kiadását megelőzően minden esetben kiment/kimegy a másik félhez és meggyőződik a gyermek tartózkodási helyéről, érzelmi, lelki, fizikai állapotáról. A rendőrségen több büntetőeljárás is van folyamatban K. I. és a panaszos ellen, melynek során hatóságom mindkét fél bejelentését, feljelentését elfogulatlanul kezelte, és a szükséges intézkedéseket megtette.

V.

A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a családjogi jogvita, a panaszos kártérítési igénye és az [...] rendőrség intézkedésének értékelése vonatkozásában.

A magyar rendőrség részéről a sérelmezett [...] intézkedéssel összefüggésben nem állapítható meg semmilyen intézkedés, vagy adatkezelés, ezért a panaszos magánélet és jóhírnév tisztelben tartásához való alapvető jogának és biztosított személyes adatok védelméhez való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.

Végezetül a Testület az Rtv. 13. §-ában foglalt részrehajlás-mentes intézkedés követelményének érvényesülését vizsgálta meg, és kimondta, hogy sem az egyenlő bánásmód követelménye, sem a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült az intézkedéssel összefüggésben.

Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET