



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/83/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

129/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) az **panaszos**¹ képviselője, mint ügyvezető által 2017. február 14-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos nevében az ügyvezető 2017. február 14-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a [...] Rendőrkapitányság által 2016. november 11-én a bankfiókban foganatosított rendőri intézkedést sérelmezte. A panaszos a Testület rendelkezésére bocsátott, egy a rendőrségen előterjesztett beadványát első fokon elutasító határozatot, amely 2016. december 22-ei keltezésű. Figyelemmel arra, hogy a panaszos nem adott tájékoztatást² atekintetben, hogy megfellebbezte-e az első fokú határozatot és amennyiben igen, akkor másodfokon panasz eljárás indult-e, így a Testület az érintett rendőrkapitányság megkeresése felől határozott, hiszen felmerült benne a gyanú atekintetben, hogy a panaszos az esetlegesen meginduló másodfokú eljárás lefolytatása helyett a Testület eljárását kéri.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

² Az erről szóló tájékoztató levél 2017. február 28-án érkezett vissza a Testülethez „cím nem azonosítható” jelzéssel.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a [...] Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. F. T. r. alezredes kapitányságvezető 2017. március 7-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos 2016. november 21-én keltezett levélében panaszt jelentett be az OTP Bank Nyrt. [...] utca 15-17. szám alatt található fiókjában 2016. november 11-én történt nem megfelelő rendőri intézkedés miatt, amelyet postai úton a [...] Megyei Rendőr-főkapitányságra küldött meg. A panasz 2016. december 22-én került elutasításra. A határozatot és annak átvételét tanúsító tértivevényt a rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta. A panaszos a törvényi határidőben nem terjesztett elő fellebbezést a határozattal szemben.

2) A 2016. december 22-én kelt elsőfokú, elutasító határozatot a panaszos meghatalmazottja útján 2016. február 3-án vette át. Az átvételtől számított 15 napos, fellebbezésre nyitva álló időtartamban nem terjesztett elő beadványt a rendőrségen.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést fogantató rendőri szervnél úgy, hogy beadványát postai úton küldte meg. Ennek következtében a panaszjárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést fogantató szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést fogantató szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek ezt követően arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról tájékoztatta, hogy a panaszos meghatalmazottja útján 2017. február 3-án kézhez vette a határozatot, de az ellen a rendelkezésre álló nyolc napos határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag