



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/30/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

125/2017. (VII. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> által 2017. január 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. január 23-án, postai úton terjesztette elő a panaszbeadványát, a vele szemben 2017. január 17-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos B. D. r. által foganatosított intézkedés ellen, a törvényes határidőn belül tesz panaszt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. §-ában biztosított joga alapján.

2017. január 17-én, [...] út 16. cím alatti a rendőrök behajtottak a saját udvarába, igazoltatták, megszondáztatták. A személyazonosságát a nála lévő hivatalos irataival igazolta, gyanúsán nem viselkedett, ellen nem állt a rendőrségi eljárásnak. Az intézkedés során a vele szemben intézkedő rendőr felszólította a zsebei kipakolására. Annak tartalmát a rendőr átnézte. Az intézkedés során tudomása szerint személyével szemben szabálysértés, bűncselekmény vagy közbiztonságot veszélyeztető cselekmény elkövetésének a gyanúja nem merült fel, illet nem

<sup>1</sup> A panaszos a Rendőrségről szóló törvény 93/A. § (8) bekezdésében foglalt jogával élve tiltakozott az állásfoglalás közzététele ellen.

is közölte vele az intézkedő rendőr. Az Rtv. 29. § és 30. § értelmében a ruházátvizsgálása általános körben, rutinszerűen nem hajtható végre, csak a jogszabályban meghatározott indokok alapján vitelezhető ki. A panaszos álláspontja szerint a törvényben szereplő feltételek egyike sem állt fent a személyével szemben és az intézkedés során foganatosított ruházátvizsgálás és az igazoltatása, a magánterületre való behajtás (amelyet fényképfelvétellel igazol a panaszos) is jogszerűtlen volt.

Így a fentiek miatt kéri a Testületet, hogy a panaszát vizsgálja ki.

2) A panaszos beadványa mellékleteként a Testület rendelkezésére bocsátott egy színes fényképfelvételt, amelyen egy szolgálati jelleggel ellátott [...] típusú szolgálati gépjármű látható. A volánnál egy rendőr ül, azonban a felvétel szöge alapján a volánon a bal kézfeje látható és a bal vállán található ékítmények. A felvételtől egyértelműen nem lehet eldönteni, hogy a szolgálati gépjármű éppen áll avagy halad. A szolgálati gépjármű előtt egy kis tehergépjármű látható egy lemezzel fedett építmény alatt parkol, annak ajtaját épp kinyitja egy ismeretlen személy, aki háttal áll a felvételen.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a [...] Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) S. T. r. alezredes a [...] Rendőrkapitányság vezetője 2017. február 8-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszossal szemben 2017. január 17-én végrehajtott rendőri intézkedés célja és jogalapja az Rtv. 44. § (1) bekezdés b), c), d) pontjai alapján közlekedésrendészeti intézkedés végrehajtása, a [...] frsz-ú Honda Civic típusú személygépkocsi és a benne ülő személy ellenőrzése volt.

A rendőrök magánlakásban végrehajtott intézkedésének célját és jogalapját az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontja adta. Tekintettel arra, hogy ezt megelőzően a rendőrök által használt szolgálati gépkocsi fény-és hangjelzés együttes használatára sem állt meg a panaszos, hanem behajtott a [...] út 14. szám alatti nyitott ingatlanra. Ezen ingatlanon a „[...] Temetkezési Kft.” üzemel, az udvart parkolóként használja az ügyfelei részére.

A panaszos igazoltatásának célja és jogalapja a fentiekben leírt frsz-ú gépkocsi vezetőjének igazoltatása, mivel a [...], „[...] büfé” elnevezésű italbolt előtt parkolt az indulást megelőzően, majd a gépkocsi vezetője is onnan jött ki és indult el a járművel, ezt észlelte a szolgálatban lévő rendőr és kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben. Az ellenőrzés jogalapja az ittas járművezetés kiszűrése az Rtv. 1. § (1) bekezdés 4) pontja alapján.

A panaszossal szemben alkoholszonda jogalapját, a megállítást követően az ittasság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT.14.) ORFK utasítás (továbbiakban: ORFK utasítás) adta, amely alapján a LION SD-400 típusú alkoholtesztet alkalmazott az intézkedő, amely negatív értéket mutatott.

A panaszos ruházátvizsgálásának a jogalapja, tekintettel arra, hogy Magyarország közigazgatási területére az ORFK vezetője fokozott ellenőrzést rendelt el a 29000/38107-

8/2015.ált számú határozatával, így a közlekedési ellenőrzés során az Rtv. 30. § alapján fokozott ellenőrzés, ruházat, csomag-és jármű átvizsgálást hajthat végre az intézkedő rendőr.

Az intézkedő rendőr az intézkedés befejeztével tájékoztatta a panaszost, hogy további intézkedést nem kezdeményez vele szemben, mivel nem fogyasztott alkoholt a vezetés megkezdése előtt az alkoholteszt szerint, valamint az iratai is rendben voltak. Továbbá tájékoztatta panasztételi jogáról és annak előterjesztési lehetőségeiről.

2) H. I. c. r. őrgy. az Adony Rendőrőrs parancsnok-helyettese 2017. február 7-én készítette el a sérelmezett rendőri intézkedés kapcsán az átíratát.

A panaszossal szemben 2017. január 17-én B. D. r. törm. [...] KMB-ja foganatosította a [...] frsz-ú szolgálati személygépjárművel az intézkedést. Tevékenységéről jelentést készített. Az intézkedés kapcsán egyéb személyi szabadságot korlátozó intézkedésre nem került sor, szabálysértési-, illetve bűnügyi feljelentés nem készült. Az intézkedést követően a beadványt készítő panaszos a rendőrségen nem jelezte, hogy a történekkkel kapcsolatban bármilyen sérelem érte volna, panaszt nem tett.

Figyelemmel arra, hogy az átírat további részében jelen II. fejezet 1) alpont alatt ismertetett kapitányságvezetői átíratral szinte szó szerinti egyezést mutat, abból új releváns információ nem olvasható ki, így az ismétlések elkerülése miatt a Testület az átírat további részének az ismertetéséről eltekint.

3) A panaszossal szemben intézkedő B. D. c. r. törm. mb. [...] KMB 2017. január 18-án készítette el a sérelmezett rendőri intézkedésről a jelentését.

A sérelmezett intézkedés időpontjában, a szolgálata teljesítése során [...] belterületén mozgó gépkocsizó ellenőrzést hajtott végre az [...] frsz-ú szolgálati gépkocsival. 2017. január 17-én, 9 óra körül észlelte, hogy az [...] utcában található „[...] büfé” nevű kocsmá előtt egy általa látásból, illetve keresztnévről ismert [...]i személy [...] frsz-ú, szürke [...] típusú személygépkocsija várakozik. Erről a személyről előzetesen annyi információja volt állampolgári kapcsolati révén, hogy ittasan szokott vezetni, illetve volt már korábban ittas vezetésből származó balesete is.

A rendőr megjegyezte, hogy ez a személy jelen volt a 2016. október 28-án [...] „[...]büfé” előtt történt intézkedésekor F. I-nal szembeni ittas segéd-motorkerékpár vezetése miatt. Ezen intézkedésekor a személy szemmel láthatóan erősen ittas állapotban volt, zavarta az intézkedést, még pedig úgy, hogy mikor alkoholtesztrel ellenőrzést hajtott végre a rendőr, illetve rögzítette az adatokat, akkor folyamatosan beszélt hozzá és a társához „Miért vadásztok az emberre? Csak megivott pár sört meló után ez olyan nagy baj nektek? A cigányokkal kellene foglalkozni azokkal nem mertek? A cigányokkal kellene foglalkozni, azokkal nem mertek!”. Ezt a személyt a rendőr ezen intézkedése során nem vonta igazoltatás alá, hanem felszólította, hogy amennyiben tovább zavarja az intézkedést, úgy vele szemben is szükségessé válhat rendőri intézkedés. Ekkor azt válaszolta „Ja, te vagy az a D.”, majd magatartásával felhagyott. Ez a személy azért ismerhette a rendőrt, mivel egy településen laknak. Továbbá a rendőr megjegyezte, hogy a [...] frsz-ú személygépkocsit a kocsmá közelében látta parkolni ezen intézkedésekor.

2017. január 17-én mivel a [...] frsz-ú a „[...] büfé” nevű kocsmá előtt állt az [...] utcában, ezért a kocsmára merőleges [...] úton a temető bejárata előtt megállt és figyelemmel kísérte, hogy a panaszost intézkedés alá tudja vonni, ha elindul. A kocsmától kb. 50 méterre állt meg.

9 óra 23 perc körüli időben észlelte, hogy a [...] frsz-ú személygépkocsi a kocsmá elöl elindul, kikanyarodik a [...] útra, majd onnan rögtön balra kanyarodik a [...] utcába. Mikor a [...] utcába lekanyarodott, akkor már elindult a rendőr is. Mivel a gépkocsi nagysebességgel haladt a [...] úton a [...] irányába, ezért a szolgálati gépkocsi megkülönböztető fényjelzését felkapcsolta, mivel a sebességét növelni kellett, hogy utolérje. A gépkocsit megközelítette, hangjelzéssel, szirénázással, reflektor fel-le villogatásával jelezte, hogy meg akarja őt állítani. A gépkocsi ezt nem észlelte, vagy figyelmen kívül hagyta, majd bekanyarodott a [...] utcában található ingatlan nyitott kapuján keresztül annak udvarára. Ezen ingatlan előtt, az utcafrontot, a nyitott bejárati kapu előtt egy „[...] Temetkezési Kft.” feliratú tábla van kihelyezve, a nyitott kapun belátva pedig észlelte, hogy az udvaron sírkövek vannak elhelyezve. (A rendőr megjegyezte, hogy mivel [...]lakos, ezért tudomása van arról, hogy ennek az ingatlannak a bejárati kapuja nappal mindig nyitva van, mivel ott sírköveket készítenek, oda bárki bemehet, ha ott intézni szeretné ezzel kapcsolatos ügyeit.)

A rendőr a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy bár a személy a kocsmá elöl indult el, ez nem zárja ki azt, hogy azért kanyarodott be az udvarra, mert ott dolgozott, azonban mikor az udvaron már mögé ért és kiszállt a járműből, egyből azzal kezdte fennhangon, hogy „Intézkedsz velem a saját udvaromon.”

9 óra 25 perckor a panaszossal közölte a rendőr, hogy vele szemben intézkedést fogantatosít, mivel a közúton közlekedett, a kocsmá elöl indult el és szeretné ellenőrizni, hogy fogyasztott-e vezetése megkezdése előtt szeszes italt, illetve rendelkezik-e vezetői engedéllyel. Továbbá tájékoztatta az Rtv. 42. § alapján arról, hogy az intézkedésről képfelvétel készül a szolgálati gépkocsi kamerarendszerén keresztül. Felszólította a vezetői engedélye és a forgalmi engedély átadására. A rendőr megjegyezte, hogy az intézkedést mindenképpen szükségesnek tartotta abból az okból kifolyólag, hogy alapos gyanú volt arra vonatkozóan, hogy a járművezető vezetése előtt szeszesitalt fogyasztott.

A panaszos ekkor közölte, hogy nem fogja igazolni magát, illetve nem fújja meg a szondát és megkérdezte „Miért, akkor mi lesz, ha nem csinállok semmit?”. Ekkor a rendőr közölte vele, hogy elő fogja állítani személyazonosságának megállapítása céljából, illetve mintavételre. A panaszost felszólította, hogy pakolja ki a ruházatából a nála lévő dolgait abból az okból, hogy ellenőrizze van-e nála vezetői engedély, illetve valamilyen személyazonosság igazolására alkalmas okmány, azonban a ruházatában ilyet nem talált. Ezt követően a panaszos a jelen lévő édesapja hatására hajlandó volt megfűjni a LION SD-400 típusú alkoholtesztet, amely negatív eredményt jelzett kifűjást követően. Majd ezt követően hajlandó volt átadni a rendőrnek a vezetői engedélyét, illetve a járműhöz tartozó forgalmi engedélyt is, amelyet a kézi EDR rádión keresztül priorált, körözési rendszerekben nem szerepeltek, a vezető a vezetéstől nem volt eltiltva. Az intézkedés alá vont személy személyazonossága (panaszos) megállapítást nyert. Azt is megállapította továbbá a rendőr, hogy a panaszos a vezetése megkezdése előtt szeszes italt nem fogyasztott, ezért vele szemben további intézkedést nem kezdeményezett, amelyet a panaszossal is közölt.

A panaszos az intézkedés végén, amikor a rendőr távozni akart a helyszínről megjegyezte, hogy ezzel nincs vége az egésznek, ő feljelentést fog a rendőr ellen tenni, ki fogja őt rúgani.

A rendőr előadta, hogy az intézkedés során jelen volt a panaszos édesapja is, akit ismer, mivel korábban 2016. október 19-én vele szemben helyszíni bírságot szabott ki, mert úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy nem tartotta magánál a vezetői engedélyét, illetve a járműhöz tartozó forgalmi engedélyt, továbbá a vezetői engedélyének az orvosi érvényessége is lejárt. Ezt a fiával szemben lévő intézkedéskor hangoztatta is, hogy nem velük kellene a rendőrnek foglalkoznia. A rendőr megjegyezte, hogy korábban nem volt tudomása arról, hogy apáról és fiáról van szó, mint ahogyan fentebb is említette a panaszost csak látásból ismeri, illetve csak a keresztnévét tudta. Az intézkedése során megállapítást nyert, hogy a „[...]Temetkezési Kft.”-t a panaszos édesapja üzemelteti a lakóházuk udvarán, azonban ez az információ az intézkedés kezdetén még nem volt a rendőr birtokában.

A rendőr azt is megjegyezte, hogy szolgálata befejeztével, az esti órákban hazaérkezve állampolgári kapcsolatai révén szerzett arról tudomást, hogy a panaszos fényképfelvételt készített a szolgálati gépkocsiról, amivel éppen tolat ki a [...] utca 14. szám alól, majd azt feltöltötte a „Facebook” nevű közösségi oldalra és azzal a címmel látta el, hogy a rendőr jogtalanul intézkedett vele szemben. Emiatt a rendőr a panaszossal szemben külön polgári eljárást fog kezdeményezni. Ezen kívül a panaszos részére üzenetet is küldött, amelyben azt közölte, hogy számoljon le másnap, mert a főnökének jelzi az esetet.

A rendőr adatgyűjtést hajtott végre a panaszossal szemben a Robotzsaru Országos Gyors Keresőjében, amely során megállapította, hogy a panaszossal szemben 2009. november 26-án intézkedést kezdeményeztek a 62-es főúton, mivel ott az árokba hajtott az általa vezetett személygépkocsival ittas állapotban. A rendőr megállapította, hogy a panaszossal szembeni állampolgári információi valósnak bizonyultak.

Az intézkedésekor vele volt a szolgálatot teljesítő B. T. r. ftörm.

A fentieket jelezte Dr. M. A. r. alezreducsnak, az [...] Őrs parancsnokának.

4) B. D. c. r. törm. 2017. február 9-én kelt másodlagos rendőri jelentésében rögzítette, hogy az elsődleges rendőri jelentésben közölteket fenntartja.

A panaszos személyazonosságának a megállapítása céljából kizárólag a ruházatának tartalmát pakoltatta ki a szolgálati gépkocsi motorháztetejére. A ruházatát ezt követően nem vizsgálta át, zsebeibe nem nyúlt bele. Az általa kipakolt tárgyak közül egyik sem tartalmazott személyazonosításra alkalmas okmányt. Ahogyan azt a korábbi jelentésében is leírta, előzetesen tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben nem igazolja magát és nem fújja meg az alkoholtesztet úgy elő fogja őt állítani a személyazonosságának a megállapítása céljából, illetve mintavételre.

A panaszos ezt tudomásul vette, majd a jelen lévő édesapja hatására hajlandó volt alkoholtesztetes ellenőrzés alá vetni és igazolni magát. Személyazonosításra alkalmas okmányait az általa vezetett gépkocsiból vette ki és adta át a rendőrnek.

A panaszossal szemben „személyazonosság igazolásával kapcsolatos köteleességek megszegése” szabálysértés elkövetése miatt nem kezdeményezett szabálysértési feljelentést, a helyszínen figyelmeztette és felhívta a figyelmét rá, hogy a későbbiekben az ilyen



magatartástól tartózkodjon. A rendőr megítélése szerint ez kellő visszatartó erővel bír annak megakadályozása érdekében, hogy a jövőben ilyen, vagy ehhez hasonló jogsértést elkövessen.

5) B. T. r. ftörm. 2017. február 9-én készített el jelentésében előadta, hogy 2017. január 17-én gépkocsizó járőrszolgálatot látott el [...] belterületén B. D. c. r. törm-rel a [...] frsz-ú szolgálati gépjárművel, 9 óra körüli időben. A járőrözés során észlelt egy [...] frsz-ú szürke színű [...] típusú gépjárművet, ami az [...] utcában található [...] büfé előtt állt. Állampolgári kapcsolatai révén annyi információja volt, hogy a gépkocsit, aki vezetni szokta ittasan is beül, és úgy vezet. Mivel ezek az információi voltak a gépkocsi vezetőjéről és a [...] büfé előtt állt, ezért a [...] úton a temető bejáratánál megállt és figyelemmel kísérte azért, hogy ha elindul, akkor intézkedés alá tudják vonni. 9 óra 23 perc környékén észlelte a rendőr, hogy a panaszos a gépjárművével elindult. Elindulást követően kikanyarodott a [...] útra a következő kereszteződésnél kanyarodott rá a [...] útra, ekkor a rendőrök is már elindultak. Mivel a panaszos nagysebességgel haladt a [...] úton a [...] irányába, ezért a rendőr felkapcsolta a megkülönböztető fényjelzést. Mikor a gépjárművet megközelítette hangjelzést, szirénát, illetve a reflektor fel-le kapcsolásával jelezte neki, hogy álljon meg. A gépjármű vezetője ezt vagy nem észlelte, vagy figyelmen kívül hagyta és tovább haladt a [...] úton, majd egy nyitott állapotban lévő kapun bekanyarodott egy ingatlan udvarára. Mivel információ merült fel arra vonatkozóan, hogy ittas a jármű vezetője és az intézkedés napján is a [...] büfé előtt állt és onnan indult el, ezért a rendőr utánament az ingatlan udvarára az intézkedés lefolytatása végett. A rendőr megjegyezte, hogy a kapun, amin behajtott a „[...] Temetkezési Kft.” van kiírva. Mivel a rendőr a [...] KMB, ezért többször látta már, hogy oda más gépjárművek is behajtanak ügyintézés végett, így az nem zárt azért, mert ott laknak. Az intézkedés megkezdéséig nem lehetett tudni, hogy a gépjármű miért hajtott be abba az udvarba.

A gépjárműből kiszállva a gépjármű vezetője egyből azzal kezdte, hogy „Intézkedsz velem a saját udvaromon”. 9 óra 25 perckor a rendőr közölte vele, hogy intézkedést fog kezdeményezni, mivel a közúton közlekedett, a kocsmá elöl indult el és szeretné leellenőrizni, hogy rendelkezik-e vezetői engedéllyel és vezetés előtt fogyasztott-e alkoholt. Ezek után közölte vele a rendőr, hogy az intézkedésről kamerafelvétel készül. Ezt követően felszólította, hogy adja át a számára a vezetői engedélyét, illetve a gépjárműve forgalmi engedélyét. A panaszos ekkor közölte a rendőrrel, hogy nem hajlandó igazolni magát, illetve a szondát sem hajlandó megfűjni. Ezek után annyit mondott még, hogy „Miért, akkor mi lesz, ha nem csinálok semmit?”. Ekkor a rendőr mondta neki, hogy elő fogja állítani személyazonosság megállapítása végett, illetve egyszeri mintavételre. Ezt követően felszólította őt, hogy pakoljon ki a rajta lévő ruházat zsebiből és tartalmukat rakja a szolgálati gépjármű motorháztetőjére, aminek eleget tett. Ezt követően a panaszos édesapja jelenlétére hajlandó volt megfűjni a LION SD-400 alkoholtesztet, amely negatív eredményt mutatott és igazolta magát és a gépjármű hatósági engedélyét is kiadta. Ezek ellenőrizve lettek EDR rádió keresztl, ahol a gépjármű körözésben nem szerepelt, a panaszos körözésben és eltiltásban sem szerepelt. A panaszos személyazonossága megállapításra került, illetve ittas vezetése az alkoholtesztet alapján ki lett zárva. Ezért további intézkedésre nem volt szükség, amit közölt vele, illetve igazolás megtagadása végett elkövetett szabálysértés miatt figyelmeztetésben részesítette. A rendőr távozásakor a panaszos közölte, hogy ezzel nincs vége, feljelentéssel fog élni az intézkedés végett.

A rendőr jelentése végén megjegyezte, hogy az intézkedés megkezdésekor nem volt tudomásuk arról, hogy a panaszos és az intézkedéskor megjelenő férfi között apa-fiú rokoni viszony áll fent, ez csak az intézkedés közben derült ki a számukra.

6) A rendőrség DVD-n 8 db videofelvételt küldött meg. A Testület véleménye szerint az időbélyegzők egy órával korábbi állapotot mutathatnak, a dátumbélyegzőt valószínűleg nem állították át.

a) Az első felvétel releváns információt nem tartalmaz. A rendőrautó várakozik. A kamera egy utcát vesz, amelyen gyalogos sem közlekedik. A felvétel időbélyegzője szerint 2017. január 17. 10 óra 27 perc 30 másodperc és 10 óra 28 perc 26 másodperc közötti időszakot dokumentáltak.

b) A második felvétel 10 óra 28 perc 27 másodperc és 10 óra 29 perc 26 másodperc közötti állapotokat rögzítette. A felvétel során az utcán megjelenik két idős korú személy, akik beszélgetésbe elegyednek, majd a rendőrautó 10 óra 29 perc 25 másodperckor indul el. Ekkor látható egy „ITALBOLT” feliratú épület, amely előtt pár méterrel, átellenben parkoltak a rendőrök. Ez az épület az elindulásukat követően vált láthatóvá.

c) A harmadik felvételen (10 óra 29 perc 27 másodperc és 10 óra 30 perc 26 másodperc között) látható, amint a rendőrautó közlekedik. Pár méter megtétele után (időben ez 12 másodpercet jelent) felbukkan a panaszos gépjárműve, amelyet a rendőrök ezt követően folyamatosan megközelítenek. 10 óra 29 perc 52 másodperckor a panaszos balra kanyarodik, behajt egy udvarra, ahol egy kistehergépjármű parkol. Az udvaron más autó nem parkol, parkolásra utaló jelzőtábla sem látható. Egy nyitott és egy lenyíló garázsajtóval rendelkező garázs látható. Az udvaron ezen kívül szerszámok találhatók. A panaszos 10 óra 30 perc 6 másodperckor áll meg a gépjárművel. 5 másodperc elteltével kiszáll abból és a rendőrök irányába néz. 8 másodperc elteltével az egyik rendőr odamegy hozzá. Majd 2 másodperc elteltével egy idős férfi jön ki a házból és a rendőr társa is odasétál.

d) A negyedik felvételen (10 óra 30 perc 27 másodperc és 10 óra 31 perc 25 másodperc) a panaszos, az idős férfi és az elsőként hozzálépő rendőr kommunikációja látható. A panaszos zsebre tett kézzel áll, fel-le húzza a vállát. A rendőr mondandója során kezével gesztikulál, ide-oda lépeget a panaszos előtt, miközben az idős úr a tornácnak támaszkodik és jobb karjával ő is erősen gesztikulál. 10 óra 30 perc 50 másodpercnél a panaszos bezárja a gépkocsi vezető oldali ajtaját, majd a rendőr utasításának megfelelően a szolgálati gépjármű motorházteteje elé fírad, amelyre a bal nadrágzsebéből kihelyez egy mobiltelefont, készpénzt, rágót, papírzsebkendőt. Ezt követően a rajta lévő mellény zsebeinek tartalmát ellenőrzi: a bal zsebből egy doboz cigarettát, a jobb zsebből használt zsebkendőket és egy darab öngyújtót vesz ki. A rendőrrel ezt követően ismét beszélgetnek.

e) Az ötödik felvételen (10 óra 31 perc 26 másodperc 10 óra 32 perc 25 másodperc) látható, hogy rövid beszélgetést követően 15 másodperc elteltével a panaszos a zsebeiből kipakolt tárgyakat visszapakolja. A rendőr és a panaszos kimennek a képből, ekkor lép a kamera látószögébe az idős úr (10 óra 31 perc 56 másodperc). A rendőr és a panaszos 10 óra 32 perc 3 másodperckor láthatók ismét. A rendőr kezében tart egy alkoholtesztet. A felvétel további részében a rendőr a teszteren állít valamit (feltehetően bekapcsolja). A panaszos eközben

hátrakulcsolja maga mögé a kezeit és leolvasható a szájáról, hogy miközben a fejét ingatja azt mondja, hogy „nem”.

f) A hatodik felvétel (10 óra 32 perc 26 másodperc és 10 óra 33 perc 24 másodperc) azzal kezdődik, hogy a rendőr a panaszos szájához tartja a tesztet, amelyet a panaszos megfúj. A rendőr ezt követően leolvassa a kapott értéket, amelyet a panaszosnak és a társának is bemutat. A panaszos odébbáll a rendőrtől. A rendőr ezt követően a panaszostól azt kérte, hogy igazolja magát és a gépjárművét, amelynek úgy tesz eleget, hogy kinyitotta a gépkocsi vezető oldali ajtaját – a rendőr eközben az EDR rádióval van elfoglalva – és az utas oldalra átnyúlva magához vette a pénztárcáját és abból kivette a kért okmányokat. 10 óra 33 perc 7 másodperckor ezeket a szolgálati gépjármű motorháztetejére pakolta ki. A rendőr ezeket az EDR rádión keresztül leellenőrizte.

g) A hetedik felvétel (10 óra 33 perc 25 másodperc és 10 óra 34 perc 25 másodperc) az adatok leellenőrzésének a folyamatát mutatja. A panaszos és az idős úr eközben fel-alá járkál, míg a rendőrök a nyilvántartásokban ellenőrzik a panaszos személyét és a gépjárművét.

h) A nyolcadik felvétel megjeleníthető adatot nem tartalmazott.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos sérelmezte a vele szemben jogszerűtlen módon végrehajtott rendőri intézkedést, hiszen álláspontja szerint a rendőrök jogszabályi felhatalmazás nélkül igazoltatták és vizsgálták át a ruházatát a saját ingatlana területén, ahová a rendőröknek egyébként szintén nem volt joguk belépni.

**Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a II. cikkében biztosított emberi méltósághoz, a VI. cikkében garantált személyes adatok védelméhez és magánlakás sértetlenségéhez, valamint a XXIV. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszossal szemben intézkedési kötelezettsége, azaz kellő jogszabályi felhatalmazás alapján kezdeményezett-e intézkedést a panaszossal szemben.

a) A Testület elsőként a rendőrség azon hivatkozását vizsgálta meg, amely arra vonatkozott, hogy a panaszossal szemben az Rtv. 30. § alapján, az ORFK vezetője által 29000/38107-8/2015. ált számú határozatával, Magyarország teljes illetékességi területére elrendelt fokozott ellenőrzésre vonatkozott. Ennek kapcsán a rendőrség előadta, hogy a panaszossal szemben 2017. január 17-én végrehajtott intézkedések jogalapját a fokozott ellenőrzésben szereplő általános felhívás tette (részben) lehetővé.



Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés alapján a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Végül a (4) bekezdés meghatározza, hogy a rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Szolgálati Szabályzat 26. § (1) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

A (2) bekezdés a fokozott ellenőrzés végrehajtását

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A (3) bekezdés előírja, hogy a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati elöljárójának jelenti.

b) A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

A Testület a történeti tényállás kialakítása során a rendőrség fokozott ellenőrzésre vonatkozó hivatkozását elvetette. A Testület véleménye szerint bizonyosan egy 2015-ben kiadott fokozott ellenőrzés 2017. január 17-én bizonyosan nem adhatta a panaszossal szemben végrehajtott intézkedések jogalapját. A rendőrség azon túlmenően, hogy hivatkozik egy határozatra annak kapcsán érdemi tájékoztatást nem nyújtott a fokozott ellenőrzés pontos

tartalmáról, céljáról; emellett pedig az erről szóló releváns dokumentumot sem küldte meg a Testületnek. Ezen magatartására tekintettel a Testület feltételezhette azt, hogy a rendőrség hivatkozása téves. Ezt leellenőrizendő a Testület utánajárt, hogy a panaszossal szemben 2017. január 17-én végrehajtott rendőri intézkedés során vajon volt-e hatályban Magyarország teljes illetékességi területére kiterjedő fokozott ellenőrzés. A Testület tájékozódása során arra a megállapításra helyezkedett, hogy nem volt ekkor hatályban 2015-óta fokozott ellenőrzés az egész ország területére kiterjedően. **Erre figyelemmel a Testület az intézkedés jogalapja kapcsán előadott fokozott ellenőrzésre vonatkozó hivatkozást aaptalannak minősítette, így az bizonyosan nem szolgáltathatta a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedés jogalapját. Egyúttal a Testület e téves rendőri hivatkozás kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának a sérelmét állapította meg.**

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy vajon közlekedésrendészeti intézkedés keretén belül vonták-e a panaszost intézkedés alá a rendőrök és amennyiben igen, akkor azt a kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában tették-e.

A rendőrség hivatkozása szerint a panaszos személygépjárművel vett részt a közúti közlekedésben. A rendőrök észlelték, hogy a panaszos egy kocsmá előtt parkol, beszáll a gépjárművébe, majd azzal elindul. A rendőröknek olyan információik voltak a panaszosról (figyelemmel arra, hogy egy kistelepülésről van szó, szinte mindenki ismer mindenkit), hogy szokott ittas állapotban vezetni. Ezt a feltételezést pedig a rendőrökben a panaszos által végrehajtott magatartás megerősítette, hiszen egy kocsmából jött ki, beszállt a gépkocsijába és onnan elhajtott. A rendőrök ezt követően utána mentek. (Ezt a rendőrök által készített kamerafelvételek is megerősítik.) A kamerafelvételből egyértelműen az nem derül ki, hogy a panaszosnak bármilyen módon jelezték volna azt a rendőrök, hogy meg kívánják állítani, hiszen a felvételeken csak annyi látható, hogy a panaszos után mennek és szinte pár pillanat múlva a panaszost beérik, a panaszos balra kanyarodik és a rendőrök őt gondolkodás nélkül követik egy udvarra. Ezen magatartás kapcsán a rendőrség az Rtv. 44. § (1) bekezdés b), c), d) pontjaira hivatkozott.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség, a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. § szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Szolgálati Szabályzat 9. § (3) bekezdése szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy

b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A rendőrség közlekedésrendészeti feladatait az Rtv. 44. §-a rendezi. Eszerint a rendőr az Rtv-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;

d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;

e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíttathatja.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti.

A Testület a rendelkezésére álló, az intézkedésről készült videofelvétel alapján megállapította, hogy a panaszos személygépjárművel vett részt a közúti jármű forgalomban. A rendőrök a szolgálati gépjárművel mentek a panaszos által vezetett gépjármű után, amelyet utolértek, a panaszos balra kanyarodási szándékát irányjelző használatával jelezte, fékezett és bekanyarodott egy udvarra. A rendőrök utánamentek, leparkoltak a panaszos mögé és intézkedést kezdeményeztek vele szemben, amely során igazoltatták a panaszost és az általa vezetett járművet, átvizsgálták és szondát alkalmaztak vele szemben.

A Testület jelzi, hogy a rendőrség a közlekedési szabályok betartását, a járműhasználat szabályszerűségét, valamint az okmányokra vonatkozó előírások megtartását minden esetben ellenőrizheti, még akár konkrét jogellenes cselekmény gyanúja hiányában is. Jelen esetben azonban a rendőri észlelés ezt az intézkedési kötelezettséget azáltal erősítette, hogy a panaszost látták, amint egy kocsmából kijön és beült a gépkocsijába és azzal elindul. Erre figyelemmel a rendőrökben felmerülhetett a gyanú atekintetben, hogy a panaszos akár alkoholt fogyasztott. A Testület megjegyzi, hogy a videofelvételen csupán annyi látszik, hogy a rendőrök egy kocsmá előtt parkolnak. A rendőri észlelés megalapozását a felvétel nem szolgálja, hiszen azon nem látszik a panaszos parkoló gépjárműve és az abba beszálló

panaszos. A felvételen egy utcakép vehető ki és az, hogy a rendőrök hirtelen elindulnak és pár másodperc elteltével beérik a panaszos gépjárművét.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a Testület által kialakított történeti tényállás értelmében a panaszossal szemben a rendőrök valójában az Rtv. 44. §-a alapján kezdeményeztek közlekedésrendészeti intézkedést. **Ezen intézkedés végrehajtására az Rtv. 44. §-ában foglaltak kellő felhatalmazást biztosítottak, így emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.**

2) A Testület ezt követően a panaszos igazoltatását vizsgálta meg.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A fentebb hivatkozott 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület véleménye szerint a panaszost közlekedésrendészeti intézkedés keretén belül igazoltatták. Így a Testület az előző alpontban [III. fejezet 1) alpont] megállapítottakból indult ki a sérelem vizsgálata során. Figyelemmel tehát arra, hogy a Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a panaszost kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonták intézkedés alá a rendőrök, így az Rtv. 44. §-a a panaszossal szemben foganatosított igazoltatásra is kellő felhatalmazást jelentett. **Mindezekre figyelemmel nem sérült a panaszos személyes adatok sértetlenségéhez fűződő alapvető joga.**

3) A Testület ezt követően a panaszossal szemben foganatosított ruházatátvizsgálást vizsgálta meg.

A rendőrség tájékoztatása szerint, amikor a panaszost személyazonosságának az igazolására szólította fel a rendőr, akkor annak nem tett eleget. A panaszos nem adott át a rendőrnek személyazonosításra alkalmas okmányt és a gépjárműre vonatkozó okmányt sem. Ezt követően a rendőr felszólította a panaszost, hogy a szolgálati személygépjárműre pakolja ki a zsebeinek a tartalmát, amely során a keresett okmányok nem kerültek elő. A panaszossal szemben ezt követően alkoholtesztet alkalmazott az intézkedő rendőr. A panaszos ellenállása az intézkedés helyszínén jelen lévő édesapja hatására tört meg. A panaszos megfújta a tesztet és az intézkedő rendőrnek átadta a kért okmányokat, amelyet a gépjárművéből vett elő.

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerint a rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés b) pontja szerint e törvény alkalmazásában ruházat: az intézkedéssel érintett személy testén viselt, illetőleg az intézkedés helyszínén nála lévő, vagy a közvetlen felügyelete alatt, illetve rendelkezésére álló ruházat, csomag és tárgy.

A rendőrség által közölt információkat a Testület rendelkezésére bocsátott kamerafelvétel megerősítette, így a Testület tényként kezelte azt, hogy a panaszos az első rendőri felszólításra nem igazolta magát, ezért a vele szemben intézkedő rendőr a zsebei tartalmának a szolgálati személygépjárműre való kipakolására szólította fel. Ennek során nem került elő egyik okmány sem. Alig telt el pár perc, amikor a panaszos együttműködő magatartást tanúsított: megfújta a szondát és a gépjárműve vezetői oldalát kinyitotta, derékig behajolt a járműbe (valószínűleg az anyósülésre) és elővette a tárcáját, amelyből a személyazonosító okmányokat és a gépjárműve forgalmi engedélyét átadta a rendőrnek. Az intézkedő rendőr azok tartalmát az EDR rádión keresztül ellenőrizte.

A Testület által kialakított történeti tényállás alapján tehát a panaszos az első rendőri felszólításra nem igazolta magát, így a rendőr zsebei tartalmának a kiürítésére hívta fel őt. A Testület véleménye szerint a panaszossal szemben intézkedő rendőr az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányossági követelmény [„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. (2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”] szem előtt tartásával szólította fel a panaszost a zsebei tartalmának a kiürítésére.

**Így a fentiekben kifejtettek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az Rtv. 29. § (6) bekezdése kellő jogszabályi felhatalmazást biztosított a panaszossal szemben intézkedő rendőrnek a ruházatvizsgálás végrehajtására, így az nem sértette a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogát.**

4) A Testület ezt követően a panaszos szondáztatását vizsgálta meg.

A rendőrség hivatkozása szerint azért került sor a panaszos légalkoholszintjének a LION SD-400 készülékkel történő ellenőrzésére, mert felmerült a gyanú atekintetben, hogy a panaszos talán alkoholt fogyasztott, mielőtt részt vett a közúti közlekedésben. A panaszos, mielőtt gépjárműbe ült egy kocsmából jött ki, a kocsmá előtt parkolt. A két rendőrnek ezen kívül állampolgári tudomása volt arról, hogy a panaszos szokott ittasan vezetni. A rendőrség ezen gyanút kívánta tisztázni azzal, hogy a panaszost intézkedés alá vonták és ellenőrizték ittaságát. A vizsgálat eredménye negatív lett, így a panaszossal szemben az intézkedést a későbbiekben befejezték és távoztak a helyszínről.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés értelmében „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonszükségletet közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.



Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontja előírja, hogy a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti.

Az ittasság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás (továbbiakban: ORFK utasítás) az alkoholteszt és az alkoholszonda alkalmazása kapcsán az alábbiakat írja elő. Az ORFK utasítás 2. pontja alapján az utasítás szerint kell eljárni a – közúti, vasúti, vízi és légi – közlekedés szabályai megtartásának jogszabályi felhatalmazás alapján történő ellenőrzése, továbbá mindazon személyek ellenőrzése során, akiknél a cselekmény elkövetése kapcsán a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol szervezetben való jelenléte vizsgálatot igényel. Az ORFK utasítás 3. c) pontja alapján a rendőr feladatának ellátása során ittasság ellenőrzést kizárólag (az elektromos alkoholteszt és a Spiratest alkoholkimutató indikátorcső mellett) a rendszeresített hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel (a továbbiakban: hiteles mérőeszköz) hajthat végre. Az ORFK utasítás 23. b) pontja alapján amennyiben a hiteles mérőeszközzel végzett első mérés eredménye, illetve ennek hiányában az alkoholteszt mérési eredménye a 0,50 mg/l légalkohol értéket meghaladja, az alkoholos befolyásoltságnak a gyanúja megállapítható. A légalkoholvizsgálat pozitív eredménye esetén az ORFK utasítás 25. pontja tartalmazza a követendő eljárást.

A rendőrség tényelődását a Testület rendelkezésére bocsátott kamerafelvétel annyiban támasztja alá, hogy a rendőrök egy kocsmával szemközti oldalon várakoztak, majd hirtelen elindultak. Bár a kamera szöge miatt nem látszik, a Testület azt tartotta életszerűnek, hogy a rendőrök azt követően indultak el és vonták intézkedés alá a panaszost, amikor látták, hogy a kocsmára előtt parkoló gépjárművébe a panaszos beszáll és azzal elindul, miután kijött a kocsmából. A Testület véleménye szerint a rendőri észlelés alkalmas volt a panaszossal szemben alkalmazott légalkoholmérő készülék alkalmazásához, hiszen azáltal, hogy a panaszos egy kocsmából jött ki, a kocsmára előtt parkoló gépjárművébe szállt be és azonnal elindult, tehát részt vett a közúti jármű forgalomban, így felmerülhetett a gyanú tekintetben, hogy talán a panaszos ittas. Ezt a gyanút tisztázni a szóban forgó vizsgálat elvégzésével lehetett.

**Mindezekre figyelemmel a Testület véleménye szerint a panaszos légalkoholos vizsgálatára az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontja megfelelő jogszabályi alapul szolgált, így a vizsgálat elvégzése nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.**

5) A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a rendőrségnek volt-e ahhoz joga, hogy a panaszos magánlakásában foganatosítsa a közlekedésrendészeti intézkedést.

A rendőrség tájékoztatása szerint a rendőrök által, a panaszos magánlakásában végrehajtott intézkedésének célját és jogalapját az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontja adta. Tekintettel arra, hogy ezt megelőzően a rendőrök által használt szolgálati gépkocsi fény-és hangjelzés együttes használatára sem állt meg a panaszos, hanem behajtott a [...] út 14. szám alatti nyitott ingatlanra. Ezen ingatlanon a „[...]Temetkezési Kft.” üzemel, az udvart parkolóként tartja

fünt az ügyfelei részére; a két rendőrnek ezen információ a helyismeretük alapján volt a birtokában.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sértetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontja szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítására céljából.

Az Rtv. 97. (1) bekezdés c) pontja alapján magánlakásnak minősül a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

A rendőrség tényelődését az általa, a Testület rendelkezésére bocsátott kamerafelvétel gyengítette. A kamerafelvétel alapján ugyanis látható, hogy a rendőrök meg sem kísérelték a panaszost megállítani. A panaszos után indultak és a gépjárművet egy párhuzamos úton követték, mögé kanyarodtak és lassan beérték. Szinte egy szempillantás alatt beérték azt, hiszen a panaszos lassított, balra kanyarodási szándékát jelezte, fékezett és bekanyarodott egy ingatlanra. A rendőrök gondolkodás nélkül, azonnal, rögtön bekanyarodtak a területre a panaszos után.

A Testület a rendőrök tényelődését két szempontból sem fogadta el. Először is a rendőrség hivatkozása arra, hogy a panaszos egy temetkezési vállalkozás területére hajtott be, ahol naponta ügyfélforgalom van és a terület parkolóként funkcionál, téves. A Testület megállapította, hogy a szóban forgó cím egy Kft. fióktelepe. A felvételeken jól látszik, hogy az egy zárt terület, ahova egy nyitott kapun keresztül lehet behajtani. Parkoló nincs kialakítva, a behajtást követően egy lakóház belső udvarára lehet bejutni. Másodszor pedig a rendőrség maga sem hivatkozik olyan szabálysértés elkövetésének az észlelésére, amelynek abbahagyására a rendőrség bármely formában felhívta volna a panaszost, amely felszólításnak az nem engedelmeskedett volna. Ez a hivatkozás is téves.

Így a Testület megállapította, hogy a panaszost a magánterületén vonták intézkedés alá úgy, hogy a rendőrséget (1) oda se nem bocsátotta be a panaszos, (2) a rendőrség a belépésre hatósági határozattal sem rendelkezett és (3) az Rtv. 39. § (1) bekezdésben meghatározott okok egyike sem állt fent ahhoz, hogy a rendőrség jogszerűen belépjen a panaszos ingatlanja területére. **Mindezekre figyelemmel a Testület megállapította, hogy a rendőrök jogszabályi felhatalmazás hiányában léptek be a panaszos magánterületére és vonták őt intézkedés alá, így sérült a panaszos magánlakás sértetlenségéhez fűződő alapvető joga.**

#### IV.

**A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszossal szembeni intézkedési kötelezettséget nem a fokozott ellenőrzés keletkeztette, hiszen az intézkedés időpontjában nem volt hatályban fokozott ellenőrzés. A téves jogszabályi hivatkozás kapcsán a Testület a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának a sérelmét**

állapította meg. A rendőrség azonban kellő jogalap birtokában foganatosított közlekedésrendészeti intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A közlekedésrendészeti intézkedés keretén belül végrehajtott igazoltatás szintén jogszerűen került végrehajtásra, így az nem sértette a panaszos személyes adatok sértetlenségéhez fűződő alapvető jogát. A panaszos zsebeinek átvizsgálására a jogalapot az Rtv. 29. § (6) bekezdés teremtette meg, így nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga. A panaszos légalkohol szintjének szondával történő ellenőrzésének alapját az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontja biztosította, így annak végrehajtása nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát. Végezetül a Testület a panaszos magánlakása sértetlenségéhez fűződő alapvető jogának a sérelmét állapította meg, hiszen a rendőrök jogalap nélkül léptek be a panaszos ingatlanjának a területére.

## V.

A Testület álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2017. július 6.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag