



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/530/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

123/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ képviselőjében meghatalmazással igazolt jogi képviselője Dr. Hanvay Csaba (3525 Miskolc, Pf. 433.) által 2016. december 22-én előterjesztett **panasza** alapján indult eljárásban a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos jogi képviselője 2016. december 22-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a panaszossal szemben 2016. december 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A jogi képviselő beadványában előadta, hogy a [...] Rendőrkapitányságon lopás miatt indult [...] büntetőügyben a panaszossal szemben – megkeresés alapján – a [...] Rendőrkapitányság által 2016. december 20-án foganatosított előállítás és bilincs alkalmazása miatt, az alábbi indokok alapján él panasszal.

A panaszos családjával (másfél éves és ötéves gyermekével, a feleségével) 2016. december 20-án lakóhelyéről Bécsbe indult a tulajdonát képező [...] típusú gépkocsival, hogy a már

¹ A panaszos a Rendőrségről szóló törvény 93/A. § (8) bekezdésében foglalt jogával élve tiltakozott az állásfoglalás közzététele ellen.

megvásárolt repülőjegyekkel 2016. december 21-én 4 órakor a bécsi repülőtéren repülőgépre szálljanak. [...] -án a Metró Áruház parkolójában egy fémburkolatú bódében működő valutaváltó helyen a panaszos 536.500 Ft-ért 1700 eurót vásárolt, majd továbbfolytatták az útjukat az [...] -as autópályán [...] felé. Eközben a mobiltelefonján felhívta egy férfi, aki a [...] Rendőrkapitányság munkatársaként mutatkozott be és (ennek részletesebb indokát nem adva) arra kérte, hogy menjen be a legközelebbi rendőri szervhez, mert valamit tisztázni szeretnének vele kapcsolatban. A panaszos annak ellenére, hogy sietniük kellett úgy gondolta, hogy bizonyára fontos a rendőrségnek az, amiért megkeresték, ezért letérve az [...] -as útra bementek az [...] -i lejáró mellett lévő rendőrőrsre. A rendőrőrsről a jövetelének a közlése után bevitték a [...] Rendőrkapitányság épületébe, ahol a nyomozók átvizsgálták a ruházatát, a táskáját és a [...] -i valutavásárlás körülményeivel kapcsolatban tettek fel neki kérdéseket. Ebből az derült ki, hogy a valutaváltást végző (valuta eladó) személy olyan tartalmú bejelentést vagy feljelentést tett, hogy tévedésből 1700 euró helyett 2700 eurót adott át és ennek visszaszerzése érdekében történik a rendőri intézkedés. Ezen intézkedés után (noha bűnjel feltalálására nem került sor) 17 óra 30 perckor a panaszost megbilincseltek, majd az emeleti irodájukból lekísérték a kapitányság épületének a földszintjén lévő előállító helyiségbe és átadták az őrszemélyzetnek. A forrányomos szolgálat nyomozói 20 óra után (vele szemben ismét bilincset alkalmazva) hozták ki az előállítóból és kezdték meg a kihallgatását. Szabadon bocsátására a kihallgatást követően 21 óra 30 perckor került sor. A ruházat-és táskaátvizsgálást végző nyomozók azt közölték, hogy azért került sor előállításra és bilincsalkalmazásra, mert a panaszos bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. A panaszos azonban önként, a rendőrség (beazonosíthatatlan kilétű munkatársának) telefonon közölt (joghatással nem bíró) felhívására megjelent a rendőrhatalóság előtt, ezért semmi szükség nem volt (és fogalmilag kizárt is volt) vele szemben olyan intézkedést alkalmazni, amelynek célja az volt, hogy hatóság elé kerüljön. Az abszolút együttműködő (az együttműködéssel ráadásul még magának és az egész családjának kellemetlenséget okozó) személy tekintetében (ha ennek jól felismerhető konkrét jelét nem adja) később sem lehet azt feltételezni, hogy megszökne (azaz a hatóság épületéből engedély nélkül távozna). Kiemelendő, hogy a ruházat-és csomagátvizsgálása érdekében a feltartóztatás (nem előállítás, ha már a rendőrségen van) még a körülményektől függően esetleg indokolt lehetett, de azonnali kihallgatás foganatosításának a terve nem indokolhatja a személyi szabadság korlátozását, ha az őrizetbe vétel feltétele nyilvánvalóan nem áll fent. A bilincs alkalmazása ugyancsak indokolatlan volt, ugyanis a panaszos szökésétől nem lehetett tartani és ellenszegülésre pedig számítani sem lehetett (nem, hogy annak megtörése lett volna szükséges).

Mindezek alapján az intézkedés során sérült a panaszos személyi szabadsághoz, a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz és helyváltoztatáshoz fűződő joga és sérült az emberi méltósághoz fűződő joga (mivel megbilincselve a házastársa és más személy is látta).

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a [...] Rendőr-főkapitánysághoz.

1) Sz. A. r. hdgy. a [...] Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály [...] Autópálya Alosztály alosztályvezető-helyettese 2017. február 17-én kelt

átiratában arról nyújtott tájékoztatást, hogy 2016. december 20-án szolgálatot látott el T. P. c. r. ftzls. balesti helyszínelővel a [...] frsz-ú szolgálati gépjárművel. Ezen a napon 15 óra 20 perc körüli időben a Tevékenységirányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyelete utasította, hogy jelenjen meg az [...] Autópálya Mérnökség épülete előtt, mert ott bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy tartózkodik, aki feltehetőleg egy [...] -i valutaváltó helyen euró váltás közben a forintban kifizetett összeg fölött, a pénztáros tévedése miatt, 1000 euró készpénzzel többet vett át, amelyet a nevezett nem volt hajlandó visszaadni. Az alosztályvezető-helyettes a fenti helyen megjelent, ahol őt a panaszos fogadta, aki elmondta neki, hogy az [...] -as autópályán közlekedett [...] irányában, amikor a mobiltelefonján értesítették a [...] Rendőrkapitányságról, hogy a legközelebbi rendőrségi objektumnál álljon meg, majd értesítse őket, hogy hol tartózkodik, amelynek eleget tett. A rendőr igazoltatta a panaszost, amelyet jelentett a TIK ügyelet felé. A továbbiakban a TIK ügyelet utasította a rendőrt, hogy a panaszost bűncselekmény elkövetésének a gyanúja miatt az [...] Autópálya Alosztály épületébe állítsa elő, mert a [...] Rendőrkapitányság forrónyomos nyomozói oda fognak érkezni és a meghallgatását ott kívánják végrehajtani. Ezt követően az alosztályon elhelyezett vezetékes BM-telefonon a TIK ügyelet utasította, hogy az intézkedés alá vont panaszost a [...] Rendőrkapitányságra állítsák elő további intézkedés céljából, amelynek eleget téve a panaszost 16 óra 45 perckor sérülés-és panaszmentesen N. L. r. tzls. forrónyomos kolléga részére átadtak.

A panaszos, mint előállított személy önként jelent meg a hatóság előtt, ezért szökése, ellenszegülése nem volt várható, az intézkedés alatt készséges, együttműködő magatartást tanúsított, ezért vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmazott. A panaszossal egy járműben utazott a felesége, valamint egy kiskorú gyermeke, akik részére minden szükséges információt az előállítással kapcsolatban megadott.

Az alosztályvezető-helyettes P. L. r. alezredes alosztályvezető utasítására tette meg.

2) Dr. B. F. r. ezredes, a [...] Rendőrkapitányság vezetője a 2017. február 15-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a 2016. december 20-án foganatosított rendőri intézkedés során a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály szóbeli megkereséssel élt a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság ügyelete irányába. Ez alapján a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletesének utasítására a [...] Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály [...] Autópálya Alosztály járőrei T. P. c. r. ftzls. és Sz. A. r. hdgy. a panaszost lopás bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt a [...] út 50. szám alatt található [...] Zrt. telephelyén intézkedés alá vonták és 15 óra 30 perckor megkezdték az előállítását a [...] Rendőrkapitányságra. A panaszos előállítása az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján történt, mivel a panaszos bűncselekmény elkövetésével volt gyanúsítható. Az előállítás végrehajtásáról az [...] Autópálya Alosztály rendőrei készítettek jelentést. A [...] Megyei Rendőr-főkapitányság TIK intézkedéseiről írásos dokumentációval nem rendelkeznek.

Az intézkedés nem állampolgári bejelentés alapján történt, hanem a [...] Rendőrkapitányság megkeresése alapján.

A panaszos előállításának célja és jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja volt. A panaszos személyi szabadságának korlátozására 2016. december 20-án 15 óra 30 perc és 21 óra 40 perc között került sor.

A [...] Rendőrkapitányság épületében 16 óra 45 perckor adta át a panaszost az [...] Autópálya Alosztály két járőre az intézkedést foganatosító nappalos szolgálatába beosztott N. L. r. tzls-nak. Az átadásra a [...] Rendőrkapitányság épületének II. em. 227. számú irodájában került sor. A panaszost ezt követően tájékoztatta a rendőr az előállítás okáról és a további tervezett intézkedésekről, valamint az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálta ruházatát. Az irodában az átvételt követően N. L. r. tzls. és N. D. r. hdgy. tartózkodott. Ezt követően a panaszost a 227. számú irodában megbilincseltek és a földszinti előállító helyiségbe kísérték, ahol átadták az ott szolgálatot teljesítő őrnök. A bilincs alkalmazására a [...] Megyei Rendőr-főkapitány 11/2015. (VII. 20.) [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Intézkedése a fogvatartás és a fogda rendjével kapcsolatos feladatok szabályozására, a fogvatartottak biztonságos kísérésének végrehajtására kiadott intézkedésének VI. fejezet 20. pontja alapján történt, miszerint a fogdán kívüli őrzés, kísérés során bilincset alkalmazni az Rtv. 48. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelően lehet, a fogdán kívüli őrzés során a bilincs alkalmazása a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 41. § (1) bekezdésében felsorolt esetekben indokolt. Jelen esetben figyelemmel az Rtv. 48. § c) pontjára.

Az előállító helyiségben való elhelyezést követően a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály írásban [...] számon megküldte megkeresését a panaszos kihallgatására és a lefoglalásra vonatkozóan, mivel az általuk a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt elrendelt büntetőeljárásban szükségessé váltak a fenti nyomozási cselekmények.

A megkeresés megérkezését követően a panaszost az azonnali intézkedést foganatosító éjszakai szolgálatba beosztott dr. T. L. r. ftörm. 20 órakor az előállító helyiségből felkísérte a kapitányság II. em. 216. számú irodájába gyanúsított kihallgatás és lefoglalás foganatosítása végett. Az előállító helyiségben a kísérést végző nyomozó az előállított személy kezeire bilincset helyezett fel és a földszinten található ügyfélváróban várakozó ügyvédje jelenlétében felkísérte a kihallgatásra a II. em. 216. számú irodába. A kihallgatáson az azonnali intézkedést foganatosító éjszakai szolgálatba beosztott dr. T. L. r. ftörm., Sz. R. r. hdgy., a panaszos és a védője voltak jelen. A kihallgatás megkezdésekor 20 óra 7 perckor a panaszos kezéről levették a bilincset.

A panaszos a végrehajtott nyomozati cselekmények során együttműködő volt.

A panaszost a [...] Rendőrkapitányságra a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály [...] Autópálya Alosztály járőrei állították elő a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletesének utasítására. A panaszos a [...] Rendőrkapitányságon nem önként jelent meg.

A panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető joga nem sérült, mivel a bilincs felhelyezését a hozzátartozói nem látták, mivel az a II. em. 227. számú irodában és a földszinti előállító helyiségben történt meg; eközben a családtagok a földszinti ügyfélváróban várakoztak. A bilincs alkalmazása az épületben történő kísérés időtartamára korlátozódott. A panaszos nem jelezte, hogy ez számára megalázó lett volna.

A kapitányságvezető átirata végén kifejezte, hogy a panaszos beadványát nem találta alaposnak, mivel a [...] Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő és a panaszos vonatkozásában nyomozási cselekményeket foganatosító nyomozók a hatályos jogszabályokat, normákat figyelembe véve és azt betartva jártak el.

3) A rendőrség mellékelte a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetője 2016. december 20-án kelt megkeresését, amelyet a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjének címzett. Ebben tájékoztatta az osztályvezetőt arról, hogy a hatóságuk eljárást folytat a [...] bü. számú ügyben a Btk. 370. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő kisebb értékre elkövetett lopás vétség megalapozott gyanúja miatt.

A rendelkezésre álló adatok szerint N. I. feljelentést tett a [...] Rendőrkapitányságon, miszerint 2016. december 20-án 14 óra körüli időben a [...] út 1. szám alatt található Metró Áruház pénzváltó helyiségénél, ahol ő valutapénztárosként dolgozik, figyelmetlenségét kihasználva, egy magát a panaszosként személyigazolvánnyal igazoló személy részére tévedésből kiadott 1000 euróval több valutával elszaladt. A panaszos a pénz átvételekor rögtön észrevette, hogy a kértnél több bankjegyet kapott és a pénztárosnő kérte tőle vissza a többletet a hiba felfedezését követően, de a panaszos ennek ellenére a valutával elszaladt. A cselekménnyel okozott kár 350.000 Ft.

A panaszos előállítása megtörtént a [...] Rendőrkapitányságon, amely miatt kérte az osztályvezető a [...] Rendőrkapitányságot, hogy a panaszost gyanúsítottként, az alábbi tényállás és a lent felsorolt kérdések alapján gyanúsítottként kihallgatni, valamint tőle a szóban forgó 1000 euró készpénzt lefoglalni sziveskedjenek.

A Testület figyelemmel a folyamatban lévő nyomozás kapcsán felmerült nyomozati érdekre a felsorolt kérdések és a gyanúsítás pontos szövegének az ismertetésétől eltekintett.

4) Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a panaszost 2016. december 20-án 15 óra 30 perckor az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint átvizsgálták és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint előállították.

A személyi szabadság korlátozásának a helye [...] út 50. szám. Az intézkedés során a panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint a fentebbi napon 15 óra 20 perckor az [...] ügyelet utasítására a rendőrök megjelentek a [...] út 50. szám alatti [...] Zrt. telephelyén, mert bejelentés szerint ott bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy található. A fenti helyen a rendőröket a panaszos fogadta. A bejelentés szerint a panaszos [...] -án egy pénzváltóban a befizetett összeg felett 1000 euró készpénzzel többet kapott, amelyet nem ismer el, illetve nincs ilyen dologról tudomása. A rendőrök egyike közölte vele, hogy az [...] ügyelet utasítására bűncselekmény gyanúja miatt a [...] Rendőrkapitányságra előállítják további intézkedés végett. A panaszos körözésben nem szerepelt. A [...] frsz-ú szolgálati személygépkocsival 27 km-t tettek meg két fő igénybevételével.

A panaszosnak az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerint az előállítás idejéről szóló igazolást kiadták és az előállítás okáról szóló tájékoztatót szóban közölték vele.

A panaszost 2016. december 20-án 16 óra 45 perckor sérülés-és panaszmentesen átadták a [...] Rendőrkapitányság forrónyom részére.

5) N. L. c. r. tzls. nyomozó 2017. február 15-én készítette el jelentését. A nyomozó szolgálatot a [...] Rendőrőrsön teljesíti.

Jelentésében előadta, hogy 2016. december 20-án 6 órától 18 óráig forrónyomos szolgálatot látott el a [...] Rendőrkapitányság épületében, amikor is emlékezete szerint a szolgálatirányító jelezte, hogy a [...] Rendőrkapitányság értesítése alapján az [...]-i autópályán szolgálatot teljesítő kollégák egy főt fognak beszállítani a kapitányságukra. Az elsődleges adatok alapján a panaszos egy [...]-i pénzváltóban történt pénzváltás során 1000 euróval többet kapott a pénzváltótól. Amikor a pénzváltó észlelte, hogy ő többet adott át a panaszosnak, akkor szólt neki a többletről, de a panaszos elszaladt.

A rendőr a konkrét időpontra nem emlékszik, de a fent jelzett napon a kapitányság II. emeletének 227. számú irodájában tartózkodott, amikor is az [...] Autópálya két kollégája átadta neki a személlyel szemben készült korlátozó intézkedés dokumentumát, amit ő átvett tőlük. A panaszossal ő beszélt, neki mondta el nagy vonalakban, hogy mi történt és ő is tájékoztatta őt. Arról tájékoztatta a panaszost, hogy a [...] Rendőrkapitányság pénzváltásnál történt bűncselekmény gyanúja miatt kérte az előállítását. Ekkor a panaszos elmondta, hogy valóban volt pénzt váltani [...] -án, de neki ott nem adtak több eurót és ekkor kérte, hogy engedjék meg neki, hogy megmutassa az eurót, amit beváltott és a nyugtát is, amit kapott. A pénz és a nyugta megmutatásakor a rendőr azt valósnak ítélte meg és kérte, hogy legyen nyugalommal, mivel még megkeresés sem érkezett, ezért nem tudja jegyzőkönyvileg meghallgatását elvégezni. A panaszos a zsebeiből kipakolt és mutatta, hogy nála nincs több pénz és azt is elmondta eközben, hogy külföldre utazik a családjával pihenni. Amikor elmondta a rendőrnek, hogy van velük egy másfél éves kisgyermek, akkor azonnal intézkedett arra, hogy a hölgy a gyermekkel ne a hidegben a kapitányságuk előtt parkoló fehér színű furgonban, hanem a kapitányságuk fűtött aulájában tartózkodjon. A hölgy, akivel beszélt megköszönte ezt.

A panaszost a rendőr meghallgatni és vele szemben más nyomozati cselekményt elvégezni nem tudott, mivel akkor még pontos adatok az ügy kapcsán nem álltak a rendelkezésére. Mivel a bűncselekmény gyanúja miatt előállított személyt kötelezően az erre rendszeresített előállító helyiségben kell elhelyezni, ezért a személyt a rendszeresített bilinccsel megbilincselte és vezető szíjjal az előállító helyiségbe kísért az irodából. A rendőr előadta, hogy ekkor rajta és a panaszoson kívül az irodában jelen volt még N. D. r. hdgy. forrónyomos kolléga is.

A panaszost a II. emeletről a földszinten található előállítóba kísérték, ahol az ott teljesítő őrnök átadták. Amikor a panaszost kísérték, akkor a földszinten a várakozóban ott volt a panaszos felesége és egy másik hölgy is, valamint két kisgyermek, valamint a rendőr által ismert ügyvéd, aki a panaszos védője. A személyeket a történetekről a rendőr személyesen tájékoztatta és a türelmüket kérte. A hölgy és az ügyvéd is megértette és mind a ketten megköszönték a rendőr segítségét.

A jelentést B. T. r. szds, utasítására tette meg.

6) Dr. T. L. r. ftörm. 2017. február 16-án kelt jelentésében előadta, hogy 2016. december 20-án 20 órától másnap 8 óráig forrónyomos szolgálatot látott el. A beérkezését követően T. R. r. tzs. kisparancsnok azt az utasítást adta, hogy a panaszos kihallgatása végett hozza fel őt az előállítóból. Az előállítóban egyedül jelent meg, a panaszos kezére a belső kísérésre vonatkozó szabályok szerint bilincset helyezett, majd az előállítóból a tőle rögtön balra lévő liftbe kísérte, közben intett az ügyvédnek, hogy ő is menjen velük. A liftből a II. emeleten szálltak ki, Sz. R. r. hdgy. irodájába (216) mentek. A bilincset levette az irodában, majd a panaszos gyanúsított kihallgatására került sor, amelyen jelen volt a rendőr. Az ügy részleteiről a kihallgatás során szembesült.

A rendőr megjegyezte, hogy az előállítóban a panaszos arra kérte, hogy úgy kísérje már őt fel, hogy a családtagjai ne lássák, hogy meg van bilincselve. A családtagok azt, hogy a panaszos meg van bilincselve nem láthatták, mert az előállítóból rögtön a karnyújtásnyira lévő liftbe léptek. A családtagok ekkor a váróban voltak, ahonnan nem lehet rálátni a liftre.

7) Dr. G. K. a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság TIK osztályvezetője 2017. február 17-én a szolgálatvezetőnek címzett levelében arról nyújt tájékoztatást, hogy a hangrögzítő rendszerben kikeresett telefonbeszélgetések alapján 2016. december 20-án 15 óra 20 perckor a [...] Rendőrkapitányságról érkezett hívás a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság TIK-ba. A hívás szerint a panaszos [...] -án pénzváltást követően 1000 euróval több pénzt vitt el magával. Az ügyeletes felvette a kapcsolatot az Autópálya Alosztállyal (Pálya 215), hogy egy [...] frsz-ú fehér furgont látnak-e az Alosztály épületénél. Az ügyeletes megadta a [...] Rendőrkapitányság kérésére a [...] Rendőrkapitányság forrónyomos parancsnokának – G. J. r. alezredes – elérhetőségét. Ezt követően a két forrónyomos parancsnok egyeztetett egymással. Az ügyeletes a későbbiekben felvette a kapcsolatot a [...] Rendőrkapitánysággal, hogy az ügyben milyen további intézkedések történtek. Az ügyeletes felvette a kapcsolatot a [...] -i forrónyomos parancsnokkal is, aki tájékoztatta, hogy lopás vétségének gyanúja miatt az elkövető a [...] Rendőrkapitányságra kerüljön beszállításra. Ezt követően az ügyeletes a [...] -i forrónyomos parancsnokkal is egyeztetett a fejleményekről.

Az előállítás a [...] Rendőrkapitányság kérésére történt, bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt. Az ügyelet szempontjaiból más kérdéseket nem tudnak megválaszolni.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos jogi képviselője útján előterjesztett beadványában sérelmezte az előállítását, a bilincselését és azt, hogy a bilincs viselését a rendőrkapitányságon a házastársa és más személy is látta.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében rögzített emberi méltósághoz, a IV. cikkének (1) bekezdésében foglalt személyi

szabadsághoz, a VI. cikkében található jó hírnévhez, valamint a XXIV. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszos előállítása vonatkozásában az alábbi álláspontra helyezkedett.

a) A Testület a jogalap vonatkozásában az alábbi következtetésre jutott.

A rendőrség tájékoztatása szerint a [...] Rendőrkapitányságon feljelentést tettek a panaszossal szemben lopás vétség elkövetésének gyanúja alapján. A feljelentés szerint a panaszos [...] -án, a Metró Áruház parkolójában található pénzváltóban 14 órakor jelent meg és 1700 eurót szeretett volna váltani. A pénzváltóban dolgozó hölgy hibázott, elszámolta magát, amely abban nyilvánult meg, hogy 1000 euróval többet adott át a panaszos részére (azaz összesen 2700 eurót az 1700 euró helyett), akkor a panaszos ezt saját maga is észlelte, majd a hölgy külön felhívta erre a figyelmét. A hölgy kérte, hogy adja vissza neki az 1000 euró többletet, de a panaszos a kérésnek nem tett eleget, hanem elszaladt a helyszínről. A [...] Rendőrkapitányság munkatársa a panaszost mobiltelefonján hívta, hogy a legközelebbi rendőrségen jelenjen meg. A panaszos az [...] autópályán haladt fehér színű [...] típusú személygépjárművével, amikor az [...] -i autópálya szakaszon letért és az Autópálya Felügyeletnél megállt. A [...] Rendőrkapitányság TIK-je értesítette az illetékes rendőrkapitányságot az esetről, akik az [...] Autópálya Alosztály két rendőret irányították a panaszoshoz. Őt igazoltatták, tájékoztatták az esetről, majd őket a TIK ügyeletes utasította, hogy a [...] Rendőrkapitányságra állítsák elő a panaszost további cselekmények végrehajtása érdekében. Erre figyelemmel a panaszost a két járőr a [...] Rendőrkapitányságra az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján előállította. A panaszos személyi szabadságát a rendőrség 2016. december 20-án 15 óra 30 perctől (a vele való intézkedés kezdetétől) 21 óra 40 percig korlátozta. A panaszossal szemben felmerült bűncselekmény elkövetésének gyanúja kapcsán a Btk. 370. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétségét jelölték meg.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A Testület rendelkezésére álló információk szerint megállapítható, hogy a panaszossal szemben a pénzváltóban dolgozó személy feljelentést tett a [...] Rendőrkapitányságon, amely alapján a panaszossal szemben büntetőeljárás indult. A feljelentés tartalma szerint a panaszos birtokában az átváltani szándékozott 1700 euró helyett 2700 euró volt, amely kb. 350.000 forintnak megfelelő összeg. A pénzváltó munkatárs a tévedéséről tájékoztatta a panaszost és erre tekintettel kérte, hogy fizesse vissza az összeget, de a panaszos a kérésnek nem tett eleget, elszaladt a helyszínről.

A Testület véleménye szerint a fentebb meghatározott történeti tényállási elemek alapján a lopás bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja merülhetett fel. A Btk. 370. §-a tilalmazza a lopás különféle törvényi tényállásait. Figyelemmel a közölt értékhatárra (350.000 Forint) a Btk. 450. § (6) bekezdése hívandó segítségül annak büntetőjogi relevanciájának meghatározásához. A hivatkozott rendelkezés a) pontja szerint az érték, a kár, valamint a vagyoni hátrány ötvenezer-egy és ötszázezer forint között kisebbnek minősül.

A kisebb értékre figyelemmel jelen ügy szempontjából a lopás alábbi törvényi tényállása bír relevanciával. A Btk. 370. § (1) bekezdés szerint, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el. Ezt az alapesetet minősítheti az értékhatár, amelyre a jogellenes cselekményt elkövetik. Erre figyelemmel a Btk. 370. § (2) bekezdés a) pontja bír relevanciával a felmerült bűncselekményi gyanú kapcsán. A hivatkozott jogszabály szerint a büntetés étség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a lopást kisebb értékre követik el.

Ezen a ponton a Testület szükségesnek tartja, hogy utaljon töretlen gyakorlatára, amely szerint a bűncselekmény gyanúját a panaszeljárásban kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőeljárást lefolytató hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, akkor, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

Így a fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a gyanúnak az adott intézkedéshez szükséges foka – amely a gyanúsításhoz szükséges megalapozott gyanúnál alacsonyabb szintű gyanú – fennállt-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos követett-e el bűncselekményt vagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésre álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy a panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének (a megalapozott gyanú szintjénél) alacsonyabb fokú gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapítja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható.

A Testület által kialakított történeti tényállás részeként kezelte azt, hogy a panaszos a sérelmezett intézkedés napján megjelent a Metró Áruház pénzváltójánál, ahol forintért 1700 eurót szándékozott vásárolni. A tranzakció során azonban – a pénzváltóban dolgozó hibájából – az 1700 euró helyett 2700 euró került a panaszos birtokába. A panaszost a hölgy erről a hibáról azonnal tájékoztatta és kérte, hogy az 1000 euró többletet szolgáltatassa vissza. A panaszos a kérésnek nem tett eleget, hanem elfutott a helyszínről. A hölgy azonnal feljelentést tett a panaszossal szemben, így büntetőeljárást rendeltek el a feljelentés alapján. A panaszost mobiltelefonján kérte meg (utasította) a rendőrség arra, hogy jelenjen meg a legközelebbi rendőrkapitányságon. A panaszos ennek eleget tett, letért az [...]autópályáról és az [...]i autópálya felügyeletnél várakozott. Kis idő múlva két járőr jelent meg.

A Testület véleménye szerint a panaszossal szemben a feljelentésben közöltek alapján kezdeményeztek a rendőrök intézkedést. A feljelentésben közölt történeti tényállás alkalmas lehetett arra, hogy a panaszossal szemben a szóban forgó bűncselekmény elkövetésére vonatkozó egyszerű, minimális szintű gyanút keletkeztesse. A Testület álláspontja szerint az előállítás végrehajtásához szükséges, minimális szintű bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú az intézkedés foganatosításakor fennállt. **Erre tekintettel a rendőrség a panaszos Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján elrendelhetette a panaszos előállítását, így az nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.**

b) A Testület az előállítás arányosságának vizsgálata kapcsán az alábbi megállapításra jutott.

Mivel azonban az idézett rendelkezés az előállítás végrehajtását az abban foglalt feltétel teljesülése esetére – vagyis ha az intézkedés alá vont személyt érintő gyanú fennáll – nem kötelező jelleggel írja elő, hanem az intézkedő rendőrnek mérlegelési jogkört biztosít, a Testület a rendőri intézkedést az arányosság követelményére figyelemmel is szükségesnek tartotta értékelni.

Az Rtv. 15. §-a ugyanis kimondja, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül pedig azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Jelen alpontban tehát a Testület azt vizsgálta meg, hogy az elérni kívánt cél arányban állt-e a jogkorlátozás mértékével, nem lehetett-e elérni kevésbé jogkorlátozó módon azt, hogy a panaszost gyanúsítottként meghallgassák, illetőleg egyéb érdemi cselekményeket hajtsanak végre a sikeres, eredményes nyomozás lefolytatása érdekében.

A Testület fontosnak tartja felhívni a figyelmet arra, hogy a jogalap megléte azonban önmagában nem teszi a rendőri intézkedést jogszerűvé. Mivel az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja mérlegelési jogot biztosít a rendőrnek annak eldöntésekor, hogy előállítja-e a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt. E mérlegelés során figyelemmel kell lenni az arányosság követelményére – amennyiben e követelmény nem érvényesül, úgy a megfelelő jogalap megléte mellett is jogszerűtlenné válik az intézkedés.

Az arányosság megítélésekor a Testületnek azt kellett figyelembe vennie, hogy volt-e az előállításnak olyan célja, amely csak a személyi szabadság korlátozásával volt elérhető. A Testület erre a kérdésre nemleges választ adott. A panaszos a rendőrség utasításának (telefonos hívás) azonnal eleget tett, maga várta meg a rendőrséget, a helyszínt nem kívánta elhagyni, tevékenyen közre kívánt működni a cselekmény kivizsgálásában. Ezen információkat a rendőrségi dokumentációk kivétel nélkül megerősítik. Mindezek alapján kizártnak tűnik, hogy a panaszos a rendőrség kérésére (vagy idézésére) nem ment volna be magától a kapitányságra és ne tett volna vallomást az ügyben. A szabadságelvonás tehát nem hordozott magában olyan előnyt, amelyet egy lényegesen kevésbé korlátozó rendőri cselekvéssel (a panaszosnak a kapitányságra való behívásával, esetleg későbbi – akár az ügy egyszerű megítélése miatt a bíróság elé állítás esetén 30 napon belül – idézésével) ne lehetett volna elérni. **Ezen körülményekre figyelemmel a Testület a panaszos előállítását aránytalannak minősítette, hiszen annak végrehajtása során a rendőrség nem tartotta be az Rtv. 15. §-ában foglaltakat, így a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga sérült.**

Erre való tekintettel a Testület megállapította, hogy a panaszos előállítása – bár annak jogalapja megvolt – nem felelt meg az arányosság követelményének, így a panaszos személyi szabadságának jogellenes korlátozását valósította meg.

2) A Testület ezt követően a panaszos bilincselését vizsgálta meg.

A rendőrség előadása szerint a panaszossal szemben az előállított személy, objektumon belüli kísérése érdekében, a kísérés időtartamában alkalmaztak bilincset. A [...] Rendőrkapitányság vezetője arról tájékoztatta a Testületet, hogy a kapitányságon belül a kísérés szabályait a [...]

Megyei Rendőr-főkapitány 11/2015. (VII. 20.) Intézkedése szabályozza, amelynek VI. fejezet 20. pontja alapján történt a panaszos bilincselése. A hivatkozott pont tartalmazza, hogy a fogdán kívüli őrzés, kísérés során bilincset alkalmazni az Rtv. 48. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelően lehet. A kapitányságvezető véleménye szerint a panaszossal szemben az Rtv. 48. § c) pontja alapján alkalmaztak bilincset. A panaszost kísérő rendőr arról is beszámolt a Testületnek, hogy nemcsak bilincset, hanem vezetősíjat is felhelyezett a panaszosra a kísérés végrehajtása során.

Az Rtv. 16. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége nélkül is biztosítható.

Az Rtv. 48. §-a úgy rendelkezik, hogy a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

A fentieket a Szolgálati Szabályzat 41. §-a tovább finomítja:

41. § (1) A bilincs alkalmazása kizárólag az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben, a kényszerítő eszköz alkalmazásának az Rtv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményei teljesülése esetén, különösen azzal szemben lehet indokolt,

- a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem készíthető,
- b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, valamint az intézkedésben közreműködőt megtámadja,
- c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg,
- d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg,
- e) aki önkárosító magatartást tanúsít vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget,
- f) akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, illetve - az őrzés idejére - akit az előállító egységen vagy a fogdán kívül őriznek, vagy
- g) akit egyedül intézkedő rendőr állít elő..”

A Szolgálati Szabályzat 39. § (2) bekezdése szerint az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget:

- a) passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat,

- b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni,
- c) támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrre, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad.

A (3) bekezdés szerint pedig a kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie:

- a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint
- b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

A Szolgálati Szabályzat 41. §-ának (6) bekezdés a) pontja szerint a bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadástól, valamint szökéstől. A (7) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés alá vont személyt fekvő helyzetben, falnak vagy más tárgynak nyomva megbilincselheti, ha azt a személy aktív ellenszegülése, támadása, erőszakos magatartásra vagy ezek kialakulásának megelőzése szükségessé teszi.

A 3/2015. (II. 20.) ORFK utasítás a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatáról (továbbiakban: OT 3.) I. fejezet 2. pont a) pontja értelmében belső kísérésnek minősül a fogvatartott rendőrségi létesítmény területén történő kísérése; az e) pont alapján pedig külső kísérésnek minősül a fogvatartott rendőrségi objektum területén kívüli kísérése.

Az OT 3. 117. pont alapján „... A kísérést végrehajtó rendőr szolgálati feladatát a rendszeresített felszerelés, bilincsrre szerelt vezetősíjjal és – amennyiben az átkísérési utasítás azt előírja – bilincsrögzőtő övvel teljesíti.”

Az OT 127. pont szerint „... A bilincs a fogvatartott kezéről nem távolítható el, kizárólag az egyik kéz tehető szabaddá, a vezetősíj alkalmazása ebben az esetben is kötelező.”

A kísérés fajtája az OT 128. pont szerint lehet a) belső kísérés és b) külső kísérés is.

Az OT 138. pontja értelmében „... A megbilincselte fogvatartott kísérése közben a fogvatartott kezeinek bilincselése nem szüntethető meg. A fogvatartott kezeiről a bilincs ideiglenesen egészségügyi vizsgálat vagy hatósági eljárás lefolytatása érdekében, annak időtartamára távolítható el.”

A Szolgálati Szabályzat a kísérés vonatkozásában azt írja elő a 41. § (2) bekezdésében, hogy bilincs alkalmazása kizárólag az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben, a kényszerítő eszköz alkalmazásának az Rtv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményei teljesülése esetén, különösen azzal szemben lehet indokolt, akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, illetve – az őrzés idejére – akit az előállító egységen vagy a fogdán kívül őriznek.

A rendőrség előadása szerint már az előállításnál sem alkalmaztak kényszerítő eszközt a panaszossal szemben, mivel arra nem volt szükség, hiszen a panaszos együttműködő volt, nem hagyta el a helyszínt, hanem önként ő ment oda megvárni a rendőröket. Ezen túl nem mutatott engedetlen magatartást, nem kísérelt meg önkárosítást, nem lépett fel támadólag a

rendőrökkel szemben. A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátott iratokban tételesen nem jelölt meg olyan körülményt vagy a panaszos magatartásában olyan változást, ami indokolta volna a panaszos bilincselését vagy a vezetősíj alkalmazását a kísérés során. Tekintettel arra, hogy a bilincs és a vezetősíj alkalmazása az intézkedő rendőrök oldalán lehetőségként állt fent, ezért az Rtv. 15. § alapján a körülmények gondos mérlegelését követően határozhatnak a kísérés elrendelésékor a bilincs és vezetősíj alkalmazása mellett. Figyelemmel arra, hogy a kényszerítő eszközök alkalmazásának jogalapját továbbra is az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat releváns szakaszainak kell biztosítani, így a Testület megvizsgálta az ott szabályozott bilincselési okokat, azonban azok között nem talált a panaszos magatartásában és a rendőrség tényelődésében olyan mozzanatot, amely a panaszos bármely jogalap – így különösen a kapitányságvezető által megjelölt Rtv. 48. § c) pont (szökés megakadályozása) – alapján történő bilincselését megalapozhatta volna. Ez kiváltképp igaz a panaszossal szemben alkalmazott vezetősíj vonatkozásában. Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint indokolatlan volt a panaszossal szemben a bilincs és vezetősíj alkalmazása, különös figyelemmel arra, hogy az intézkedés korábbi szakaszaiban nem alkalmaztak vele szemben semmilyen kényszerítő eszközt, hiszen arra a panaszos által kifejtett magatartás nem adott okot.

Minderre tekintettel a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos emberi méltóságához való joga a bilincselés és a vele szemben alkalmazott vezetősíj alkalmazása kapcsán.

3) A panaszos külön sérelmezte, hogy ahogyan a kapitányság épületében kísérték megbilincselve, akkor a felesége és más személyek is láthatták őt. Ezt külön megalázónak tartotta, amely álláspontja szerint alkalmas volt arra, hogy sértse az emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos jelezte az őt őrző rendőrnek, hogy megalázónak tartja a bilincset, így szeretné, ha kísérik, akkor ne lássák őt a hozzátartozói. A rendőrség előadása szerint a panaszost egy II. emeleti irodából a földszinten található előállító helyiség egyikéhez kísérték. A panaszost a II. emeleten bilincselték meg a kísérés időtartamaig. Ezt követően, amikor a kihallgatását kívánták foganatosítani, akkor ismét megbilincselték az előállító helyiségben és az attól karnyújtásnyira található lifthez kísérték és azonnal felvitték egy II. emeleti irodába. A rendőrség előadása szerint a panaszos kísérését nem látta senki. A földszinten az ügyfélváróban tartózkodott ekkor a panaszos felesége, egy másik hölgy, két kisgyermek és a panaszos ügyvédje.

A Testület ismételten hivatkozik az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület gyakorlatában rendszeresen előfordulnak olyan ügyek, amelyekben a rendőri intézkedés nyilvános helyen, alkalomadtán szomszédok, vagy munkatársak szeme láttára zajlik. A Testület rendszerint abból indul ki hasonló esetekben, hogy a nyilvánosság bizonyos mértékig elkerülhetetlenül a rendőri intézkedések velejárója.

A Testület feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt a panaszos és a rendőrség tényelődása között, amikor a történeti tényállást kialakította, amelyet a rendelkezésére bocsátott bizonyítékokkal és korlátozott számú bizonyítási eszközeivel sem tudott megnyugtatóan feloldani. **Erre tekintettel csakis úgy határozhatott, hogy a történeti tényállás**

homályossága miatt a panaszos jó hírnévhez és emberi méltósághoz való jogainak a sérelme nem megállapítható.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy habár a rendőrség az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján kellő jogalap birtokában állította elő a panaszost, a személyi szabadság korlátozása nem állta ki az arányosság próbáját, így a Testület a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető jogának a súlyos sérelmét állapította meg. A panaszos bilincselése kapcsán a panaszos emberi méltósághoz fűződő jogának súlyos sérelmét állapította meg a Testület, hiszen a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában alkalmazott vele szemben kényszerítő eszközt (bilincset és vezetősíjat). Végezetül a Testület éremben, az egymásnak ellentmondó tényelődások miatt nem tudta megvizsgálni a panaszos azon kifogását, amely arra vonatkozott, hogy őt bilincsben a felesége és más személyek is láthatták az épületében belül; emiatt a Testület csakis úgy határozhatott, hogy a panaszos jó hírnévhez és emberi méltósághoz fűződő alapvető jogainak a sérelme nem megállapítható.

A Testület felhívja a rendőrség figyelmét arra, hogy az ilyen és ehhez hasonló rendőri intézkedések foganatosításától a jövőben tartózkodjon, hiszen a szakszerűtlen, a hatályos normáknak ellentmondó rendőri intézkedések alkalmasak arra, hogy a rendőrség, mint testület megítélését negatívan befolyásolják.

V.

A Testület álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag