



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/113/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

119/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. március 14-én előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Indokolás

A panaszos 2017. március 14-én postai úton terjesztett be panaszt a vele szemben 2017. január 21-én foganatosított intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos 2017. január 28-ai keltezésű beadványában előadta, hogy 2017. január 21-én 20 óra 50 perc körüli időben ő és a barátnője a barátnője édesapjának autójával közlekedtek, ami ugyanolyan, mint a panaszos autója. A panaszos elmondta, hogy kb. két hónapja az egyik barátja megkérte, hogy a panaszos vigye be a városba az ő autójával, mert neki nincs jogosítványa. Hazafelé megállította a rendőr. Átkutatták és a barátjánál találtak marihuána fűvet. A panaszosnál nem volt semmi. Ennek ellenére 3 órát fogdában tartották, majd láncra verve házkutatást végeztek.

A rendőr, aki most igazoltatta a panaszost (és mosolyogva ment utána) az előző esetről is ott volt. Most, amikor megállították a panaszost, ismét átkutatták. Az egyik rendőr meg is jegyezte, hogy „mit művelnek a kollégái”. Láncra verték a panaszost, és bevitték a kapitányságra, holott semmit nem találtak a panaszosnál, és az autóban sem. A panaszos elmondta, hogy elvileg azért vitték be, mert az autóban (ami a panaszos barátnőjének édesapjájé) találtak egy csomagolt tablettát, amely ismeretlen eredetű volt. A panaszos szerint valószínűleg Viagra lehetett.

A panasztól megkérdezték, hogy „szívott-e valamit” A panaszos őszintén bevallotta, hogy előző nap egy füves cigit. Újból házkutatást tartottak, a panaszost láncra vitték hazáig. Kutyával nézett át a lakást, amit a panaszosék bérelnek, de mivel soha nincs a panaszosnál semmilyen olyan dolog, most sem találtak. A ház tulajdonosa otthon sem volt. Az alsó rész tulajdonosával is flegmák voltak a rendőrök. Sem házkutatási parancsot, sem jelvényt nem mutattak. Otthon csak a panaszos nővére, és az 1 éves kislánya tartózkodott.

Ezek után 3 óráig fogdába zárták a panaszost. A panaszos édesanyja odament am * Kerületi rendőrkapitányságra, ahol az ügyeletes rendőrnő be sem engedte, csak az egyik tiszt kérésére. A panaszos édesanyjának arra a kérdésére, hogy mikor jöhet a panaszosért. A rendőr flegmán reagált: odadobta a tollat és a papírt, hogy a telefonszámát arra írja fel. Ezek után a panaszos édesanyját nem értesítették telefonon, ezért ő próbált meg telefonálni. Az első hívását az ominózus rendőrnő felvette, majd félretette a telefont. Utána kb. 20-szor telefonált az édesanyja, de nem vették fel, pedig a * kerületi rendőrkapitányságnak ez az egy száma van.

A panaszos előadta, hogy a rendőr, aki igazoltatta akárhányszor meglátja a kerületben jön utána és mosolyog. A panaszosnak az az érzése van, hogy alig várja, hogy igazoltathassa.

A panaszos elmondta, hogy nem bűnöző, nem tart sem magánál, sem otthon, sem az autójában drogot. Néha elszív egy füves cigit. Vérnyomásra gyógyszert is szed, mert egy évvel ezelőtt 220-as vérnyomással volt kórházban.

Míndezek alapján kérte a panaszos a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e. A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz

alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2017 március 14-én postai úton terjesztette elő panaszbeadványát a vele szemben 2017. január 21-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított több mint 50 nap elteltével nyújtotta be a panaszát a Testületnél. A Testület megállapította, hogy az intézkedés jellegéből adódóan az esetleges jogsérelem észlelése az intézkedés idején a panaszos számára felismerhető volt.

A Testület 2017- április 3-ai levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy az Rtv. 93.§ (1) bekezdése értelmében a Testülethez panaszt az intézkedéstől, vagy ha az előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, akkor ettől az időponttól számított 20 napon belül lehet előterjeszteni. A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy a panasz előterjesztése (2017. március 14.) és az őt ért jogsérelem időpontja (2017. január 21.) között több mint húsz nap telt el.

Mivel a panaszbeadványon kézzel írt formában 2017. január 28-ai keltezés szerepel, a Testület a fenti tájékoztató levelében felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon arról, hogy milyen akadálya volt annak, hogy a 2017. január 28-ai keltezésű levelét csak 2017. március 14-én adta postára. A Testület felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül nem juttat el a Testület számára egy olyan tartalmú nyilatkozatot, amelyben a késedelmét megfelelően kimentí, akkor a panasz elkésettnek minősül, ezért azt a Testület elutasítja.

A panaszos a fenti határidőn belül nem tárt a Testület elé olyan tényt, vagy bizonyítékot, amely a késedelmét kimentésére alkalmas lett volna.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszos az intézkedéstől számított húsz napon túl nyújtotta be a panaszbeadványát - és a késedelmét nem mentette ki -, ezért a beadvány elkésettnek minősül.

III.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET