



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/62/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

118/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. február 8-án előterjesztett panasza alapján indult eljárást a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. február 8-án, elektronikus úton előterjesztett panaszában a Gy. Rendőrkapitányságon történő előállítását kifogásolta.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. február 6-án éjjel, 22 óra 55 perc körül Gy. településen vashulladékot szállított gyalogosan a K. utca, I. park irányába. Világítást nem használt, de úgy gondolta, hogy nem is volt rá szükség, mivel abban az időtájban forgalom nem volt. Az út bal szélére húzódott, terhét maga után kézi erővel húzta. A célhely egy alkalmi tárolásra alkalmas, az ároktól beljebb fekvő földhely lett volna 200-250 méterre. A panaszos előadása szerint csupán néhány órától lett volna szó.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A tevékenységét azonban megghiúsította H. O. polgárőr, aki K. település irányába haladt, mikor „elsuhant” a panaszos mellett, rádudált, majd megállt, hátrátolatott és megkülönböztető jelzés nélkül kérdőre vonta a panaszost tevékenységével kapcsolatban. Mivel a polgárőr nem kapott elégséges választ, bekapcsolta a megkülönböztető fényjelzést, és felpályás útzárat okozva beállt a panaszos elé. Ezt a panaszos szükségtelennek érezte 15-20 kilogrammos rozsdás drótkötegek mellett. Ekkor a polgárőr kiszállt partnerével együtt a polgárőrség feliratú fehér gépjárműből, és bemutatkozást, okot, indokot mellőzve tette fel sorra a kérdéseket. Igazoltatásra szólította fel a panaszost, aki közölte, hogy csak a hatóságok irányába hajlandó ezt megtenni. Néhány mondat váltása után a polgárőr lopás bűncselekmény elkövetésével vádolta meg a panaszost.

Rövid időn belül értesült az esetről az illetékes hatóság, a polgárőr felhagyott az útzárral, szabályosan besorolt a panaszos mögé. A kiérkező két járőr pár perc alatt a helyszínre érdekezett és szabályos metódus keretében megtörtént a panaszos azonosítása és adatainak felvétele. Mivel a helyzet részletei tisztázatlanok voltak, a drótok eredete pedig ismeretlen, így gyanúsítottként előállítást fogantatosítottak a panaszossal szemben a helyi kapitányságon.

Az épületben az okmányait, a nála lévő tárgyakat és néhány ruha kiegészítőt (például az övét) rögzítették és elzárták. A panaszost kamerás őrző cellában helyezték el kihallgatásáig, amelyre a szükséges várakozási időt meghatározni nem tudták. Kissé több mint egy óra elteltével a panaszos megunt a várakozást és megnyomta a falon található jelzőgombot.

Egy rendőr nyitott egy kis átlátszó plexit, amin keresztül a panaszos közölte türelmetlenségét, mire a rendőr közölte, hogy akár 8 órás „zárlat” is jogos lehet. Miután elment a rendőr, 10-12 perc után a kijelölt rendőr megérkezett a panaszoshoz. A panaszos öv nélküli nadrágban ment a kihallgatásra végig a folyosón aztán három szintet felfelé. A panaszost nem vezették, de mégis megalázóan érezte. A panaszos zsebre tette a kezét, emiatt határozott figyelmeztetésben részesült, amelyet a belső szabállyal indokoltak a panaszos felé.

A panaszossal eljáró rendőr a panaszos szerint korrekt volt, viszont a belső szabályozás, az információk bizonytalansága, a párbeszéd törése és az eljárás néhány elcsúszott metódusa miatt többnyire negatívan élte meg a bent tartózkodását, amely valamivel kevesebb, mint 3 óráig tartott.

Távozás előtt a drótkötegek és a leadott ruhák átadás-átvételi íveit aláírta, elolvasni nem volt ideje. Ezután még kétféle nyomtatványt írt alá, a bent tartózkodása igazolásáról és egy nyilatkozatról.

A panaszos előadta, hogy „nem érdemelte ezt így ki”, nem tört be, nem bántott senkit a drótokért. A levél további részletei az ügy szempontjából nem relevánsak, ezért a Testület eltekint azok ismertetésétől.

A panaszos beadványa végén kiemeli, hogy „levele nem minősül feljelentésnek, a sérelmeiért kárpótlást nem várhat”.

II.

A rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A hatásköri szabályokról és a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója 2017. március 6-án e-mailben tájékoztatta a panaszost, egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás lefolytatásához szükséges, hogy a panaszbeadványának saját kezűleg aláírt változatát a Testület rendelkezésére bocsássa. A panaszos válaszában megköszönte a tájékoztató levelet, és jelezte, hogy tudomásul vette annak tartalmát. A tanácsadó 2017. március 21-én kelt e-mailjében ismételten felhívta a panaszos figyelmét a tájékoztató levél azon részére, amelyben a Testület a panaszos által saját kezű aláírásával megerősített beadvány benyújtásától teszi függővé az eljárás lefolytatását. A panaszos a fentiekre a következőket nyilatkozta: „Nem kívánok az ügygel a jövőben foglalkozni. Ha tehetik, archiválják, vagy törölgék az elküldött anyagom.”

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz

visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület eljárására vonatkozó tájékoztatására és nyilatkozatra felhívására – visszavonta.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET