



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/49/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

117/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. február 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2017. február 1-jén elektronikus úton terjesztette elő a beadványát, amelyben arról számolt be, hogy 2017. január 29-én 17 óra 00 perckor a * városi Repülőtér várótermében biztonsági ellenőrzést követően a panaszos feleségének kézipoggyászát véletlenül az ellenőrző kapunál felejtették. A panaszos és felesége a váróteremben vártak a beszállás kezdetére, amikor arra lettek figyelmesek, hogy szokatlan módon egy rendőrtiszt sétált el mellettük, és figyelte őket. Ennek nem tulajdonítottak különösebb jelentőséget, folytatták a beszélgetést. Körülbelül 5 perccel ezután hangosbemondó értesítette az utasokat, hogy amennyiben bárkinek hiányzik a kézipoggyásza, azt jelezze a repülőtér munkatársainak. A panaszos és felesége ekkor vette észre, hogy feleségének hiányzik a poggyásza.

Az intézkedő rendőrtiszt már várta őket. A rendőr megalázóan viselkedett a panaszossal és feleségével, roppant kellemetlen helyzetbe sodorta őket azzal, hogy hangosan, a többi utas előtt bármilyen kérdés nélkül értesítette őket, hogy 5.000 forinttól 50.000 forintig terjedő bírsággal fogja szankcionálni a figyelmetlenségüket, mivel légi közlekedési biztonsági szabályt sértettek meg. A váróteremben körülbelül 150 utazó tartózkodott és mindannyian a panaszost és feleségét nézték. A rendőrtiszt rendkívül arrogáns módon úgy bánt velük, mint két bűnözővel. A panaszos felesége olyan kellemetlenül érezte magát, hogy elkezdett remegni és könnyezni. A rendőrtiszt semmilyen

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

diszkréciót nem mutatott irányukban. A panaszos elnézést kért a rendőrtisztától és megpróbálta vele megértetni, hogy a poggyász késve, azután érkezett meg a szalagon, miután visszahúzták a cipőjüket, visszacsatolták öveiket, és magukhoz vették egyéb személyes tárgyaikat. Mivel a poggyász még ezek után sem érkezett meg, a panaszos véleménye szerint ez lehetett az oka annak, hogy a kapunál felejtették.

Az intézkedő rendőr nagyon kioktatóan viselkedett, közölte, hogy a poggyászt újra át kell vizsgálnia. A poggyász semmilyen tiltott tárgyat, folyadékot, vagy anyagot nem tartalmazott, már előzőleg átment a biztonsági ellenőrzésen, és át lett világítva. A rendőr még egyszer a tudtukra adta, hogy mivel szabályt sértettek, örülhetnek, hogy ő csak a minimális 5.000 forintos büntetést szabta ki, nem pedig az 50.000 forintosat.

A rendőr megkérdezte a panaszos feleségét, hogy elismeri-e a szabálysértést. A panaszos véleménye szerint nem volt más választása a repülőgép indulása előtt 30 perccel, mint elismerni. Miután a rendőr kiállította a csekket, visszakapták a felesége poggyászát, a rendőr ismét kioktatóan figyelmeztette őket arra, hogy figyeljenek a tulajdonukra, mintha az előzőekben szándékosan hagyták volna el a poggyászt.

A panaszos előadta, hogy az eset számukra sokkoló volt, mivel a rendőr végig olyan érzést keltett bennük, mintha bűnözők lennének. A panaszos véleménye szerint a rendőr intézkedése személyiségi jogokat sértett, mivel a többi utas előtt zajlott, akik többször néztek rájuk furcsán, még Londonba történő érkezésük után is.

A panaszos kihangsúlyozza, hogy feleségével együtt vallásosak, és természetükből adódóan is bármilyen apró bűncselekmény, vagy szabálysértés igen távol áll tőlük. Úgy érezték, mintha a rendőrnek csak az lett volna a célja, hogy büntetést szabjon ki rájuk és megalázza őket. Véleményük szerint az eljárás ilyen formája abszolút igazságtalan, megalázó és személyiségi jogokat sértő. Feleségével eddig soha nem érezték magukat ennyire kellemetlenül és megalázva, mint a fent leírt intézkedés alkalmával.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. március 6-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag