



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/2/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

114/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 2-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. január 2-án, e-mail útján előterjesztett panaszában a Sz. Rendőrkapitányság szabálysértési határozatát, és a kihallgatási jegyzőkönyv másodpéldányának részére történő átadásának elmaradását kifogásolta.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a Sz. Rendőrkapitányság * szabálysértési határozata ellen kíván panaszt tenni, illetve az ebben elrendelt elővezetés, előállítás valamint fogva tartás ellen. Véleménye szerint az ügyben a * Kerületi Rendőrkapitányság jogsértő módon járt el, mivel a kihallgatási jegyzőkönyvet visszatartotta, a másodpéldányát nem adta át a panaszosnak, hanem a Sz. Rendőrkapitányságra továbbította. Az ügyben 2016. december 29-én panaszt tett a Kormányhivatal Jogsegélyszolgálatánál, ahol vizsgálat indult az ügyben. Az elővezető rendőroket a panaszos tájékoztatta erről, ennek ellenére történt meg az elővezetés és a fogva tartás.

A panaszos az előadó testületi tag tanácsadójának kérésére 2017. február 8-án, postai úton eljuttatott a Testület részére egy olyan tartalmú nyilatkozatot, amelyben saját kezű aláírásával megerősítve a Testület eljárását kérte. Ebben a nyilatkozatában a panaszos csak a Sz. Járási és Nyomozó Ügyészség

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Közrendvédelmi Csoportjának határozata és a kihallgatási jegyzőkönyv másodpéldány átadásának hiánya miatt élt panasszal.

II.

A rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért **nem jogosult**:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni, a szabálysértési eljárás felett kontrollt gyakorolni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy feyelmi felelősségét megállapítani.

A hatásköri szabályokról és a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója 2017. január 10-én e-mailben, majd 2017. január 30-án, postai úton is tájékoztatta a panaszost, valamint felhívta a figyelmét, hogy az eljárás lefolytatásához szükséges, hogy a panaszbeadványának aláírt változatát a Testület rendelkezésére bocsássa.

A panaszos az előadó testületi tag tanácsadójának kérésére 2017. február 6-án, postai úton eljuttatott a Testület részére egy olyan tartalmú nyilatkozatot, amelyben saját kezű aláírásával megerősítve a Testület eljárását kérte. Ebben a nyilatkozatában a panaszos csak a Sz. Járási és Nyomozó Ügyészség Közrendvédelmi Csoportjának határozata és a kihallgatási jegyzőkönyv másodpéldány átadásának hiánya miatt élt panasszal.

2017. február 22-én az előadó testületi tag tanácsadója ismételt tájékoztató levelet küldött a panaszosnak, amelyben tájékoztatta a hatásköri szabályokról és a Testület eljárásáról, valamint arról, hogy a hatásköri rendelkezések értelmében a Testület jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult az ügyészség, vagy a rendőrség által hozott határozatot felülvizsgálni, illetve arra nézve sem folytathatja le vizsgálatát, hogy a panaszos részére nem került átadásra a tanúkihallgatási jegyzőkönyv. A tanácsadó egyben tájékoztatta a panaszost arról, hogy a 2017. január 2-ai, elektronikus úton előterjesztett beadványában foglalt panaszkelemek közül a Sz. Rendőrkapitányság * számú szabálysértési határozatához kapcsolódó elővezetés, előállítás valamint fogvatartás körülményei vonatkozásában lefolytathatja a vizsgálatát, amennyiben a panaszos ezt saját kezű aláírásával megerősítve kifejezetten kéri.

2017. március 21-én a panaszos e-mailben arról tájékoztatta a Testületet, hogy 2017. február 6-án már elküldte saját kezűleg írt és aláírt nyilatkozatát a Testület részére.

2017. március 21-én a tanácsadó e-mailben tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület megkapta a panaszos 2017. február 6-ai levelét, azzal mindösszesen annyi a probléma, hogy abban a levelében csak az ügyészség határozata, illetve a tanúkihallgatási jegyzőkönyv másodpéldánya átadásának elmaradása ellen tesz panasz. A tanácsadó ismételt tájékoztatta a panaszost arról, hogy csak a 2017. január 2-ai beadványában foglalt, a Sz. Rendőrkapitányság * számú szabálysértési határozatához kapcsolódó elővezetés, előállítás valamint fogvatartás körülményei vonatkozásában folytathatja le vizsgálatát, ezt a beadványát azonban elektronikus formában küldte el, amelyen nem szerepel a saját kezű aláírása. Mindezekre tekintettel a tanácsadó ismételt megkérte a panaszost, hogy juttasson el a Testület számára egy olyan tartalmú nyilatkozatot, amelyben saját kezű aláírásával megerősítve kéri, hogy a Testület vizsgálja ki a Sz. Rendőrkapitányság * számú szabálysértési határozatához kapcsolódó elővezetés, előállítás valamint fogvatartás körülményeit.

A panaszos 2017. március 21-én, a hatásköri tájékoztatást követően e-mail útján úgy nyilatkozott, hogy megértette és tudomásul vette, hogy a fenti pontokban a Testületnek nincsen hatásköre. A panaszos a következőket nyilatkozta: „Ebben az ügyben olyan érdemi vizsgálatra van szükség, melyre a Testületnek nincs felhatalmazása, ahogyan az a tájékoztató levélben is áll. Kérem a vizsgálat megszüntetését.”

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület eljárására vonatkozó tájékoztatására és nyilatkozatra felhívására – visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOTTSÁG