



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 324 /2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

112/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) kk. panaszos¹ törvényes képviselőjében Zs. I. 2016. szeptember 2-én előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv - Sz. Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) Zs. I. 2016. szeptember 2-én postai úton terjesztett elő panaszt a fiával szemben 2016. augusztus 31-én fogantatóított intézkedéssel kapcsolatban, amelynél az öccse is jelen volt.

A beadvány szerint 2016. augusztus 31-én 20 óra körül Sz. városban az A. úti körforgalomnál a panaszost és a panaszos törvényes képviselőjének öccsét két rendőr - név szerint K. Gy. és B. B. - igazoltatta. A panaszos törvényes képviselőjének állítása szerint öccse a motoron lassan haladt, fia pedig a motor mellett sétált.

Az igazoltatást a panaszos törvényes képviselője nem sérelmezi, hiszen ez a rendőrök feladata, de felháborodását fejezi ki amiatt, hogy hogyan végezték a rendőrök a feladatukat. A panaszos törvényes képviselője leírta, hogy bele se mer gondolni, hogy mi történt volna, ha nem a nyílt utcán történik az intézkedés, elmondása szerint csupán azért került sor az intézkedésre, mert öccsének és fiának barna a bőre.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos törvényes képviselőjének állítása szerint K. Gy. többek között azt mondta öccsének és fiának, hogy „ismerem a fajtád, csak rátok kell nézni, kis köcsögök”.

A beadvány szerint az igazoltatás után a panaszos törvényes képviselője azonnal elindult a rendőrségre, ahol K. Gy. közölte velük, hogy ha ők feljelentést tesznek, akkor a rendőrök is feljelentik a két gyereket. A panaszos törvényes képviselője felháborodását fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy ha a gyerekek szabálysértést követtek el, miért nem a helyszínen közölték ezt velük.

A panaszos törvényes képviselője kéri, hogy ügyüket A Független Rendészeti Panasztestület vizsgálja ki, és ne bórszín alapján hozzon döntést.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester 2016. október 5-én kelt jelentésében az alábbiak szerint nyilatkozik a történetekről.

2016. augusztus 31-én 20 óra környékén gépkocsizó járőrszolgálatot látott el és az A. út irányába tartott.

A szolgálati gépjárművel történő haladásuk során a T. illetve A. utak kereszteződésénél lévő körforgalomban haladtak, mikor észlelték egy fekete színű segédmotor kerékpárt. A segédmotor kerékpár világítás nélkül közlekedett, és egy fiatal személy vezette bukósisak nélkül. A csomagtartón továbbá utazott még egy fiatal személy, szintén bukósisak nélkül.

A panaszos és a panaszos törvényes képviselőjének öccse úgy közlekedtek, hogy a D. E. I. útról az úttestről felkanyarodva a kijelölt gyalogos-átkelőhelyen keresztül az A. úton lévő gyalogjárda hajtottak, ahol közlekedni kívántak a belváros irányába, azonban megállították őket.

A helyszíni intézkedést K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester kezdte meg, amely nem az intézkedés alá vontak etnikai hovatartozása miatt történt, hanem a szabálysértés elkövetésének megszüntetése okán. Az intézkedés során bántó, illetve sértő szavakat egyik rendőr sem használt, továbbá a két intézkedés alá vont személy sem viselkedett agresszívan, sem olyan módon, amely akadályozta volna a rendőri intézkedést, mindketten együttműködőek voltak.

A helyszínen elismerték, hogy valóban mindketten a motorkerékpárral közlekedtek, és elmondásuk szerint többször használták már a járművet, mivel a panaszos édesanyja Zs. I. megengedte nekik, hogy a városban azzal közlekedjenek.

A helyszínen mindkét személy figyelmeztetésben részesült az általuk elkövetett szabálysértés miatt, mivel a szabálysértést megszüntették. Ezt követően az intézkedő rendőrök - egyéb szolgálati feladat elvégzése miatt - az intézkedést befejezték, ezért a panaszossal közölték, hogy a motorkerékpárt hazáig tolja, továbbá édesanyját tájékoztassa a történetekről. A panaszos figyelmét felhívták arra, hogy amennyiben ismét elköveti a szabálysértést (továbbra is közlekedik a járművel), akkor szabálysértési feljelentés fog vele szemben készülni. Ezt a panaszos megértette és tudomásul vette.

A Sz. Rendőrkapitányságon tartott eligazítást követően a szolgálati gépjárművel területre indult K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester ezért a külső parkolóban tartózkodott. Ennek során a parkolóba taxival megérkezett a két korábban intézkedés alá vont fiatal személy valamint két hölgy hozzátartozójuk. A két hozzátartozó a parkolóban odament a rendőrökhöz, és a panaszos törvényes képviselője hangosan kiabálva számon kérte mindkét rendőrt, hogy miért állították meg a két fiút. Ekkor a rendőrök tájékoztatták, hogy milyen szabálysértést követett el öccse és fia, azonban ezt nem hitte el, és további trágár szavakkal illetve hangosan kiabálva azzal vádolta a rendőröket, hogy a két fiatal fiú roma származása miatt erősködtek velük, mert csak fiatal gyerekekkel szemben tudnak a rendőrök intézkedni, akik semmit nem csinálnak, illetve a bőrük színe miatt azt mondták rájuk a rendőrök, hogy nem fürdenek, koszosak illetve piszkosak.

Ezt követően a panaszos törvényes képviselője kiabálva közölte, hogy mindkét rendőrt fel fogja jelenteni, és ki fogja őket rúgatni a rendőrségről, mert ők a „rendőrség szégyenei” és „így nem meri kiengedni a fiát a városba, ha ezt teszik vele a rendőrök”. A panaszos édesanyja közölte, hogy a fia azt mondta neki, hogy „mindkettőjüket a falhoz nyomták, ott a kezeiket hátracsavarták, valamint megszegyénítették”.

Az intézkedés során sem ruházat sem csomag átvizsgálás nem történt, mivel egy 13 éves fiú negatívan élheti meg ezt az ellenőrzést, ha nincs jelen egyik szülője sem, és lelki sérülést okozhatott volna. Továbbá azért sem alkalmaztak átvizsgálást, mivel az egyébként sem volt indokolt. Az intézkedés során a legközelebbi épület 4 méterre volt.

A panaszos törvényes képviselője mindenképpen szeretett volna feljelentést tenni, ezért kérésére K. Gy. c. rendőr törzsőrmester tájékoztatta, hogy merre találja a kapitányság bejáratát, ahol ezt megteheti. Ekkor a panaszos édesanyja ismételten közölte, hogy „most ki foglak rúgatni mindkettőtöket a rendőrségről”.

K. Gy. külön megjegyezte, hogy az intézkedés során sem etnikai, vallási, sem pedig életviteli helyzetre való körülmény miatt nem volt megkülönböztetve egyik intézkedés alá vont személy sem, valamint semmilyen becsületüket sértő mondat, kifejezés illetve szóhasználat nem lett velük közölve, részükre hangoztatva az intézkedés során. Továbbá mivel a fiatalabb személy csak 13 éves volt, ezért bármilyen sértő, vagy bántó szó akár riadalmat is kelthetett volna benne, illetve lelki sérülést okozhatott volna. A jelentés kiemeli, hogy a gyalogjárdán több gyalogos is elhaladt az intézkedők mellett, azonban senki nem állt meg közölni velük, hogy helytelenül beszélnének és intézkednek a két személlyel szemben.

2) B. B. címzetes rendőr törzsőrmester 2016. október 6-án kelt jelentése az imént ismertetett jelentéssel - az intézkedés során történetekkel kapcsolatban – lényegi tartalmában megegyezik.

3) M. É. rendőr alezredes - a beszerzett adatok alapján - az alábbiakban ismertetett válaszokat adta a Testület által küldött megkeresés kérdéseire 2016. október 6-án kelt átiratában.

Az intézkedésre azért került sor, mert a járőrök észleltek egy kivilágítás nélkül haladó segédmotor kerékpárt, melyet egy bukósisakot nem viselő személy vezetett, aki a járművön még egy személyt szállított, illetve a járművel a járdán közlekedett, mellyel szabálysértést követtek el. Az intézkedés célja a szabálysértés megakadályozása, megszüntetése, jogalapja a KRESZ szabályok megszegése volt.

A járőrök a szabálysértést észlelve kezdték meg az intézkedésüket, nem az intézkedés alá vont személy roma származása miatt. A panaszos állítása ezek alapján nem felel meg a valóságnak.

Az intézkedő rendőrök nem használtak trágár kifejezéseket, a szabálysértéssel kapcsolatban figyelmeztetést alkalmaztak, illetve az elkövető figyelmét felhívták arra, hogy amennyiben a szabálysértést ismételten elköveti, akkor szabálysértési feljelentéssel élnek.

A rendőri intézkedés során az intézkedés alá vont személy együttműködő magatartást tanúsított, a szabálysértés elkövetését elismerte, ellenállást nem tanúsított az intézkedéssel szemben.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszbeadványban a panaszos arról számolt be, hogy közúti közlekedése során állították meg fiát a rendőrök.

A rendőrségi dokumentumokból kiderül, hogy a szolgálatot teljesítő rendőrök gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el, amikor észlelték a panaszos által vezetett segédmotor kerékpárt, és azt, hogy világítás és bukósisak nélkül közlekedik a járdán, illetve bukósisak nélküli utast szállít a motorkerékpáron. A rendőrök a panaszos fiát emiatt intézkedés alá vonták. Az intézkedés célja a szabálysértés megakadályozása, megszüntetése, jogalapja a KRESZ szabályok megszegése volt. (K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester 2016. október 5-én kelt jelentésében előadta, hogy az intézkedés alá vont fiatalok mindketten együttműködőek voltak, és a helyszínen elismerték, hogy valóban mindketten a motorkerékpárral közlekedtek.)

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti ellenőrzés során jártak el, a Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

A rendőrség által hivatkozott és észlelt szabályszegéssel összefüggésben továbbá a Testület utal a KRESZ vonatkozó rendelkezéseire.

A KRESZ 54. §-ának (1) szerint segédmotoros kerékpárral a kerékpárúton, a kerékpársávon vagy erre utaló jelzés esetében az autóbusz forgalmi sávon, ahol ilyen nincs, a leállósávon vagy a kerékpározásra alkalmas útpadkán, illetőleg - ha az út és forgalmi viszonyok ezt lehetővé teszik - a lakott területen kívüli úton, a főútvonalként megjelölt úton az úttest jobb széléhez húzódva kell közlekedni.

A (2) szerint Lakott területen levő olyan úton, ahol az úttest kerékpár közlekedésre alkalmatlan, továbbá ahol a (7) bekezdés a) pontja szerint tilos, kerékpárral a gyalogos forgalom zavarása nélkül és legfeljebb 10 km/óra sebességgel a járdán is szabad közlekedni.

A (8) bekezdés b) pontja szerint tilos kétkerekű segédmotoros kerékpáron utast szállítani.

A 44. § (1) bekezdése szerint a forgalomban részt vevő járművet éjszaka és korlátozott látási viszonyok között ki kell világítani.

A 48. § (9) bekezdés szerint a zárt utastérrel (vezetőtérrel) nem rendelkező motorkerékpáron és segédmotoros kerékpáron utazó személynek becsatolt motorkerékpár-bukósisakot kell viselni. Ilyen járművel csak abban az esetben szabad közlekedni, ha a járművezető és az utas becsatolt motorkerékpár-bukósisakot visel.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. §-a szabályozza a közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértésének tényállását. A szabálysértést az követi el, aki a KRESZ meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem

veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A világítás és bukósisak nélküli közlekedés, utas szállítása a segédmotoros kerékpáron illetve a járdán való közlekedés olyan jogellenes magatartás, amely szabálysértési felelősségre vonás kilátásba helyezését indokolja. Ezért **a Testület megítélése szerint a szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőrség továbbá megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben az Rtv. 44. §-a alapján közlekedésrendészeti intézkedést (annak keretében igazoltatást) foganatosított. A Testület megállapítása szerint a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszbeadvány szerint a panaszossal szemben intézkedő rendőrök a panaszost roma származása miatt vonták intézkedés alá.

A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott iratokból az derül ki, hogy a rendőrök intézkedésének oka szabálysértés elkövetésének észlelése volt.

K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester 2016. október 5-én kelt jelentésében előadta, hogy a helyszíni intézkedést ő kezdte meg, amely nem az intézkedés alá vontak etnikai hovatartozása miatt történt, hanem a szabálysértés elkövetésének megszüntetése okán. Elmondta, hogy az intézkedés során sem etnikai, vallási, sem pedig életviteli helyzetre való körülmény miatt nem volt megkülönböztetve egyik intézkedés alá vont személy sem.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület az Állásfoglalás III. rész 1) pontjában kifejtettekkel összhangban megismétli, hogy a panaszossal szembeni intézkedés szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt jogszerű és indokolt volt, nem látott olyan momentumot, ami alapján az elfogult intézkedésre lehet következtetni. A részrehajlás hiányát erősíti a tény, hogy a rendőrök számára a Szabálysértési törvény 8. § által lehetővé tett intézkedések közül a legenyhébbet, a figyelmeztetést alkalmazták. Ez alátámasztja, hogy a rendőrök célja nem a hátrányos megkülönböztetés, hanem a szabálytalanságra és a jövőbeli szabálysértések elkövetésétől való tartózkodásra történő figyelemfelhívás volt.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem, mivel nem nyert megállapítást, hogy a szabálysértést elkövető személyt roma származása miatt vonták intézkedés alá.

3) A Testület vizsgálata tárgyával tette a rendőrök által alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos törvényes képviselőjének állítása szerint az intézkedő rendőrök rendőrhöz méltatlan hangnemből beszéltek fiával, és negatív megjegyzéseket tettek roma származásával kapcsolatban.

A panaszos törvényes képviselőjének állítása szerint K. Gy. többek között azt mondta öccsének és fiának, hogy „ismerem a fajtád, csak rátok kell nézni, kis köcsögök”.

A rendőrség tájékoztatása szerint a rendőrök az intézkedés folyamán kulturált, rendőrhöz méltó viselkedést tanúsítottak. Mindvégig kulturáltan, a kellő tiszteletet megadva beszéltek a panaszossal.

K. Gy. címzetes rendőr törzsrörmester 2016. október 5-én kelt jelentésében előadta, hogy az intézkedés során bántó, illetve sértő szavakat egyik rendőr sem használt, továbbá a két intézkedés alá vont személy sem viselkedett agresszívan, sem olyan módon, amely akadályozta volna a rendőri intézkedést, mindketten együttműködők voltak. Semmilyen becsületüket sértő mondat, kifejezés, szó nem hangzott el az intézkedés során. Továbbá mivel a fiatalabb személy csak 13 éves volt, ezért bármilyen sértő, vagy bántó szó akár riadalmat is kelthetett volna benne, illetve lelki sérülést okozhatott volna. A jelentés kiemeli, hogy a gyalogjárdán több gyalogos is elhaladt az intézkedők mellett, azonban senki nem állt meg közölni velük, hogy helytelenül beszélnek és intézkednek a két személlyel szemben.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a panaszosi és a rendőri állítások között olyan mértékű ellentmondás feszül, amelyet a Testület korlátozott eszköztárára figyelemmel

nem tud feloldani. Emiatt a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.

b) A beadvány szerint az igazoltatás után a panaszos törvényes képviselője azonnal elindult a rendőrségre, ahol K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester közölte velük, hogy ha ők feljelentést tesznek, akkor a rendőrök is feljelentik a két gyereket.

K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester 2016. október 5-én kelt jelentésében arról számolt be, hogy a rendőrkapitányság külső parkolójában tartózkodott, amikor taxival megérkezett a két korábban intézkedés alá vont fiatal személy, valamint két hölgy hozzátartozójuk. A két hozzátartozó odament a rendőrökhöz, és a panaszos törvényes képviselője hangosan kiabálva számon kérte mindkét rendőrt, hogy miért állították meg a két fiút. Ekkor a rendőrök tájékoztatták, hogy milyen szabálysértést követett el öccse és fia, azonban ezt nem hitte el, és további trágár szavakkal illetve hangosan kiabálva azzal vádolta a rendőröket, hogy a két fiatal fiúval szemben roma származása miatt intézkedtek a rendőrök, és fel fogja jelenteni őket. Mivel a panaszos törvényes képviselője mindenképpen szeretett volna feljelentést tenni, ezért kérésére K. Gy. címzetes rendőr törzsőrmester tájékoztatta, hogy merre találja a kapitányság bejáratát, ahol ezt megteheti. Ekkor a panaszos édesanyja ismételten közölte, hogy „most ki foglak rúgatni mindkettőtöket a rendőrségről”.

A Testület a panasznak a feljelentéssel fenyegető kijelentés megtörténteire vonatkozó része tekintetében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az Rtv. fent hivatkozott rendelkezésének megsértése miatt a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.

5) Vizsgált tárgyává tette a Testület a panaszosnak nyújtott tájékoztatást is.

A panaszos törvényes képviselője felháborodását fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy ha a gyerekek szabálysértést követtek el, miért nem a helyszínen közölték ezt velük.

A rendőrségi iratok arról számolnak be, hogy a helyszínen mindkét intézkedés alá vont személy figyelmeztetésben részesült az általuk elkövetett szabálysértés miatt. Ezt követően az intézkedő rendőrök - egyéb szolgálati feladat elvégzése miatt - az intézkedést befejezték, ezért a panaszossal közölték, hogy hazáig tolja a motorkerékpárt, továbbá édesanyját tájékoztassa a történetekről. A panaszos figyelmét felhívták arra, hogy amennyiben ismételten elköveti a szabálysértést (továbbra is közlekedik a járművel), akkor szabálysértési feljelentés fog vele szemben készülni. Ezt a panaszos megértette és tudomásul vette.

A rendőrök tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatban az Rtv. a következő rendelkezéseket rögzíti.

„24. § (1) A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

(2) A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

(3) A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület a panaszosnak a szabálysértéssel kapcsolatban nyújtott tájékoztatást az eset összes körülményei alapján kellően részletesnek, megfelelőnek találta, így mindezek alapján nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a közlekedésrendészeti intézkedést (illetve annak keretében az igazoltatást) jogszerűen és indokoltan hajtották végre a rendőrök. A rendőri intézkedés alatt alkalmazott hangnem és az intézkedés után elhangzó feljelentéssel fenyegető kijelentés megtörténte tekintetében a Testület az ellentmondó bizonyítékok miatt nem állapíthatott meg jogsérelmet. Megállapítása szerint ugyanakkor a rendőrök részrehajlásmentesen intézkedtek a panaszossal szemben, és megfelelő tájékoztatást nyújtottak a számára.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉTEL