



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/458/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

10/2017. (II. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. december 8-án előterjesztett **panaszát** a 2017. február 16-án – Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. szeptember 30-án történt rendőri intézkedés miatt 2016. december 8. napján, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

#### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy Sz. területén 2016. szeptember 29-én az éjszakai órákban kivilágítás nélkül folytatott munkavégzést a közútkezelő. Másnap a panaszosnak egy méterrel sikerült megúsznia egy frontális ütközést. Azonnal, azaz 2016. szeptember 30-án 18 óra 45 perckor bejelentést tett a 112-es központi segélyhívó számon a történetek miatt.

A diszpécser átkapcsolta a feldúlt panaszost a Sz.-i Rendőrkapitányságra. A rendőr számon kérte a panaszost, mit képzelsz, hogy utasítja őt, majd ha baleset lesz, akkor fognak a rendőrök a helyszínre menni, addig nem küld járőrt. A rendőr ezt követően nem volt hajlandó beszélni a panaszossal, de nem tette le a telefont, hanem félretette, és nem foglalkozott tovább az ügygel.

Ezt követően, mintegy félóra elteltével, a megyei rendőr-főkapitányságról visszahívták a panaszost, és a telefonáló férfi megnyugtatta őt, hogy a szarvasi rendőrök jelzése alapján, a megjelölt helyen

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nem végeztek útjavítást. A panaszos állítása szerint ez azonban nem igaz, mivel az útjavítást végző munkásokkal komoly kiabálás alakult ki amiatt, hogy majdnem meghaltak a közlekedők.

A panaszos kérdéseket fogalmazott meg a Testület felé: szakszerű és jogszerű-e a rendőrségi eljárás a hangfelvételek alapján? Amennyiben a panaszost éppen megpróbálja valaki leszúrni, akkor is azt kéri rajta számon a rendőr, hogy kellő tisztelettel és indulatok nélkül beszéljen? Amennyiben a rendőrnek nem tetszik az esemény, félreteheti a telefont? Amennyiben (halálos) baleset következett volna be, felelős-e a telefonközpontos? A rendőr mennyire hibáztatja az áldozatot egy eseménynél és mennyiben képes megfelelő segítséget nyújtani veszélyhelyzetben?

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag első ízben 2016. november 28-án kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását [emellett kérte azt is, hogy nyilatkozzon: az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján a panasz előterjesztésére nyitva álló 20 napos törvényi határidő vétlen elmulasztását tudja-e igazolni.]. A posta „nem kereste” jelzéssel küldte vissza a tájékoztató levelet, ezért a Testület 2016. december 20. napján ismételten megküldte azt a panaszos részére. 2017. január 17-én újra „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a tájékoztató levél.

Megállapítható, hogy a panaszostól semmilyen formában nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását. Így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. február 16.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET