



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/516/2016/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

107/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. december 16-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a Testület tájékoztatását követően a panasz kiegészítésének a felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2016. december 16-án, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben a vele szemben fogantatosított közlekedésrendészeti intézkedést sérelmezte. A panaszos beadványában elsősorban azt sérelmezte, hogy álláspontja szerint nem a jogszabályi normáknak megfelelően fogantatosították az általa vezetett tehergépjármű súlymérését.

A panaszos tehergépjárművel közlekedett, amikor rendőri intézkedés alá vonták. A rendőr a tehergépjármű súlymérése érdekében arra adott utasítást, hogy a panaszos kövesse őt a BKK telephelyére, ahol elvégezhetik a súlymérést. A mérést követően a rendőr jegyzőkönyvet vett fel a telephelyen és elengedte a panaszost.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta többek között, hogy a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 14. § szerinti KEBÚ 3.3.3. részében foglaltaknak illetve 5/1990. KÖHÉM rendeletben meghatározottaknak nem felelt meg az intézkedés.

Mivel a panaszbeadványban a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépése, és a kiszabott szankció képezte a panasz tárgyát, melynek vizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, a Testület hatáskörének ismertetése mellett felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon, amennyiben a Testület hatáskörének ismeretében is kívánja-e panaszának vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszjárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen 2017. január 3-án kelt levelével tájékoztatta, amelyet követően felhívta, hogy amennyiben a teljes körű tájékoztatást követően is kéri a panaszának kivizsgálását, akkor azt az általa tűzött 8 napos határidőn belül erősítse meg.

A tájékoztatásban szerepelt, hogy amennyiben a panaszos a Testület által megadott határidőben a felhívásnak nem tesz eleget, a Testület az érdemi vizsgálatát nem indítja meg. A levelet a 2017. január 6-án átvette. Az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatását követően nem erősítette meg.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET