



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/533/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

27/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ meghatalmazott képviselője útján 2016. december 30-án előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján — mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható— az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos képviselője 2016. december 30-án, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2016. november 6-án foganatósított igazoltatást és annak körülményeit (szolgálati fellépés, intézkedés konkrét okának közlésének elmaradását, valamint a panaszjogról való tájékoztatás hiányát, részrehajlás) kifogásolták.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. november 6-án az esti órákban a S. utca *. szám alatti internet kávézóban töltötte idejét, amikor 8 óra 30 perc tájékában négy-öt, feltehetően a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőr lépett be az internetkávézóba. A kávézóban minden ott tartózkodó személyt –köztük a panaszost is— igazoltattak. A panaszos igazoltatás céljára irányuló kérdésére annyit válaszolt az eljáró rendőr, hogy körözött személyeket keresnek. A panaszos kiemelte, hogy személyével kapcsolatos fontos körülménynek tartja, hogy román állampolgár és hajléktalan. A panaszos előadta, hogy az intézkedés során nem tájékoztatták a panasztétel lehetőségéről.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos képviselője hivatkozott továbbá a BRFK és a Magyar Helsinki Bizottság között 2016. február 18-án – az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtti eljárásban - létrejött egyezsége, amely alapján a BRFK egy körlevelet bocsátott ki a kerületi rendőrkapitányságok számára. (*A rendőri intézkedések általános alapelvei mellett –törvényesség, szakszerűség, arányosság és szükségesség- meg kell jelennie az empátiának és a humanizmusnak is, ugyanis a társadalom alapjaiban türelmet és segítséget, oltalmat és védelmet vár a rendőrség hivatásos állományú tagjaitól (a továbbiakban együtt: rendőr).*

Az egyezés vonatkozó része szerint a körlevél: „*Felhívja az állomány figyelmét arra, hogy az igazoltatás szigorúan célhoz kötött intézkedés, amelyet minden esetben olyan konkrét tényeknek, körülményeknek kell megalapozniuk, amelyek alapján a rendőr okkal feltételezheti, hogy a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 29. § (1) a) pontjában meghatározott valamely cél elérése érdekében az igazoltatásra feltétlenül szükség van. A rendőrnek minden esetben tudnia kell számot adni e konkrét körülményekről. Ennek megfelelően senki nem vonható igazoltatás alá pusztán azon az alapon, hogy hajléktalan, vagy egyébként kedvezőtlen szociális helyzetű, illetve megjelenése alapján hajléktalannak, vagy egyébként kedvezőtlen szociális helyzetűnek tűnik.*”

A képviselő leírta, hogy tudja, hogy feltételezhetően nem a BRFK, hanem a Készenléti Rendőrség intézkedett, azonban az egyezésben foglaltak általános érvényűek, minden rendőrrre vonatkoznak, függetlenül attól, hogy mely szerv állományában látnak el szolgálatot.

A képviselő hangsúlyozta, hogy nem egyértelműen azért igazoltatták a panaszost, mert hajléktalan, ugyanakkor az igazoltatásnak nem volt jogszerű, mivel az eljáró rendőr által az igazoltatás okaként meghatározott indok („körözött személyeket keresünk”) nem feleltethető meg az Rtv. 29. §-ában meghatározott egyetlen célnak sem. Kifejti továbbá, hogy nem kapott felvilágosítást azokról a konkrét tényekről, körülményekről sem, amelyek az intézkedést megalapozták. Azt, hogy a rendőrség körözött személyeket keres, túl általános megfogalmazás, hiszen a rendőrség feladata ellátása során mindig keres körözött személyeket, ezért ez nem elégséges indokolása az intézkedésnek, mivel eszerint bárki, bárhol igazoltatható lenne.

A rendőrök eljárása nem felelt meg továbbá az Rtv. 20.§-ának sem, sem a szolgálati fellépés módját meghatározó, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX. 22.) BM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek.

A panaszos előadta, hogy a panasztétel lehetőségéről, valamint az őt ért jogsérelemről a meghatalmazás keltének napján értesült, mivel a rendőrök sem a panasztétel lehetőségéről, sem az arra nyitva álló határidőről nem tájékoztatták. A Testülethez benyújtható panasz 20 napos határidejének számítását emiatt attól az időponttól kérte számítani, mikor az Utcajogász Egyesület önkéntes jogászatól tájékoztatást kapott.

A beadvány szerint az intézkedés nyilvánvalóan nem felelt meg a rendőrök Rtv.-ben, és a Szolgálati szabályzatban meghatározott kötelezettségeinek. A panaszos véleménye szerint már az igazoltatás jogalapja is hiányzott, ezáltal az intézkedés sértette a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményét, a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, személyes adatok védelméhez és szabad mozgáshoz fűződő alapvető jogait.

A jogsértés alátámasztására a panaszban hivatkoznak továbbá az Alkotmánybíróság releváns határozataira (9/1992. (I. 30.) AB határozat, 56/1991. (XI. 8.) AB határozat) és az alapvető jogok biztosa korábbi jelentésére (AJB 730/2012.).

A beadványhoz csatolták a panaszos képviseltére vonatkozó meghatalmazást is, amely 2016. december 19-én kelt.

A képviselő a beadványhoz mellékelte az általa hivatkozott egyezség szövegét, illetve a rendőri intézkedések célhoz kötöttsége tárgyában született, Dr. K. J. Z. r. ezredes, főkapitány-helyettes leveleit.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Bp.-i Rendőr-főkapitányságtól és a Készenléti Rendőrségtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

A Készenléti Rendőrség tájékoztatása szerint november 6-án 20 óra 30 perc körül a panaszossal szemben a Készenléti Rendőrség rendőrei nem intézkedtek.

A BRFK az intézkedést foganatosító rendőrök azonosítására irányuló vizsgálat során –az elérhető nyilvántartások ellenőrzése alapján- megállapította, hogy a BRFK érintettsége sem állapítható meg

III.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel**. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag