



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/493/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

98/2018. (IV. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. november 21-én postai úton előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. november 21-én postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. november 15-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a K. Rendőrkapitányság, S. Rendőrőrs járőrei ellen szeretne panasszal élni.

A panaszos előadása szerint 2015. év óta folytatólagosan háborgatja egy O. J. nevű személy, aki „pszichés kezelés” és állandó gyógyszeres kezelés alatt áll, és emellett rendszeresen alkoholt fogyaszt. Ez a személy a panaszossal szemben valótlan bejelentéseket, feljelentéseket tesz, rágalmazza, és hamisan vádolja a hatóságok előtt, amellyel a panaszos véleménye szerint megvalósította a hatóság félrevezetését több alkalommal. A faluban sok ember lett a panaszos haragosa, mivel több törvénybe ütköző cselekményt követtek el („kutyatartás, ittas közlekedés, önbíráskodás, rendzavarás”), és ezeket a személyeket fordítja a panaszos ellen O. J., hogy a panaszos ellen hamisan tanúzzanak. A személy megrögzött és szenvedélybeteg,

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mikor alkoholt fogyasztást a gyógyszeres kezelés mellett alaptalanul rendőri intézkedéseket kér a panaszossal szemben. A panaszos véleménye szerint ezzel az a célja a személynek, hogy őt szabadságvesztésre ítéljék, és hogy a Gyámügytől ne kaphassa vissza a gyermekét.

2017. március 8-án a folytatólagos rendőrségi és bírósági, valamint szabálysértési eljárások miatt nem kapta vissza a gyermekét a panaszos. A panaszos kérte a Testületet, hogy tegyen valamit, mert ez a személy az életére tört, és nem hagyja nyugodtan élni. A panaszos véleménye szerint az ártatlan kiskorú gyermekének az élete nem függhetne a panaszos környezetében élő, bűnöző életmódot folytató személyektől. Nem érti, hogy miért a fia az áldozata ezen személyek tevékenységének, és arra kéri a Testületet, hogy „szabadítsa ki” a fiát és segítsen, hogy ne árthasson nekik tovább ez a „pszichés kezelés” alatt álló személy. A panaszos által megjelölt személy legutóbb 2017. november 15-én tett feljelentést a panaszos ellen. A nyár folyamán a személyt már Á. L. rendőr úr segítségével elhelyezték a kaposvári pszichiátriai osztályon, ahol egy napot töltött, mivel akkor követi el a cselekményeket, amikor alkoholt is fogyaszt, amely „hétvégenti rendszerességgel” történik meg.

A panaszos véleménye szerint azért nem kapja vissza a gyermekét, mert ez a személy folyton valótlánul konfliktusokba keveri, és rendőrségi ügyekbe vonja bele. A panaszos kérte továbbá a településükön a fokozott közlekedésrendészeti intézkedéseket, a járőrözést, és térfigyelő kamerák elhelyezését, mivel őt minden áron börtönbe akarják juttatni.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Dr. V. I. r. ezredes 2017. december 20-án készült kapitányságvezetői átiratában az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos által megjelölt napon, 2017. november 15-én vele szemben rendőri intézkedés nem történt, sem a S. Rendőrőrs szolgálatában álló rendőrök által, sem más rendőri egységek által. A kapitányságvezető a Testület rendelkezésére bocsátotta az ügyeleti küldési napló kivonatát 2017. november 14-én 19 óra 30 perctől november 16-án 7 óra 30 percig tartó időintervallumról.

A kapitányságvezető a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszossal szemben, illetőleg az ő bejelentései nyomán, a panasz benyújtását megelőző félévben foganatosított rendőri intézkedések részletes dokumentációját, azonban ezeknek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel egyik intézkedés időpontja sem felel meg a panasz benyújtására nyitva álló határidőnek. Ezen intézkedések vonatkozásában a panasz tehát elkésettnek minősül.

## III.

1) A panaszos sérelmezte, hogy a „Gyámügy nem adja vissza neki a gyermekét”, és kérte a Testületet, hogy „szabadítsa ki a fiát”. Ebben a tekintetben a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

**A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy a gyámhatóság milyen szakmai utasítások és normák alapján járt el, illetve azoknak hogyan tett eleget, a Testületnek nincs továbbá semmilyen befolyása a gyámügyi eljárásra és a gyermekelhelyezésre.**

**Továbbá megállapítható volt, hogy jelen ügyben a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedések nem voltak beazonosíthatóak, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2018. április 19.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag