



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/515/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

76/2018. (IV. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. december 8-án előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – BRFK Dunai Vízürendészeti Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre egyrészt nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos előadta, hogy az albérlője 2017. november 30-án önhatalmúlag lecserélte a zárat a lakásán. Az albérlőnek aznap kellett volna kiköltöznie, miután a panaszos felmondta azonnal hatállyal a bérleti szerződést, mivel az albérlő a lakóközösséget zavaró magatartást tanúsított.

Miután a panaszos nem jutott be a lakásába, rendőrt hívott, akik azonban nem intézkedtek érdemben. A panaszost nem jutatták be a lakásba, csak ők mentek be, azonban így a panaszos nem tudja, hogy miről beszéltek a „lakcím nélküli lakásfoglalóval”. Végül a rendőrök úgy távoztak, hogy közölték, hogy a panaszos forduljon bírósághoz, nem érdekelte őket az önkényes zárcsere sem.

A panaszos eztán bement a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, ahol bejelentést tett. 2017. december 8-án a panaszos kapott egy levelet a rendőrségtől, amiben az áll, hogy sem szabálysértés, sem bűncselekmény nem volt feltárható, ezért lezárták az ügyet.

A panaszos csatolta az élettársának a rendőrkapitánynak írt válaszlevelet, amelyben kifejtette, hogy nem ért egyet a levél tartalmával, mivel a bérlő egyértelműen jogsértően jár el.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos 2018. január 5-én a Testület felhívására kiegészítette az előadását, illetve aláírásával megerősítve kérte a Testület vizsgálatát.

A panaszos csatolta a szomszédok nyilatkozatát arról, hogy az albérlő alkalmatlan a gyermeknevelésre. A panaszos szerint ez alapján a rendőröknek kiskorú veszélyeztetése miatt is el kellett volna járni.

A szomszédok nyilatkozata szerint rendszeresen zajongtak, veszekedtek a lakásban lakók, kihívták a rendőröket, de abból nem lett ügy, mert a lakásban lakó nő nem tett feljelentést. Végül két hete feljelentették a férfit, mert megverte az élettársát. A férfi előzetes letartóztatásba került, de a lakásból azóta is hangos zajok hallatszanak. Legutóbb 2017. november 15-16-án volt abból konfliktus, hogy a zajok miatt nem tudnak pihenni a szomszédok. Véleményük szerint a lakásban lakók alkalmatlanok a gyermek nevelésére.

3) A panaszos 2018. február 22-én megküldte a [...] rendőrkapitány ismételt elutasító levelét, amelyben a kapitány ismét arról tájékoztatja, hogy nem merült fel szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja. A bejelentése alapján a Központi Kerületi Bíróság előtt tud eljárást kezdeményezni a panaszos, és amennyiben jogerős határozat születik a bérlők kilakoltatásáról, akkor önálló bírósági végrehajtó tud annak érvényt szerezni a rendőrség közreműködésével, ha önként nem hagyják el az ingatlant a bérlők. A rendőrségnek nincs joga ahhoz, hogy a lakásba való bejutást kikényszerítse.

A panaszos megküldte az ügyben 2017. február 7-én kelt feljelentést is, aminek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2018. február 22-én kelt átirata szerint a 2017. november 30-án intézkedés történt, mellyel szénben a panaszos panasszal élt a Független Rendészeti Panasztestülethez. Az intézkedésről készült jelentés alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök (T. Zs. r. törzsőrmester és K. Zs. r. törzsőrmester) a BRFK Dunai Vízürendészeti Rendőrkapitányság (továbbiakban: DVRK) állományába teljesítenek szolgálatot, ezért 2018. február 14-én, részükre, kivizsgálás céljából megküldte a megkeresését.

Előadta továbbá, hogy a rendőri intézkedés után hatóságukon megjelent a panaszos élettársa és az albérlőivel kapcsolatban bejelentést tett. Ez a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság, Bűnügyi Osztály, Gazdaságvédelmi Alosztályán 01080/12633/2017, ált számon került iktatásra. 2017. december 5-án válaszevelben tájékoztatták, hogy bejelentésével kapcsolatban sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható.

A panaszos élettársának panasza 2018. január 3. napon került iktatásra a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság, Bűnügyi Osztály, Gazdaságvédelmi Alosztályon). Az elrendelt bűnügyben 2018. január 8. napon született határozat a feljelentés elutasításáról, mivel sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetése nem állapítható meg.

2) A DVRK vezetője átiratában előadta, hogy az intézkedést a DVRK járőrei megerősítő erőként fogantatosították a kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén, így arra nézve, hogy ott indult-e eljárás információval csak annyiban rendelkezik, amit a panaszos hozott a tudomásukra, hogy december 8-án azt az értesítést kapta, hogy sem szabálysértés, sem bűncselekmény nem történt, így az ügyet lezárták. Ami kijelenthető a DVRK járőrei nem kezdeményeztek ilyen eljárásokat. Az eset során hang- vagy videofelvétel nem készült. A DVRK a bejelentésről hanganyaggal nem rendelkezik. Az általa vezetett kapitányságon egyéb releváns irat nem áll rendelkezésre.

3) A DVRK megküldte az intézkedő rendőrök jelentését, ami szerint bejelentésre érkeztek a rendőrök a helyszínre 13 óra 50 perckor, ott meghallgatták a bejelentőt, aki elmondta, hogy a lakás az ő tulajdona, a bérlővel 2017. november 18-án megegyeztek, hogy november végéig kiköltözik, de ennek nem tesz eleget, lecserélte a zárat, és azt mondta, hogy nem fogja elhagyni a lakást.

Ezt követően meghallgatták a bérlőt, M. M-t, aki elmondta, hogy valóban aláírta, hogy november végéig kiköltözik, de a 2017. július 1-jén kelt bérleti szerződés szerint a lakás június 30-ig van kiadva számára és ő eddig a dátumig szeretne a lakásban maradni a lányával.

Ezt követően a bejelentőt tájékoztatták a jogairól, amit tudomásul vett. Jelen volt még a bejelentő ismerőse. A jelenlévők nem szerepeltek a körözési nyilvántartásban. A helyszínt a központ engedélyével 14 óra 30 perckor hagyták el.

4) A DVRK megküldte az intézkedő rendőrök a Testület megkeresésére írt jelentését, ami szerint 2017. november 30-án B. térségében TIK-es gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el Belváros régió alárendeltségében.

A szolgálatuk során 13 óra 38 perckor azt az utasítást kaptak, hogy vonuljanak [cím] mivel bejelentés érkezett, hogy a lakástulajdonos és az albérlő egymással vitába keveredett, a bérlő nem engedi be a lakásba a tulajdonost.

A helyszínre 13 óra 50 perckor érkeztek, ahol a napszaknak megfelelően köszöntötték a bejelentőt, normál 2010. mintájú gyakorló öltözetben voltak, jelvényvel, névkitűzővel ellátva.

Az Rtv.-ben meghatározottak szerint nevüket mondták, illetőleg tájékoztatták az illetőt, hogy a bejelentése miatt érkeztek a helyszínre. A panaszos egyből egy nyugdíjas katona igazolványt mutatott, - kérésük ellenére - közölte, hogy valamilyen szinten kollégák a rendőrökkel, és elmondta, hogy a lakásban tartózkodó hölgy, valamint annak kislánya korábban albérlője volt, de annak élettársa többször randalírozott a házban, - intézkedéskor is előzetes letartóztatásban volt családon belüli erőszak miatt - emiatt ő egyoldalúan november 30-ával felmondta az albérleti szerződést.

Kérésre megmutatta a felmondó nyilatkozatot, amely sem aláírást, semmilyen hitelesítést nem tartalmazott, megítélése szerint bármilyen jog- vagy kötelezés kiváltására alkalmatlan volt.

Ezt követően bementek a lakásba, és az ott tartózkodó M.M. B. lakost igazoltatták, valamint tájékoztatták a lakás tulajdonosával folytatott beszélgetésükről. Ő elmondta, hogy valóban aláírt valamilyen szerződés felmondásról szóló nyilatkozatot, de azt olyan állapotban tette, amikor bűncselekmény áldozata volt, - konkrétan az élettársa megverte - így akkor sem és most sem kívánja a fennálló albérleti szerződést felmondani, az erről szóló szerződést részükre bemutatta, amely megfelelő aláírásokkal, jogi garanciákkal ellátott volt, így a vita során érdemi iratnak ezt az iratot tudták elfogadni.

A bejelentőt tájékoztatták, hogy rendőri intézkedés a továbbiakban nem szükséges, polgárjogi vitáját az önkormányzat jegyzőjénél vagy a bíróságon rendezheti. A bejelentő ezt tudomásul vette, viszont nemtetszését fejezte ki a törvények albérlőt védő rendelkezései miatt, de a rendőri intézkedéssel szemben semmilyen panaszt, kifogást nem fogalmazott meg.

A helyszínen tartózkodott még Z.I.S. Bp.-i lakos, aki a panaszos ismerőse volt, valamint a panaszos felesége, akiknek az adatait nem tudják, mivel nem kérték le, mert nem volt indokolt.

Az intézkedés során a panaszossal végig nyugodt, kimért hangnemben beszéltek, és megítélésünk szerint ő is és az albérlő is nyugodt volt, igaz ellenvéleményüknek adtak folyamatosan hangot, de ez még a normál erkölcsi szabályokon belül maradt.

A helyszínen jegyzőkönyvet nem vettek fel, mivel erre nem volt szükség. A zárcserével kapcsolatban mi ellenőrzést nem végeztünk, megítélésünk szerint erre szükség nem volt, hiszen az albérlő elismerte,

hogy kicserélte a zárat, elmondása szerint a tulajdonos folyamatosan bejárt, a lakás használatában zavarta, akadályozta. Rendőri intézkedés szempontjából relevanciával nem bír, hogy ki van-e cserélve a zár, vagy nincs.

Az albérlő figyelmét nem hívták fel arra, hogy a tulajdonost nem zárhatja ki a lakásból, mert az én jogi álláspontom szerint az előre egyeztetett időpontok (ellenőrzés, javítás stb.) kivételével az albérlő birtokolja a lakást, és ő mondja meg, hogy ki mehet be a lakásba, és ki nem.

A bérlőt és bérbeadót megillető jogosultságokról tájékoztatást nem adtunk azért, mert az egyéni szerződést, amely elsősorban ezt szabályozza, nem olvasták el részletesen, és nem is elemezték annak pontjait. Mindezeket túl polgárjogi kurzuson egyik intézkedő rendőr nem vett részt, így helytelen, rossz tanácsot nem kívántak adni.

Panaszost jogorvoslati lehetőségeiről annyiban tájékoztatták, hogy az Rtv. alapján intézkedésünkkel szemben panaszt tehet a Rendőrségen, illetőleg a Független Rendészeti Panasztestületnél.

Az intézkedést 14:30 órakor fejezték be, amelyet jelentettek a Tevékenységirányítási Központnak, akik közölték, hogy további intézkedést nem kell tennünk, mindössze írjanak egy jelentést.

Mindezeket túl meg kívánja jegyezni, hogy az intézkedés időpontjában és jelenleg is kilakoltatási moratórium van érvényben, így a panaszos által kívánt kilakoltatást törvényesen még bírósági végzés esetében sem hajtják végre.

5) A rendőrség megküldte a bejelentésről készült esetlapot, amelynek ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát és a XIII. cikkben foglalt tulajdonhoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A rendőrök intézkedési kötelezettsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat tette.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra

büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 121. pontja, 166.§ (1) bekezdése szerint a magánlaksértés szabálysértést követi el az, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére, vagy megtevésztéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen.

A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 221.§ rendelkezik a fenti cselekmény bűncselekmény alakzatáról. [(1) Aki más lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével bemegy, illetve ott bent marad, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre, az ott lakó vagy azzal rendelkező akarata ellenére vagy megtevésztéssel

- a) éjjel,
- b) fegyveresen,
- c) felfegyverkezve vagy
- d) csoportosan

bemegy, vagy ott bent marad.

(3) Aki mást megakadályoz abban, hogy lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen,

- a) ha az (1) bekezdésben meghatározott módon követi el, az (1) bekezdés szerint,
- b) ha a (2) bekezdésben meghatározott módon követi el, a (2) bekezdés szerint

büntetendő.

(4) A büntetés büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt a (2) bekezdésben meghatározott módon követik el.]

A magánlaksértésnek mind a szabálysértési, mind a bűncselekményi alakzatának elkövetői csak magánindítványra büntetendők.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennáll-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) A rendőri jelentések és a panaszosi előadás abban megegyezik, hogy telefonos bejelentés érkezett a rendőrkapitányságra egy ingatlan feltöréséről.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az érintett ingatlanban tartózkodó személyek valamelyike a magánlaksértés szabálysértését vagy bűncselekményét követi el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőrök segítségnyújtási kötelezettségét az Rtv. 24. § (1)-(2) bekezdése rendezi, eszerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme az Rtv. alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A rendőri jelentések szerint arról érkezett bejelentés, hogy a panaszos az ingatlan tulajdonosa és a bérlő lecserélte a lakás ajtaján a zárat és nem engedi be a tulajdonost a lakásba. A helyszínen meghallgatták a feleket, a tulajdonos átadott nekik egy felmondó levelet, de az nem volt szabályszerű, mivel nem tartalmazott aláírást. A bérlő ellenben felmutatott egy bérleti szerződést, ami szerint határozott időre bérlő az ingatlant és ez még nem telt el. Elismerte ugyan, hogy aláírt egy felmondó iratot, de azt szerinte a helyzetét kihasználva írták alá vele.

A Testület álláspontja szerint a rendőrök rendelkezésére álló információk alapján a helyszínen nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos, illetve a bérlő között fennáll-e még polgári jogi viszony, vagy a felmondás érvényesnek tekinthető-e. Az azonban az adatok alapján kiderült, hogy a panaszos egy polgári jogi ügylet (lakásbérlet) alapján korábban jogszerűen tartózkodott az ingatlanban, ezt mind a két jelenlevő elismerte, ahogyan azt is elmondták mind a ketten, hogy a bérleti jogviszony megszüntetését kezdeményezte a tulajdonos. De a megállapodás tartalmára és körülményeire eltérő nyilatkozatot tettek.

A Testület álláspontja szerint a helyszínen nehezen felderíthető körülmények ellenére is megállapítható volt, hogy a bérlőként megjelölt személyt, mint lakáshasználót (akkor is ha egy korábbi felmondás folytán esetlegesen ez a jogcíme már megszűnt) megilleti a birtokvédelem és a házijog büntetőjogi védelme is a tulajdonossal szemben, különös figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság ezen tárgyú, a joggyakorlat számára iránymutató döntésére. [EBH 2002.733.: A házi jog büntetőjogi védelme a lakáshasználót megilleti a lakás tulajdonosával szemben abban az esetben is, ha az utóbbi - bizonyos mértékben méltányolható okból - a lakás használatának megszüntetésére és a lakás átadására hívta fel.]

A Legfelsőbb Bíróság fentebb hivatkozott döntésében kifejtette, hogy „a bírói gyakorlat kezdettől fogva egységes és következetes abban, hogy ha a lakás használója jogszerűen költözött a lakásba és ott is lakik, akkor megilleti a lakás használatához való jog, még akkor is, ha a benttartózkodásának jogcíme időközben megszűnt, így igényt tarthat az ún. házijog büntetőjogi védelmére akár a lakás tulajdonosával szemben is. Az ő engedélye nélkül a hasonló módon ott lakón kívül más személy csak tűzoltás vagy más hasonló súlyú és szükségességű segítségnyújtás jogcímén mehet be a lakásba; a bemenetel minden más esetben jogellenes, függetlenül attól, hogy van-e a behatolónak valamilyen jogcíme erre vagy nincs. Mindebből az következik, hogy az ott nem lakó - legyen az bár maga a lakás tulajdonosa - az esetleg meglévő jogos érdekét is csak más módon érvényesítheti jogszerűen. A szóban levő bűncselekmény jogi tárgya a házijog; a büntetőjogi védelem a lakás tényleges használóját, birtokosát megilleti még abban az esetben is, ha a használat jogszerűsége a cselekmény elkövetésekor már megszűnt (természetesen abban az esetben, ha a használat eredetileg jogszerű volt).”

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a nem mulasztottak a rendőrök akkor, amikor nem intézkedtek a panaszos birtokba jutása iránt, hanem jogi felvilágosítást adtak neki az intézkedés keretében, amelyben megjelölték a jogvita elbírálására hatáskörrel rendelkező szervezetet.

A Testület megállapításai szerint a rendőr az intézkedése során eleget tett a 2015. január 15-én kiadott 29000/48208/2014.Ált. számú Közterületen szolgálatot teljesítő állomány részére a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésre vonatkozó Módszertani útmutató előírásainak.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és a tulajdonjoghoz való joga.

IV.

A Testület álláspontja szerint a rendőrségnek a bejelentés alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a helyszíni intézkedés során megfelelően eleget tett. A Testület az intézkedés során mulasztást nem tárt fel, ezért álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. április 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET