



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/479/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

75/2018. (IV. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ és A. Zrt. által 2017. november 14-én előterjesztett **panaszt** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) eljáró Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel alapjog korlátozása jogszerűen történik.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos, valamint annak munkáltatója A. Zrt. 2017. november 14-én, postai úton terjesztett elő panaszt a panaszossal szemben 2017. október 25-én a BRFK Kerületi Rendőrkapitánysága által foganatosított intézkedés miatt. A beadványt a panaszos kézjeggyével, A. Zrt. cégszerű aláírásával látta, amelyben az alábbiakat adták elő.

A panaszost fenti napon 6 óra 46 perckor vezették elő lakhelyéről, és tanúként hallgatták meg a beadványban rögzített rendszámú gépjármű parkolásával kapcsolatban.

A. Zrt. gépjárművel gazdasági társaságok részére történő operatív lízingbe adásával foglalkozik, tulajdonában körülbelül 7000 gépjármű van, amelyet a bérleti és üzemeltetési jogviszonyok, keretszerződések alapján különböző gazdasági társaságok, mint bérlők használnak. Az egyes gépjárműveket használó konkrét magánszemélyek kilétéről a bérlők tájékoztatása alapján szereznek tudomást.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Kerületi Rendőrkapitányság 2017. augusztus 25-én tanúmeghallgatásra idézte meg a panaszost. A Zrt. felvette a kapcsolatot a Kerületi Rendőrkapitánysággal és egyeztetett arról, hogy a szükséges információkat megküldi a rendőrség részére, és ezzel a panaszos tanúként történő meghallgatása oka fogyottá válik. Az egyeztetés alapján A. Zrt. 2017. szeptember 1-jén megküldte a Kerületi Rendőrkapitányság részére a kért információkat a szóban forgó gépjárművet használó gazdasági társaságról, az autóhasználat alapjául szolgáló szerződéssel együtt az idézésben megjelölt email címre. Ezt a Kerületi Rendőrkapitányság a 2017. október 25-i tanúvallomás során készült jegyzőkönyv tanúsága szerint megkapta.

Annak ellenére, hogy az ügyben sor került egyeztetésre és a szükséges információkat az A. Zrt. megküldte a Kerületi Rendőrkapitányság részére, sor került a panaszos elővezetésére 2017. október 25-én.

A panaszos és A. Zrt. megítélése szerint az elővezetés, valamint az ezt megelőző szabálysértési eljárási cselekmények alkalmazása indokolatlan és jogszerűtlen volt – sértve ezzel személyis jogait, emberi méltóságát és jó hírnevét –, továbbá sérült a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 15. §-ában foglalt arányosság követelménye. Továbbá kifejezetten sérelmesnek tartják azt, A. Zrt. munkatársának lakcímére küldött a rendőrség idézést, egy olyan ügy kapcsán, amelyben teljes mértékben elegendő lett a cég székhelyére küldött írásos megkeresés, ugyanis az önálló bírságolási csoporttal is rendelkezik, mely szabálysértések esetében is kapcsolatot tart és együttműködik az eljáró hatóságokkal.

Tekintettel arra, hogy a gépjármű használójával kapcsolatos adatok átadásra kerültek a Kerületi Rendőrkapitányság részére, teljes mértékben érthetetlennek bizonyult a panaszos elővezetése. Mivel az írásban megküldött adatokon és információkon kívül egyéb adattal nem rendelkezik az A. Zrt munkavállalója, így a tanúvallomással elérhető információ semmilyen módon nem áll arányban a rendőrség által alkalmazott jogszerűtlen intézkedéssel.

A panaszost rendkívül sérelmesen érintette, hogy véletlenszerűen kiválasztott munkavállalóként, lakhelyéről, a kora reggeli órákban vezették elő egy olyan ügyben, amelyről a lízingbeadó cég munkavállalójaként – korábban teljesített adatszolgáltatáson felül – további releváns információval nyilvánvalóan nem rendelkezhetett. A panaszos rendkívül megalázó, életmódjától és életszempontjától idegen helyzetbe került a Kerületi Rendőrkapitányság által alkalmazott, eltúlzott és jogszerűtlen intézkedés miatt.

A beadványból kiderül, hogy a panaszos a tanúvallomása alkalmával szóban panaszt tett az elővezetés, valamint az azt megelőző szabálysértési eljárási cselekmények jogszerűtlen alkalmazása miatt, amely alapján jelen beadványban 1 000 000 forint sérelemdíjat igényel az őt ért nem vagyoni sérelemért. A sérelemdíj összegét az A. Zrt. által kiválasztott valamely egészségügyi alapítvány részére támogatásként fogják felajánlani.

A panaszos és A. Zrt végezetül arra kérte a Testületet, hogy intézkedjen a rendőrség vonatkozásában annak érdekében, hogy szabálysértési eljárások esetén kizárólag A. Zrt. székhelyére küldjenek bármiféle megkeresést, értesítést, illetve a jövőben tartózkodjanak attól, hogy ezeket a munkavállalók lakcímére küldjék meg, illetve bármely munkavállalót beidézzenek, és velük szemben kényszerintézkedést alkalmazzanak, figyelemmel arra, hogy A. Zrt. a rendőrség írásbeli megkeresése esetében a vonatkozó határidőben megfelelő írásbeli nyilatkozatot tesz a gépjármű használója tekintetében.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Kerületi Rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére az alábbi tájékoztatást adta a panasszal kapcsolatban.

A panaszossal szemben 2017. október 25-én foganatosított intézkedést a Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály munkatársai hajtották végre az Rtv. 34. § (1) bekezdése alapján.

A megkeresésben foglaltakkal kapcsolatban N. r. hadnagy készített jelentést, aki előadta, hogy a panaszos tanúkénti meghallgatása a városi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága megkeresésére történt meg, szabálysértési ügyben.

A panaszos részére idézést megküldték, melyben tájékoztatták megjelenési kötelezettségéről, illetve a távolmaradásának következményeiről, amennyiben azt nem menti ki.

A panaszost 2017. szeptember 19. napján 9 órára idézte meg a Kerületi Rendőrkapitányság Szabálysértés Hatósága, amelyen a panaszos nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki, annak ellenére, hogy az idézés átvételét igazoló tértivevény szabályos kézbesítéssel érkezett vissza a kapitányságra.

Az elővezetést foganatosító rendőrök jelentésükben az alábbiakról számoltak be.

A Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatirányítójának, B. r. törzsszázlós utasítására jelent meg N. r. őrmester és B. r. őrmester a panaszos lakhelyén, mivel Kerületi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága elővezetését rendelte el.

A panaszos szabálysértési meghallgatása során arról tájékoztatta az eljáró szabálysértési előadót, hogy az idézésben feltüntetett email címre adatszolgáltatást küldött a szabálysértéssel kapcsolatban 2017. szeptember 1. napján, amely azonban az előadóhoz nem jutott el.

Az intézkedő rendőrök a panaszos lakhelyén 6 óra 46 perckor jelentek meg, csengetésükre egy férfi, a panaszos férje nyitott ajtót. A rendőrök Rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. §-ban meghatározottak alapján a napszaknak megfelelően köszöntek neki, majd tájékoztatták, hogy a Kerületi Rendőrkapitányságtól jöttek elővezetés foganatosítása céljából. A panaszos férje bebocsátást adott a családi ház előterébe, ahol a rendőrök tájékoztatták őt és a panaszost, hogy a megadott számú határozat alapján elővezetés céljából jelentek meg a helyszínen. A panaszos felszólításra átadta személyazonosító igazolványát, amelyből megállapítást nyert, hogy ő az elővezetésben megjelölt személy. Majd a rendőrök ismertették vele az elővezetést elrendelő határozat tartalmát, és annak egy példányát átadták részére. Ezt követően közölték vele, hogy meghallgatás céljából elővezetik a Kerületi Rendőrkapitányságra, és felvilágosították az előállítás idejéről, szabályairól és módjáról. A fentieket a panaszos megértette és tudomásul vette.

A panaszos otthonában az intézkedés foganatosításakor a panaszoson és a rendőrökön kívül csak a panaszos férje volt jelen. Arra, hogy a panaszos lakókörnyezetében volt-e az intézkedésnek szemtanúja, nem emlékeztek a rendőrök.

A panaszos az intézkedés során egyfolytában elégedetlenkedett, a rendőrök munkájával kapcsolatban gúnyos megjegyzéseket tett.

A panaszossal szemben nem alkalmaztak kényszerítő eszközt, mivel az intézkedés során az utasításokat betartotta, azokkal kapcsolatban együttműködő magatartást tanúsított.

A helyszínen részleges ruházat- és csomagátvizsgálást hajtották végre a panaszoson. N. r. őrmester szemrevételezéssel, mivel a panaszos ruházata nem volt alkalmas arra, hogy bármit is elrejtessen. A nála lévő táskát engedélyével ellenőrizte, melynek során nem került elő közbiztonságra különösen veszélyes, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetéséből származó eszköz.

A panaszos előállítása 6 óra 46 perctől 8 óra 50 percig tartott, melynek végeztével az Rtv. 33. § (4) pontja alapján igazolás került kiállításra részére. A panaszost 7 óra 40 perckor sérülés, valamint panaszmentesen adták át a Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának. A panaszost nem helyezték el az előállító helyiségben, mivel az elővezetést elrendelő ügy előadója a szolgálatirányító parancsnok történő átadást követően megkezdte a meghallgatását. A meghallgatást követően a panaszos szabadon bocsátásáról rendelkeztek.

A panaszos részére a szükséges felvilágosítást megadták a rendőrök a helyszínen, a rendőri intézkedéssel szembeni panasz lehetőségére is felhívták a figyelmét, melyet a panaszos tudomásul vett és megértett.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint az intézkedésről hang- és képfelvétel nem készült.

2) N. r. hadnagy 2018. február 15-én kelt jelentésében az alábbiakról számolt be.

A jelentésben megadott számon szabálysértési eljárás indult a városi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságnál ismeretlen személlyel szemben, 2017. június 25-én elkövetett szabálysértés miatt – a panaszbeadványban rögzített – rendszámú járművel kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy a jármű az A. Zrt. tulajdonában, illetve üzemeltetésében volt a szabálysértés elkövetésekor, így a városi Rendőrkapitányság megkeresésben kérte a Kerületi Rendőrkapitányságtól a Zrt. ügyvezetője, a panaszos tanúkenti meghallgatását. Az idézésben az előadó telefonszáma, és egy rendőrségi elektronikus elérhetőség került feltüntetésre.

A panaszos elővezetésének elrendelése szükséges volt, mivel az idézésen nem jelent meg, az idézést az ügyészség jóváhagyta, az szabályosan került végrehajtásra.

A panaszos telefonon sem értesítette a rendőrséget távolmaradásáról, a telefonos megkeresést minden esetben hivatalos feljegyzés formájában rögzítik az anyagban.

Az elővezetés foganatosítása során végrehajtott meghallgatáson a panaszos arról tájékoztatta a rendőrséget, hogy az idézésben feltüntetett email címre 2017. szeptember 1. napján adatszolgáltatást küldött a szabálysértéssel kapcsolatban, amely azonban az előadóhoz nem jutott el. A szabálysértési törvény az emailben történő kapcsolattartást nem nevesíti.

3) A rendőrség megküldte – a városi Rendőrkapitányság kérése alapján – egy másik Kerületi rendőrkapitányság 2017. augusztus 21-én kelt, és a panaszolt intézkedést foganatosító Kerületi Rendőrkapitánysághoz címzett megkeresését, amelyben kérte a panaszos tanúkenti meghallgatását, tekintettel arra, hogy a panaszos bejelentett lakcíme az ő illetékességi területén van. Kérte továbbá a panaszos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kérdéses A. Zrt. üzemen-tartásában lévő gépjármű 2017. június 25-én 12 óra 40 perckor, a Nemzetközi Repülőtéren, a mozgáskorlátozottaknak fenntartott parkolóhelyen, ki parkolt szabálytalanul.

4) Megküldésre került a Kerületi Rendőrkapitányság 2017. augusztus 25-én kelt, a panaszosnak címzett idézése, amelyben tanúkenti meghallgatás céljából 2017. szeptember 19-én 9 órára személyes megjelenésre hívják fel, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértése miatt, ismeretlen személy ellen, a kérdéses gépjárművel kapcsolatban indított szabálysértési ügyen. Az idézésben feltüntetik a távolmaradás a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvényben (a továbbiakban: Szabálysértési Törvény) előírt következményeit, valamint a vonatkozó BM rendelet elővezetéséről rendelkező részeit.

5) Az idézés átvételét igazoló tértivevény szerint az irat 2017. augusztus 30-án került kézbesítésre helyettes átvevőnek.

6) A rendőrség megküldte az A. Zrt. 2017. szeptember 1-jén elektronikus úton továbbított adatszolgáltatását, azonban a panaszos tanúmeghallgatása során, az arról készült jegyzőkönyv szerint a szabálysértési előadó N. r. hadnagy úgy nyilatkozott, hogy azt nem kapta kézhez.

7) A Testület rendelkezésére bocsátották a panaszos elővezetéséről rendelkező, 2017. október 2-án kelt – a Robotzsaru rendszerből kinyomtatott – határozatot, valamint annak áttanulmányozásáról készített ügyészi feljegyzést. A határozat 2017. október 25. napján 8 órára a panaszos tanúként meghallgatás céljából történő elővezetéséről rendelkezett, amelyet eredménytelenség esetén, a kíséreléssel történő elővezetést az elővezetésre meghatározott naptól számított öt nap múlva, 2017. október 30. napján 8 órára kell újra megkísérelni.

8) Tekintettel arra, hogy a panaszos párhuzamosan kérte a Testülettől a panaszának a kivizsgálását, ezért a Kerületi Rendőrkapitányság vezető 2017. december 4-én a rendőrség előtt indult panaszeljárás felfüggesztéséről rendelkezett a Testület állásfoglalásának meghozataláig.

III.

1) A Testületnek először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a panaszt az arra jogosult terjesztette elő, tekintettel arra, hogy a panaszos és annak munkáltatója A. Zrt. együttesen tett panaszt.

A Testület az Rtv. alábbi rendelkezéseit vette figyelembe.

92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint a Testülethez az fordulhat, akinek az intézkedés alapvető jogát sértette. Tekintettel arra, hogy A. Zrt. alapvető jogát nem érintette a panaszossal szemben foganatosított intézkedés, a Testület kizárólag a panaszost érintő rendőri fellépésre vonatkozóan folytatta le a vizsgálatát.

A Testület megállapította, hogy A. Zrt. tekintetében a beadványt nem a jogosult terjesztette elő.

2) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmekre terjed ki a hatásköre.

A panaszos és A. Zrt. megítélése szerint az elővezetés, valamint az ezt megelőző szabálysértési eljárási cselekmények alkalmazása indokolatlan és jogszerűtlen volt, annak fényében, hogy a panaszos elővezetését – amelyre ráadásul a panaszos lakóhelyén a kora reggeli órákban került sor –, annak ellenére rendelték el, hogy az idézését követően A. Zrt. egyeztetett a rendőrséggel és megküldte a szükséges információkat. Mivel az írásban megküldött adatokon és információkon kívül egyéb adattal nem rendelkezik az A. Zrt – jelen esetben véletlenszerűen kiválasztott – munkavállalója, így a tanúvallomással elérhető információ semmilyen módon nem áll arányban a rendőrség által alkalmazott jogszerűtlen intézkedéssel. Továbbá kifejezetten sérelmesnek tartják azt, hogy A. Zrt. munkatársának lakcímére küldött a rendőrség idézést, egy olyan ügy kapcsán, amelyben teljes mértékben elegendő lett a cég székhelyére küldött írásos megkeresés.

A panaszbeadványban ezenfelül 1 000 000 forint sérelemdíj megállapítását kérték a panaszost ért nem vagyoni sérelemért.

A panaszos és A. Zrt végezetül arra kérte a Testületet, hogy intézkedjen a rendőrség vonatkozásában annak érdekében, hogy szabálysértési eljárások esetén kizárólag A. Zrt. székhelyére küldjenek bármiféle megkeresést, értesítést, illetve a jövőben tartózkodjanak a munkavállalókkal szembeni intézkedéstől tekintettel arra, hogy A. Zrt. a rendőrség írásbeli megkeresése esetében a vonatkozó határidőben megfelelő írásbeli nyilatkozatot tesz a gépjármű használatja tekintetében.

A Testület újfent hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.” Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) Az Rtv. fent idézett 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni, ezért a Testület nem vizsgálhatja az annak keretében lefolytatott bizonyítás, valamint tanúmeghallgatásra való idézés indokoltságát és jogszerűségét. Ezek ellen az eljárási cselekmények ellen a Szabálysértési Törvény szerinti jogorvoslással lehet élni. A Testület ugyancsak hatáskör hiányában nem ítélt meg sérelemdíjat, valamint nem intézkedhet annak érdekében, hogy a rendőrség szabálysértési eljárás esetén az érintett céghez forduljon megkeresésével, nem pedig annak munkavállalóihoz.

(A fenti hatásköri szabályokról a Testület tájékoztatta a panaszost 2017. december 22-én kelt tájékoztató levelében, amelyet a panaszos férje a visszaérkezett tértivevény tanúsága január 10-én vett át.)

A Testület a panasz fenti részei tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

b) Az elővezetés elrendelésével kapcsolatosan a Testület az alábbiakat jegyzi meg.

Jelen ügyben a panaszos elővezetését a rendőrség azért rendelte el, mert a panaszos szabályszerű idézése ellenére nem jelent meg a tanúmeghallgatáson, távolmaradását nem mentette ki.

Az Rtv. 34. §-a rendelkezik az elővezetésről. E jogszabályhely szerint „a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a Rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős.” A szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős.

A Szabálysértési Törvény 72. §-a értelmében a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezése alapján azt az eljárást alá vont személyt vagy tanút, aki a szabálysértési hatóság, a bíróság, illetve a szakértő előtt a szabályszerű idézésre nem jelenik meg és távolmaradását előzetesen, alapos okkal nem menti ki, a rendőrség útján - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt folyamatban lévő eljárásban a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve útján - elő lehet vezetni. Az elővezetés - az elrendelő hatóság rendelkezése alapján - útba-indítással is foganatosítható. A szabálysértési hatóság elővezetését rendeli el annak az elkövetőnek, aki a szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a büntetesként kiszabott szabálysértési elzárás vagy a nem teljesített közérdekű munka, a meg nem fizetett pénzbírság, illetve helyszíni bírság helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtására kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben a megadott határnapon nem jelenik meg. Az elővezetést határozattal kell elrendelni.

Megállapítható, hogy elválik egymástól az elővezetés elrendeléséért és foganatosításáért való felelősség, mint ahogy elválik egymástól a két kérdés szabályozása olyan értelemben is, hogy az elrendelésre vonatkozó normák a Szabálysértési Törvényben, a foganatosításra vonatkozó szabályok pedig az Rtv.-ben, illetve a Szolgálati Szabályzatban találhatók.

Noha jelen esetben az elővezetést elrendelő hatóság is rendőri szerv volt, annak tevékenységét a Testület hatásköri szabályai alapján nem vizsgálhatja, mivel – fő szabály szerint – nem terjed ki hatásköre a szabálysértési eljárás keretei között a Szabálysértési Törvény alapján végzett rendőri tevékenységre. Az ilyen rendőri intézkedésekkel szemben a Szabálysértési Törvény alapján van helye jogorvoslatnak.

A fentieknek megfelelően a Testület nem vizsgálhatta az elővezetés elrendelésének megalapozottságát, valamint az elrendelő határozatban meghatározott körülményeket (jelen esetben mikor és honnan vezetik elő az érintettet), mivel erről a kérdéssel nem az intézkedő rendőrök döntenek, hanem – Szabálysértési Törvény 72. §-a értelmében – az elrendelő szerv.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz, a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, valamint a VI. cikkében foglalt jó hírnévhez fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

3) a) A Testület érdemben először azt vizsgálta, hogy a panaszos elővezetésére megfelelő jogalap alapján került-e sor.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint szabálysértési eljárás indult a városi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságnál ismeretlen személlyel szemben, mivel egy az A. Zrt. üzemen-tartásában

lévő gépjárművel 2017. június 25-én 12 óra 40 perckor, a Nemzetközi Repülőtéren, a mozgáskorlátozottaknak fenntartott parkolóhelyen szabálytalanul parkoltak. A városi Rendőrkapitányság megkeresésben kérte a Kerületi Rendőrkapitányságtól A. Zrt. ügyvezetője, a panaszos tanúkénti meghallgatását az ügyvel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a panaszos bejelentett lakóhelye a Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területéhez tartozik. A Kerületi Rendőrkapitányság 2017. szeptember 19-én 9 órára tanúmeghallgatásra idézte meg a panaszost, aki a szabályszerű idézés ellenére azon jelent meg, és távolmaradását nem mentette ki. Ezért a rendőrség 2017. október 2-án kelt határozatával a panaszos 2017. október 25. napján 8 órára történő elővezetéséről rendelkezett. Ennek érdekében N. r. őrmester és B. r. őrmester 2017. október 25-én 6 óra 46 perckor megjelent a panaszos lakóhelyén, és onnan a panaszost az Rtv. 34. § (1) bekezdése alapján elővezette a Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol 7 óra 40 perckor sérülés, valamint panaszmentesen adták át a szolgálatirányító parancsnokának, majd megkezdték a meghallgatását. Az intézkedő rendőrök elmondása szerint ismertették a panaszossal az elővezetést elrendelő határozat tartalmát, és annak egy példányát átadták részére

A Testület ismételten hivatkozik Szabálysértési Törvény 72. §-a és az Rtv. 34. §-ára. értelmében az elővezetés személyi szabadságot korlátozó intézkedés annak érdekében, hogy az érintettet a bíróság, szabálysértési hatóság elé állítsák, vagy biztosítsák az eljárási cselekményen, illetőleg a szakértői vizsgálaton való részvételét. A törvényben meghatározott személyek elővezetésének elrendeléséről a bíróság, illetőleg a szabálysértési hatóság rendelkezik, de az elővezetést a rendőrség hajtja végre. Az Rtv. 34. §-ának (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban vagy végzésben megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri vagy oda útba indítja.

A Szolgálati Szabályzat 26. pontja alatt tárgyalja az elővezetés kérdéseit. A 33. §. (1) bekezdése szerint elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata vagy végzése alapján lehet foganatosítani.

A Testület ehelyütt utal továbbá a rendőrség Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségére, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Mivel a fentiek alapján megállapítható, hogy a Kerületi Rendőrkapitányság rendelte el a panaszos elővezetését a határozatával, a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos elővezetését a rendőrkapitányság megfelelő jogalap birtokában kísérelte meg foganatosítani, ezért az a panaszos személyes szabadsághoz való jogát nem sértette.

b) A Testület vizsgálta az elővezetés módját, mivel a panaszbeadvány szerint a panaszos számára rendkívül megalázó volt az intézkedés számára.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos otthonában az intézkedés foganatosításakor a panaszoson és a rendőrökön kívül csak a panaszos férje volt jelen. Arra, hogy a panaszos lakókörnyezetében volt-e az intézkedésnek szemtanúja, nem emlékeztek a rendőrök.

A panaszos sérelmeinek értékelése során a Testület az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel. Az Rtv. 2. §-ából – amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az emberi jogait – levezethető, hogy az intézkedő rendőrök kötelesek úgy eljárni, hogy az az intézkedés alá vontnak a lehető legkisebb sérelem okozásával járjon. Az Rtv. 15. §-ában rögzített követelmény értelmében továbbá a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület általánosságban megjegyzi, hogy a rendőri intézkedések jelentős részét végzik az eljáró rendőrök közterületen, így szinte lehetetlen annak elkerülése, hogy az egyes intézkedéseknek szemtanúi legyenek. A Testület azt sem vonja kétségbe, hogy egy forgalmasabb helyen végzett intézkedés az intézkedés alá vont számára kellemetlen, esetleg megalázó is lehet.

Tekintettel arra, hogy nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy kívülállók szemtanúi voltak az intézkedésnek, amelynek esélyét egyébként az is csökkentette, hogy a panaszost a kora reggeli órákban vezették elő lakóhelyéről, **a Testület nem tartotta túlzottnak a rendőri fellépést, ezért arra a megállapításra jutott, hogy nem sérült az arányosság, valamint a panaszos emberi méltóságához, valamint jó hírnévhez fűződő alapjoga.**

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy jogszerűen került sor a panaszos elővezetésére, ezért nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető joga. Továbbá az elővezetés végrehajtásának módja megfelelt az arányosság követelményének, nem sértette a panaszos emberi méltóságához és jó hírnévhez való jogát.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. április 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag