



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/409/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

74/2018. számú (IV. 19.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. október 2-án előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – * Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos az elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2017. szeptember 18-án haza felé sétált T. M.-mel és T. K.-nal, amikor a Sz. Nemzeti Színháznál egy rendőr igazoltatni akarta, aki szerint a panaszosnak nem volt kivilágítva a biciklijé, illetve tekerte azt. A panaszos együttműködő volt, egyeztette az adatait. A panaszos közölte, hogy nem tekerte a kerékpárt, mire a rendőr azt állította, hogy de igenis tekerte. A panaszos erre közölte, hogy kerékpározásnak az minősül, ha az ember fenn ül a nyergén és tekeri a pedált, amire a rendőr megjegyezte, hogy a panaszos és a társai biztosan jogászok. A panaszos ekkor kérte a rendőrt, hogy jelölje meg a jogszabályt, amit megszegett a panaszos. A rendőr ekkor erősítést hívott, illetve az intézkedés során végig fölényes, személyeskedő hangnemben beszélt és nem adott választ a panaszos kérdéseire. Ekkor megérkezett 2 rendőrautó a helyszínre, amiből K. A. r. százados kiszállva azt kiabálta a panaszosnak és társainak, hogy „kis buzik, megveretlek titeket a bokorban” A százados lekezelő, tegező és erőfitoktató hangnemben beszélt velük. A panaszos ekkor közölte vele, hogy tájékoztassa arról, hogy mi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ez a helyzet, illetve hogy egy rendőr sem hagyhatja el a helyszínt, amíg nem igazolták magukat és a panaszos fel nem jegyzete a jelvéyszámukat. Ezután egy rendőr megmotozta a panaszost, mivel szerinte sokat volt a panaszos keze a zsebében. Majd K. A .r. szds. közölte, hogy mivel a panaszosék hangosan beszéltek, ezért csendháborítás miatt is feljeleníti őket. T.K., aki addig nem volt intézkedés alá vonva, ekkor közölte, hogy ő ezt nem hallgatja tovább és távozik, ekkor négy rendőr ráugrott, megbilincseltek és lefújták spray-jel, majd T.M.-t személteléséért is megbüntették, mert eközben 1-2 dl bor kifolyt a poharából. Ekkor a helyszínre érkezett egy polgárőr is, aki megkérdezte, hogy kell-e segítség a rendőrnek. T. K-t ekkor betették az autóba, a panaszos még ekkor is meg akarta tudni a rendőrtől, hogy mi ez az egész, de ő csak annyit mondott, hogy már így is túl sokat beszéltek és menjenek haza.

A panaszos megismétli, hogy nem hajtotta a biciklit, csak a lába közé vetté, hogy a járda leszűkült részén elférjenek. Ráadásul mellette sétált a két férfi, így nem is láthatták a lábát a rendőrök. Továbbá az iratokon megjelölt helyszín nem felel meg a valóságnak, mert az eset a színház előtt történt A panaszos nem érti, hogy ha egyértelmű volt a szabálysértés, akkor mi szükség volt erősítésre, miért nem jelentették fel. Mivel a két barátja gyalog volt, nem is tekerhette a biciklijét, mivel gyorsabb lett volna náluk. Ráadásul tisztában volt vele, hogy nincs a biciklin világítás.

Mindezek alapján kéri a Testület vizsgálatát.

A panaszos jelezte, hogy az azonos tárgyban a rendőrségen előterjesztett panaszát elutasították.

- 2) 2017. november 15-én kelt beadványában a panaszos aláírásával is megerősítette a korábbi panaszbeadványát.
- 3) A panaszos megküldte az ügyében keletkezett, őt elmarasztaló szabálysértési határozatot.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

- 1) A rendőrség megküldte a panaszos közigazgatási eljárásban tett tanúvallomásáról készült jegyzőkönyvet, ebben a történetet a panaszbeadványban leírtakkal egyező módon adta elő. A jegyzőkönyv ismertetésétől ezért a Testület eltekint.
- 2) A rendőrség megküldte a T. M. közigazgatási eljárásban tett tanúvallomásáról készült jegyzőkönyvet, ebben a történetet a panaszbeadványban leírtakkal egyező módon adta elő. Ő is állította, hogy a rendőr erősítést hívott, miután a panaszos nem akarta elismerni a szabálysértést. Állítása szerint a panaszos nem biciklizett, hanem a lába közé fogva tolta a biciklit. A rendőr szerinte se tartotta be az Rtv. 20. § előírásait, a nevét a kitűzőjéről tudja. A rendőr állítása szerint „kis buzik, megverlek titeket a bokorban” kijelentést tette, végig fölényeskedő, lekezelő stílusban, fenyegetően, nem hivatalosan beszélt velük. T. K. odébb lépett, mivel ő nem állt intézkedés alatt, ekkor ráugrott több rendőr és megbilincselte, lefújta spray-jel. Először a tanút közterületi alkoholfogyasztásért akarták megbüntetni, de mivel ez nem állt meg, végül személtelésért büntették meg, mert időközben a poharából bor ömlött a före. Miután a tanú nem ismerte el a cselekményt, azt mondták neki, hogy feljelenítik. A tanú szerint indokolatlan volt 3 autót a helyszínre hívni, hiszen ők csak haza felé sétáltak.

3) A rendőrök megküldték a panaszossal és két társával csendháborítás miatt tett feljelentést, illetve a panaszossal szemben a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) 54. § (6) bekezdés a) pontjába ütköző szabálysértés elkövetése miatti feljelentést.

Ö. Cs. K. r.őrm. és K. T. pr. r. őrm.. előadta, hogy szolgálatuk teljesítése során a, [cím] szám alatti helyen, a kerékpárút mellett intézkedés alá vontak három személyt, akik hangosan kiabálva haladtak a Belvárosi híd irányából a Nemzeti Színház melletti körforgalom irányába. A kiabáláson kívül az intézkedés oka az volt, hogy a társaság egyik tagja, egy kerékpáron ült és azzal úgy haladt, hogy néha lábával lökte magát előre, néha pedig a pedállal hajtotta azt, viszont se elől, se hátul nem üzemelt rajta világitás, illetve semmilyen kötelező tartozék nem volt rajta megtalálható.

Felszólításra a kerékpárral haladó személy bediktálta adatait, amelyek valóságát Tetra készüléken keresztül ellenőrizte és megállapította a panaszos személyazonosságát, aki a körözési nyilvántartási rendszerben nem szerepel. Tájékoztatta, hogy a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt minimális összegű, 5 000 forintos helyszíni bírságot szab ki a részére, amennyiben elismeri a szabálysértés elkövetését. A társaság további tagjai megjegyezték, hogy az adócsalókat kellene elkapni és, hogy milyen alapon intézkednek velük, ez szerintük hatalommal való visszaélés. A panaszos közölte, hogy ő semmit nem ír alá és semmit nem ismer el. Mindhárman erősen ittas állapotban voltak.

1 óra 45 perckor a helyszínre érkezett K. A. R. r. szds és M. G. r. tzls is, akik jelenlétében a hangoskodás tovább folytatódott, illetve kifogásolták hogy újabb egységek érkeztek Az intézkedés alá vontak tájékoztatva lettek arra vonatkozóan, hogy csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési feljelentés fog készülni, amire hangosan tiltakozni kezdtek Ekkor a helyszínen lévő további két személy is fel lett szólítva személyazonosságának igazolására, amelynek adatai bemondásával T. M. eleget tett, adatai szintén nem szerepeltek a körözési rendszerben. Ő az intézkedés során kettő boros poharat tartott a kezében, amelyből az egyikben vörös színű, szeszes ital volt. K. A. R. r. szds tájékoztatta arról, hogy mivel nem rendezvény területén tartózkodik, ezért szeszes italt már nem fogyaszthat. Ekkor T. M. a r. százados lába elé öntötte a folyadékot és közölte, hogy nincs miről beszélni. Tekintettel a fentiekre T. M. figyelme fel lett hívva arra, hogy vele szemben a csendháborításon kívül köztisztasági szabálysértés elkövetése miatt is feljelentés készül.

Ezt követően a társaság harmadik tagja is fel lett szólítva személyazonosságának igazolására, aki erre sarkon fordult és elindult a H. V. irányába. Ekkor a törvény nevében szavak előre bocsátásával megállásra szólították fel, amelyre nem reagált. Ebből kifolyólag ő a Sz. Rendőrkapitányságra előállításra került a későbbiekben, amelynek során személyi adatai megállapították.

A helyszínen K.K.S. elmondta, hogy a társaságot figyelte a rendőri intézkedés előtti percekben és zavaróan hangosan diskuráltak egymással, illetve a kerékpárral haladó férfi több alkalommal úgy közlekedett, hogy a kerékpárt a pedálokkal meghajtotta. Elmondta továbbá, hogy jól láthatóan ittasak voltak, a kerékpár is össze-vissza imbolyogott.

Az intézkedésnél jelen végig jelen volt a Készenléti Rendőrség állományából D. Á. pr. r. őrm és V. B. pr. r. őrm.

4) K. K. S. tanúmeghallgatása során előadta, hogy a bicikli úton sétált 2 fiatal és egy fiatal

tekerte a biciklit, volt, hogy felült és tekerte, és volt, hogy állva tekerte, lassan. Az egyikük telefonja ki volt hangosítva az egyikük kezében, és hangos francia zene szólt, ők pedig franciául énekeltek, ezért is figyelt fel rájuk. A tanú a túloldalon a V. mögött a M. terasz oldalán állt.

Ekkor ért oda egy rendőrautó, és amikor az lelassított mellettük, akkor a kerékpáros srác leugrott a kerékpárról úgy, hogy a csöváz a lába közé került és úgy sétált tovább pár métert. Ekkor az autóból kiszállt 4 rendőr (pár méterrel feljebb álltak meg) és odament hozzájuk és igazoltatás alá vonták a fiatalokat. A fiatalok fennhangon - mivel láthatóan ittasak voltak - kérdezték, hogy miért állították meg őket, a hangadó a kerékpárt toló srác volt. Láta még, hogy a rendőr kezében van valami, úgy gondolja, hogy iratok lehetnek.

Ekkor a C.-hoz sétált, mivel ott töltötte a telefonját. Ekkor nem látta mi történik, csak hangokat hallotta. Mikor visszamentem, azt látta, hogy az intézkedő rendőr kérdezte a kerékpárost, tudja-e hogy mit tett azzal, hogy világítás nélkül kerékpározott. Ekkor még nem firtatták ittasságát, a rendőr normális hangnemben kommunikált velük. A srác letagadta, hogy tekerte a kerékpárt, fennhangon kérdezte, hogy világosítsák fel, hogy mit jelent kerékpárt tekerni, mikortól számít kerékpározásnak, mert ő nem tekerte a biciklit. Ekkorra köztökös, fellengzős hangnemben beszélt a rendőrrel, ezért is maradt ott, mert érződött, hogy probléma adódik. A rendőr többször visszakérdezett, hogy elismeri-e, mire a srác közölte, hogy miért fogadná el, nem tekerte a kerékpárt.

A tanú magához vette a telefont, és mire visszaért, akkor már még egy rendőrautó ott állt, abból 2 rendőr már ott állt a fiatalokkal szemben. Ők akkor már csak kezelni próbálták a helyzetet, mert a fiatalok már emelt hangon köztökösötek, és ócsárolták a rendőrséget („erőfitogatás”, „rendőrállam”, „itt tart ez az ország, hogy 3 békésen sétáló fiatalra rávetik magukat a rendőrök”).

Vitáztak azon is, hogy az egyik srác akinek a kezében 1 pohár volt, visszasétált egy távolabb a földre letett borosüvegért, gondolom, hogy visszaküldték őt, hogy vegye fel a földről. A rendőrök közölték, hogy a srác kiöntött a földre bort, és azt se szabad, mert szabálysértés, és a srác közölte, hogy nem bor volt, hanem málnaszörp. Ekkor látszott, hogy a fiatalok már direkt köztökösötek, azért is ellentmondtak mindenben. A rendőrök próbálták megnyugtatni őket, közölték, hogy szabálysértést követtek el, mire a szemüveges sötétbarna hajú srác közölte, hogy nem barátok, ne tegeződjenek. Eközben egyikük az intézkedés helyét elhagyta, az egyik rendőr felszólította, hogy ne hagyja el az intézkedés területét, álljon meg. Ezeknek ő nem tett eleget, mikor utánamentek és feltartóztatták, akkor kirángatta magát a rendőr kezéből és ellenállt, ketten alig tudták megfogni, földre került, majd bilincsbe. Odaért közben egy harmadik rendőrautó is, és kb. 8-9 rendőr volt ott összesen.

Ezt a barátai fennhangon kommentálták, hogy ez minek kellett, hogy ez túlzás, ők csak békésen sétáltak, ez erőfitogatás, ez kell ebben az országban, hogy 3 békés fiatalra ennyi rendőr jön. Provokálták a rendőröket. Az egyik rendőr tájékoztatta, hogy a barátjuk elhagyta az intézkedés területét, amit nem szabad. Mindig fennhangon kérdezték a fiatalok, hogy minek kell ez, amire a rendőrök közölték, hogy milyen szabálysértéseket követtek el. A kerékpáros srác végig olyan testhelyzetben kommunikált a rendőrökkel, ami fenyegető is lehetett, feléjük kalimpált, mutogatott, integetett a kezével gesztikulálás közben. Kétszer is fel kellett hívni a figyelmét, hogy álljon hátrébb. Azt is sérelmezték, hogy a másik rendőrautóból kiszálló egyik rendőr stílusa nem volt nekik megfelelő, mert letegezte őket, állítólag „buzított” és verekedéssel fenyegetőzött, de ezt nem tudom megerősíteni, se cáfolni, mert akkor épp távolabb mentem a telefonomért. Ezt fel se vették a rendőrök, nem volt válasz rá. A

rendőr, akinek ezt szegezték, csak mosolygott ezen, de nem mondott semmit. Azonban eléggé furcsállom ezt az állítást, mert a rendőrök nyugodtan viselkedtek a körülményekhez képest, sem előtte sem utána nem emelték fel a hangjukat. Csak kétszer határozott hangnemen felszólították egyiküket, hogy álljon távolabb, mert a kerékpáros srác elég vehemensen, közlőre gesztikulálva, integetve kötözködött. Amikor elfajult a vita, és minden kötözködtek a fiatalok, egy kérdésre, hogy miért van erre szükség, utalt arra az egyik rendőr, hogy fennhangon viselkednek az alkoholfogyasztás miatt.

A megbilincselte fiatal beültették az autóba, és a másik két fiatallal rövidre fogták a rendőrök, közölték, hogy mivel nem ismerik el a szabálysértést, ezért feljelentéssel élnek, innentől nem az ő dolguk. A fiatalok még próbáltak szítani, kérdezősködtek, kötözködtek, de a rendőrök innentől nem válaszoltak. Beültek a kocsikba és elmentek.

A rendőrök odafigyeltek a tanú szerint, hogy beszélnek, nem keresték a bajt, nem kötekedtek, ellenben a fiatalokkal.

A két srác szinkronban beszélt egymás mellett, folyamatosan kötözködtek, és szidták a rendőröket, amit a rendőrök válasza sem méltatták, csak az intézkedést hajtották végre. A rendőrök egyáltalán nem voltak agresszívek, az előfordult, hogy a mondatban volt tegezés, amit a srác azonnal kiragadott és szóvá tett. A rendőr erre azt mondta, hogy jó rendben és onnantól magázódott.

A két fiatalhoz nem nyúltak hozzá. Csak a szabálysértésekről beszéltek. Nem tértek el a tárgytól, egyszer kérdezte meg egyikük, hogy jogi hallgatók-e, mert azok szoktak így beszélni velük. A válasz az volt fennhangon, hogy nem azok, az egyik azt állította, hogy mi van ha ő újságíró. A magas barna hajú fiatal azt mondta hogy ő vállalkozó. Az intézkedés alatt - amíg jelen volt - a fiatalok viselkedtek kötekedően, a rendőrök csak kezelték a helyzetet. Arra a vádra, hogy a rendőrök így lerohanták őket, azt a választ adták, hogy ők csak a dolgukat végzik. Miután elmentek a rendőrök, már csak tolt a biciklit a srác.

5) Ö. Cs. K. r. őrm. 2017. október 6-án kelt jelentésében előadta, hogy 2017.09.18-án 1 óra 35 perckor A Sz., S. a körforgalom melletti helyen intézkedés alá vont három személyt, akik láthatóan ittas állapotban, hangosan értekezve haladtak a H. V. irányába a járdán. A három személy egyike egy kerékpáron ült és azt néha csak lábbal tolt, néha pedig hajtotta. A két gyalogos közül az egyik egy boros poharat tartott a kezében.

Igazoltatás, intézkedés alá vonta a három személyt, akik elmondták, hogy irataik nincsenek náluk, de adataikat bediktálták. Elmonda, hogy az intézkedés oka a világítás nélküli kerékpárral való közlekedés, illetve a hangos beszédük, ami miatt a későbbiekben még bejelentés is érkezhethet. Az intézkedés alá vontak végig ellenségesen viselkedtek, kötözködtek, illetve több alkalommal visszakérdeztek, illetve K. T. pr. r. őrm irányába, hogy „*ha nem halkulnak el, akkor mi lesz?*” Elmonda, hogy a kerékpáros úrnak egy minimális 5000 forintos helyszíni bírságot kíván kiszabni, mert azt arányosnak gondolja és kellő visszatartó erőt vár tőle. A bírság hallatán egybehangzóan kezdték azt magyarázni, hogy nem történt biciklizés és, hogy szégyennek gondolják, hogy a rendőrség velük foglalkozik, nem pedig az adócsalókkal, illetve ismételtén kihangsúlyozták, hogy semmit nem ismernek el.

Fentieket követően rendszeresített rádiókészüléken az intézkedésről jelentést tett a szolgálatirányító parancsnok, K. A. R. irányába, aki utasította, hogy éljen feljelentéssel a személyek ellen, de elmonda, hogy ettől függetlenül, mivel a közelben van kijön a helyszínre.

Pár perc múlva kiérkezett ő és M. G. r. tzs az intézkedés helyszínére, melyre az intézkedés

alá vontak újból nem tetszésüket fejezték ki és kifogásolták, hogy úgymond „erősítést hívtam rájuk” A százados úr bemutatkozott, megkérdezte, hogy mi a probléma, illetve, hogy miért nem hajlandóak együttműködni, amire a reakció megint a „mert különben mi lesz?” és a „miért ki vagy te itt?” kérdések elhangzása volt. Ekkor K. A. r. szds ismételten arra utasította a r. őrm-t, hogy a személyek ellen éljen szabálysértési feljelentéssel csendháborítás miatt, a kerékpáros úr ellen világítás nélküli kerékpározás miatt külön, illetve a boros poharat tartó személy ellen pedig szeszes ital fogyasztás árusítás kiszolgálás tilalmának megszegése miatt külön A boros poharat tartó T. M. ekkor visszakérdezett, hogy „igen?” „én nem iszom” Ekkor K. A. szds. megkérdezte, hogy miért van nála boros pohár. Erre a reakció az volt, hogy a személy színpadiasan kiöntötte a vörös színű szeszes italt a pohárból a szolgálatirányító parancsnok lába elé. Ekkor K. A. r. százados tájékoztatta, hogy ez esetben ellene köztisztasági szabálysértés elkövetése miatt fog feljelentés készülni.

A fentieket követően T. K. G. egyszerűen megpróbált elsétálni a helyszínről. K. T. pr. r. őrm megpróbálta kajánál fogva megállítani, de a fogásból kitepte magát és a Hungi Vigadó irányába továbbment. A személyt ekkor felszólította a r. őrm., hogy a törvény nevében álljon meg, de ezt figyelmen kívül hagyta. Vele szemben D. Á. pr. r. őrm (KR) és V. B. pr. r. őrm (KR), illetve K. T. pr. r. őrm testi kényszer alkalmaztak, de mivel az elsőre nem járt sikerrel és megbilincselni nem sikerült a továbbra is távozni akaró személyt, ezért én is odaléptem és vegyi eszközt alkalmaztam, ezzel egyidejűleg nyílt forgalmazásban segítséget kértem a r. őrm.. Ezt követően a személy hassal lefelé a földre lett kényszerítve és a r. őrm. hátra helyzetbe bilincselte a kezét. A bilincselést követően a helyszínre érkezett Sz. Z. r. törm, illetve M. I. pr. r. őrm (KR) akinek segítségére már nem volt szükség, az előállítást a r. őrm. végrehajtotta, ők pedig ezzel egy időben K. A. századosékkal együtt távoztak a helyszínről.

Az intézkedés alá vont három személy magatartását egy tanú, K.K.S. is megerősítette.

T. K. G. a későbbiekben sérülés és panasz mentesen távozott a Sz. Rendőrkapitányságról, előállítását követően, de társai elmondták, hogy mindenképpen panaszt fognak tenni.

6) K. A. R. r. őrgy. 2017. december 15-én írt jelentésében előadta, hogy 2017. szeptember 17-én 20 óra és szeptember 18-án 08 óra 30 perc a Sz. Rendőrkapitányság illetékességi területén látott el szolgálatirányítói tiszti feladatot. A napi ügyfeldolgozó munka, eligazítás-beszámoltatás végeztével éjfél után nem sokkal M. G. r. tzs. szolgálatirányító parancsnokkal közösen vonultak ki közterületre ellenőrző járőr szolgálatra a rendőri jelleggel kialakított, megkülönböztető jelzéssel ellátott Audi A4 szolgálati gépjárművel.

Aznap éjszakára külön feladatként volt meghatározva- az elmúlt napokhoz hasonlóan- a [cím] és a belváros nyugalmanak, rendjének rendőri biztosítása. Mivel ez már az utolsó nap volt, a rendezvény hivatalosan éjfélkor bezárt, így erre már külön biztosítás nem volt szervezve, a napi szolgálatot ellátó állomány látta el a biztosítást, akiknek én voltam a parancsnoka. A Sz. Rendőrkapitányság, mint határközei rendőrkapitányság, szeptember 1-től kezdődően több hónapra folyamatosan a Készenléti Rendőrség II. éves hallgatóival került megerősítésre, akiket zömmel közterületi, járőr szolgálatra osztottak be.

2017. 09. 18-án 01 óra 30 perc körül Ö. Cs. r. őrm., járőrvezető EDR-rádiókészüléken értesítette arról, hogy intézkedést folytatnak a Sz. Nemzeti Színház mellett 3 fő fiatal férfival szabálysértés miatt, akik ittas állapotban vannak, hangosan vitatják az intézkedés jogalapját, nem működnek együtt. Mivel a járőrpárból a járőrtárs fiatal, próbaidős rendőrnő volt, és a járőrvezető is kettő éves, csekély szakmai tapasztalattal rendelkező rendőr, ezért úgy döntött a r. őrnagy, hogy megjelennek az intézkedés helyszínén, és szükség szerint abban segítséget

nyújtanak.

Mivel a közelben járőröztek, ezért 2-3 perc alatt odaértek. Az intézkedést a szolgálati gépjárműből kiszállva, 2012.M. bevetési gyakorlóruházatban, rajta szolgálati jelvényvel, rendfokozatjelzővel, CSM.RFK. állományjelzővel, tépőzáras névtáblával kezdték meg. Pilotka sapkájukat feltették, a vonatkozó jogszabályok szerint tisztelegtek és az állampolgárok nemének, életkorának és a napszaknak megfelelően köszöntek.

Az intézkedés helyszínén ekkor 3 fő fiatal, huszoneves férfi magyar állampolgár, egyikük (a későbbi előállított személy, M.M.) nevére emlékszik csak, a többiekre nem. Az intézkedés ekkor már folyamatban volt, azt addig pontosan mi hangzott el, nem tudja a r. őrnagy.

A járőrvezető azt jelentette, hogy az intézkedést saját kezdeményezésre kezdték meg, mivel a három személy hangoskodott, énekelt, kiabált (ez csendháborítás szabálysértés) illetve egyikük a kerékpárján ülve, nem pedállal, hanem lábbal lökve hajtotta azt a járdán, és nem volt semmilyen világítása (ez kerékpárral elkövetett közlekedési szabálysértés). Erre a helyszín közelében egy szemtanút is mutattak, aki egy kissé távolabb, a színház oldalában állt, középkorú férfi volt, a járőrök később őt is igazoltatták, adatait feljegyezték.

A rendőrök feltartóztatták a személyeket, igazoltatással megkezdték az intézkedést, de mivel az intézkedés alá vont személyek nem működtek együtt, sőt alapjában kifogásolták az intézkedést, szóban hangosan sértegették őket, ezért kértek segítséget, hogy az intézkedést biztonságosan le tudják folytatni, és be tudják fejezni, ez jogszabályi kötelezettségük is.

A r. őrnagy felszólítottam a személyeket, hogy a további jogsértő magatartást fejezzék be, és működjenek együtt. Kezdetben nem kívánt belefolyani az intézkedésbe, mivel úgy látta, hogy a járőrök tudják azt kezelni. Közben odaért egy másik szolgálati gépkocsi, és egy gyalogos járőrpár, összesen 5 fő egyenruhás rendőr, Sz. Z. r. törm., járőrvezető és négy fő KR. próbaidős rendőr (a készenléti rendőrök nevére sajnos szintén nem emlékszik).

A felszólítást - mivel az intézkedés alá vontak szemmel láthatóan ittasak voltak, emelt hangnemben, egymás szavába vágva, de érthetően kommunikáltak - többször is, hangosan, érthetően, világosan, de nem sértően, vagy személyeskedően tette meg. A személyek észlelték, hogy a többi rendőr előjárója a r. őrnagy, szavakkal próbáltak számukra kedvező irányba befolyásolni, de mivel ez a r. őrnagyra nem hatott, ezután már vele szemben is verbálisán agresszívok, és több esetben lekezelőek, utasítóak voltak. Ennek egyik egyértelmű jeleként egyikük, amikor kérdőre vonta, hogy amennyiben nem ittasak, nem voltak hangosak, nincs kellő jogalapja a velük szemben folyó rendőri intézkedésnek, miért van a kezében egy üveg borospohár, benne néhány deci vörösborral, arra azt válaszolta, hogy biztos rosszul látja a r. őrnagy, ez csak málnaszörp, egyébként sincs a pohárban semmi, és színpadias mozdulattal, a rendőr lába elé öntötte a pohár tartalmát (ez köztisztasági szabálysértés).

Ö.Cs. r. őrm. közben megkérdezte tőlük, hogy az elkövetett szabálysértéseket elismerik-e, és hajlandóak-e helyszíni bírságot fizetni. Erre még jobban szidalmazni kezdték a rendőröket, kikérték maguknak, nem ismerték el a megfelelő jogsértést, mivel a r. őrnagy látta, hogy a továbbiakban nincs értelme vitatkozni, ezért utasította a rendőröket, hogy minél hamarabb fejezzék be a megkezdett intézkedést, priorálják le őket, nyilatkoztassák őket a szabálysértés tényére, körülményeire igazoltató lapon, és majd a RK.-on írásban tegyenek szabálysértési feljelentést, mindenkivel szemben a megfelelő szabálysértésért.

Azonban ekkor az egyik fiú (mint később kiderült M.M.), minden előzmény nélkül kivált a

csoporthoz, és elindult a S. sétányon a H. V. felé. Érthetően, többször felszólították, hogy ne menjen sehova, rendőri intézkedés alatt áll, aminek minden állampolgár köteles magát alávetni, és azt még nem fejeztük be, ő erre flegmatikusán azt mondta, hogy ez őt már nem érdekli, elmegy innen, dolga van.

Mivel látta, hogy a felszólítás hatástalan, utasította a járőröket, hogy tartóztassák fel, ennek során Ö. Cs. r. őrm., K. A. r. őrm. és a 2 fő KR-próbaidős rendőr elébe kerültek, a rendőrnő és a két hallgató karfogást (testi kényszer) alkalmazott. Ekkor a személy láthatóan dühössé, agresszívvá vált, kitépte magát a fogásból, ráfogott egy ott lévő villanyoszlopra, továbbra is tetteg ellenszegült, a rendőrök lábsöpréssel talajra vitték, és mivel az ellenszegülése még mindig nem tört meg, ezért Ö. Cs. r. őrm. vele szemben 1-2 másodperc időtartamra rendszeresített R-92 könnygázsóró palackot (vegyi eszköz) alkalmazott, majd a rendszeresített fém kézi bilinccsel földön, hason fekvő helyzetben kezeit hátra helyzetben megbilincselte (bilincs).

A másik két személy közben folyamatosan biztatta a társát, a rendőröket pedig szidalmazták, de ők fizikailag nem szegültek ellen, elindultak, de nem támadtak irányukba. Az intézkedés végén egyikük fölényesen, jogi szakszavak használatával kioktatott, hogyan és kikkel kellene intézkedni, külön is megkérdezte a r. őrnagy nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, szolgálati helyét, én ezeket mind szóban közölte vele a r. őrnagy, de mind látható, leolvasható is volt az egyenruhámom (a beosztottai is végig nevének, rendfokozatán szólították). Ezt követően az intézkedést befejezték, elköszöntek, a megbilincselte férfit közben Sz. r. törm. és járőrtársai állították elő szolgálati gépkocsival a legrövidebb úton a Sz. Rendőrkapitányságra.

A jelentés a további részében T.K. előállítását részletezi, ezért ennek ismertetésétől a Testület eltekint.

A jelentésben a r. őrnagy még előadja, hogy a későbbiekben megjelent a panaszos és a társa a kapitányságon, ahol kérdésekre tájékoztatta őket, hogy hol és milyen módon nyújthatnak be panaszbeadványt, illetve felírta a kapitányságvezető nevét és telefonszámát egy üres lapra, amit átadott az egyiküknek.

7) K. A. R. r. őrnagy a Testület megkeresésére is készített jelentést, ami releváns többletinformációt a korábbiakhoz képest nem tartalmaz, így annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

8) Ö. Cs. K. r. őrm. a Testület megkeresésére is készített jelentést, ami releváns többletinformációt a korábbiakhoz képest nem tartalmaz, így annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

9) J. I. c. r. alezredes 2017. december 19-én parancsnoki kivizsgálás keretében jelentést készített, amely szerint az intézkedés jogszerű, és szakszerű volt. Az intézkedő rendőrök vonatkozásában vétkes kötelezettségszegés, szabálysértés, bűncselekmény elkövetésének gyanúja nem merült fel.

III.

1) A Testületnek először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a panaszt az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület az Rtv. alábbi rendelkezéseit vette figyelembe.

92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképés kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint a Testülethez az fordulhat, akinek az intézkedés alapvető jogát sértette. Ugyanakkor a (3) bekezdés értelmében a panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető.

A Testület tekintettel az Rtv. fent hivatkozott szabályaira, a panaszos két társa, T.K.G.-vel és a T. M.-mel szemben foganatosított intézkedés jogszerűségét nem vizsgálta, mivel ezen személyek nem terjesztettek elő panaszt.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét az Rtv. fenti hivatkozott 92. §-a szabályozza.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A szabálysértési eljárás szabályait a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései tartalmazzák.

A szabályszegési eljárásban történő közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezései tartalmazzák. Az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásai irányadók.

A fenti hatásköri szabályokból megállapítható, hogy a rendőrség szabálysértési, illetve szabályszegési eljárását a Testület nem minősítheti, a fölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, a szabálysértési, illetve a közigazgatási bírság mértékét nem vizsgálhatja, a bírságot nem módosíthatja és nem törölheti el. A Testület ebből következően nem jogosult abban a kérdésben állástfoglalni, hogy a panaszos elkövette-e a szabálysértést, amit a rendőr a helyszínen felrött neki. **Ekörben a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

A Testület a vizsgálatát tehát a fentiek alapján a panaszos intézkedés alá vonásának, az Rtv. 20. § szabályainak megtartására és a rendőrök által alkalmazott hangnem és tanúsított magatartás vizsgálatára korlátozta.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos jogszabályok és ORFK utasítások, intézkedések rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először a panaszos intézkedés alá vonásának jogszerűségét vizsgálta.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyron visszaszerzése. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemenben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket

a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha *a)* ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy *b)* intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) Szabs. tv. 195. §-a szerinti csendháborítás követi el az, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalmát, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdése szerint aki KRESZ meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést követi el.

A KRESZ 54. § (1) bekezdése szerint kerékpárral **a kerékpárúton, a kerékpársávon vagy erre utaló jelzés (117/c. ábra) esetében az autóbusz forgalmi sávon**, ahol ilyen nincs, a leállósávon vagy a kerékpározásra alkalmas útpadkán, illetőleg - ha az út és forgalmi viszonyok ezt lehetővé teszik - a lakott területen kívüli úton, a főútvonalként megjelölt úton az úttest jobb széléhez húzódva kell közlekedni.

A (6) bekezdés szerint a kerékpárral éjszaka és korlátozott látási viszonyok között abban az esetben szabad közlekedni, ha a kerékpáron vagy a kerékpáron

a) előre fehér-, hátrafelé piros színű, folyamatos vagy villogó fényt adó lámpát és fényvisszaverőt helyeztek el, és

b) lakott területen kívül kerékpáros fényvisszaverő mellényt (ruházatot) visel.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. §-a alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennáll-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga

A rendőri jelentések egybehangzóak a tekintetben, hogy panaszost azért vonták intézkedés alá, mert a gépkocsizó járőr észlelte, hogy egyrészt hangoskodnak az utcán, másrészt úgy kerékpározik a járdán, hogy a kerékpáron nincsenek meg az előírt tartozékok. Ezt az előadást az intézkedést megelőzően a panasz figyelő K.K.S. előadása is megerősítette.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a biciklit akként tolta a saját előadása szerint is, hogy azt a lába közé vette, fennállt annak az intézkedéshez szükséges mértékű gyanúja, hogy azzal a közlekedésben kíván részt venni, illetve azzal a közúti közlekedésben vesz részt. Így a Testület álláspontja szerint az intézkedés alá vonás nem volt jogsértő, még akkor sem, ha az intézkedés és a feljelenés és a szabálysértési határozat több olyan kérdést is felvet, amit a rendőrség nem tisztázott (járdán kerékpározás, ittasság kérdése).

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült tisztességes eljáráshoz való joga. Ugyanakkor a Testület ismételen leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem tartották be az Rtv. 20.§-ban foglaltakat.

A rendőrségi iratok szerint a rendőrök az Rtv. 20. § (2) bekezdésének megfelelően szóban azonosították magukat, valamint közölték az intézkedés tényét és célját.

Az Rtv 20. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az Rtv. idézett bekezdése egyértelműen rendelkezik: az intézkedő rendőröknek az intézkedés megkezdése előtt egyebek mellett, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény hiányában nevüket és azonosító számukat, illetve az intézkedés célját közölniük kell.

Az előadások közötti ellentmondást további bizonyítékok hiányában nem lehetett feloldani, így a Testület nem tudott megnyugtatóan állástfoglalni abban a kérdésben, hogy rendőrök betartották-e az Rtv. 20.§ előírásait.

Mindezek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy ekörben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

3) A panaszos sérelmezte továbbá a rendőrök által alkalmazott hangnemet, amely szerinte sértő, fellengzős, és fenyegető volt.

A Testület a panasz ezen része kapcsán emlékeztet az Rtv. fentebb hivatkozott 2. §-ára. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárnak, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárnak a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrről vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások

érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.” Az országos rendőrfőkapitány 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában ezzel a megközelítéssel egyetértett, és azt is kimondta, hogy még az intézkedés alá vontak „provokatív, durva, sértő magatartása sem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A panaszos állítása szerint az intézkedő rendőrök egyike „kis buzik, megverlek titeket a bokorban” kijelentést tette. Ezen előadását T. M. is megerősítette meghallgatása során. Az eljárásokban tanúként szereplő K. K. S. ezen előadást sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudta, mivel az intézkedés ezen szakaszában nem tartózkodott a helyszínen, ugyanakkor előadta, hogy az intézkedés alá vont személyek ezt már a helyszínen is sérelmezték, viszont meglátása szerint a rendőrök végig udvariasak voltak, csitítani próbálták a helyzetet, szemben a panaszosékkal, akik kötözködtek a rendőrökkel.

A jelentések szerint az intézkedő rendőrök kulturáltan és szakszerűen kommunikáltak a panaszossal.

A jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőr előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel a rendőrök által alkalmazott hangnem tekintetében.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

A közlekedésrendészeti intézkedésre kellő jogalap birtokában került sor, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Ugyanakkor a Rtv. 20.§-ban előírt kötelezettségek elmulasztására és a hangnemre vonatkozó kifogás kapcsán a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának, illetve az emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. április 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET