



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/491/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

53/2018. (III. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 22-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. november 22-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt egy 2017. október 19-én, a személygépjárművén esett káreseményhez kapcsolódó rendőri eljárásra vonatkozóan.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy az autóján történt káreseménnyel kapcsolatban 5 hét alatt nem jutott el odáig a rendőrségi eljárás, hogy hivatalos tájékoztatást adjanak neki a rendőrségi intézkedésről a balesettel kapcsolatban, melyben a gépjárműve érintett. A panaszos nem kapott egy telefonhívást, vagy bármilyen dokumentumot arról, hogy mi történt pontosan. A panaszos nem jutott túl a rendőrségi portán többszöri próbálkozás után sem, hogy valakivel érdemben egyeztethessen az ügyben. Nem kapott információt a baleset körülményeiről, az intézkedést végző rendőrök személyéről, a balesetben résztvevők számáról, a baleset pontos idejéről. Amennyiben nem használta volna a gépjárművét, még mindig ott állhatna a parkolóban összetörve, mivel a rendőrség elmulasztotta a tulajdonost értesíteni. A rendőrségi procedúra hiányában még a biztosítási procedúra elindítására sem volt lehetősége a panaszosnak. Az egyetlen rendőrséghez kapcsolódó dokumentum, amit kapott egy cetli, amely sem az intézkedést végző rendőr nevét, sem azonosító számát, sem a baleset időpontját nem tartalmazta.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület elektronikusan megküldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. március 8.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag