



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/15/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

46/2018. (III. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. január 19-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I.

A panaszos 2018. január 19-én postai úton előterjesztett panaszában kifogásolta az édesapja halálával összefüggésében 2017. december 20-án foganatosított rendőri intézkedéseket.

Indokolás

1) A panaszos beadványában előadta, hogy édesapja 2017. december 20-án elhalálozott. Holttestére az édesanyja H. települési családi házában melléképületében lévő disznóólban talált rá az élettársa. A panaszos édesapja az ólban – ahol egyébként négy darab sertést tartanak – a hasán feküdt, fejével lefelé, alsó ruhaneműi combközépig le voltak húzva, felső ruházata a hasáig felhúzott állapotban volt. Arcán sérülések voltak, a disznóólban pedig vérvnyomok. A haláleset részletes körülményeit a panaszos jogi képviselője által tett büntető feljelentés részletesen tartalmazza.

Az elmulasztott rendőri intézkedések, a H. Rendőrkapitányság helyszínre érkező rendőreit a panaszos megnevezte beadványában.

A panaszos előadta, hogy a rendőrök:

- nem értesítették a * megyei Rendőr-főkapitányságot
- nem tartottak szemlét a panaszos édesapjának műhelyében
- nem vittek nyomkövető kutyát a helyszínre
- nem vettek mintát az ólban és az udvar hátsó részén lévő járdán található vérgyanús szennyeződésekben (akként nyilatkoztak, hogy azok lehetnek állati eredetűek)

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- semmilyen adatgyűjtést nem folytattak, sem a helyszínen, sem a lakókörnyezetben (bárki észlelt-e gyanús, szokatlan körülményt)
- azt a kijelentést tették a panaszosnak, hogy ebben az ügyben emberölés miatt soha nem fog nyomozás folyni, mehet akárhova.

A panaszos meggyőződése, hogy édesapja halálának bekövetkezésében idegen közrehatás volt. Kizártnak tartja, hogy öngyilkos lett volna, tőle idegen, hozzá méltatlan, megalázó körülmények között.

A panaszos elmondása szerint az eljáró rendőrök alapvető szakmai kötelezettségeiket mulasztották el a helyszíni szemle során, kifejezésre juttatva azt, hogy ezzel a halálesettel nem kívánnak foglalkozni, mint élet elleni bűncselekménnyel. A panaszos szerint az édesapjának és neki is (mint gyermekének) alapvető joga, hogy a halál ügyében pontos, precíz, szakmailag kifogástalan rendőri nyomozás folyjon.

II.

A rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult a rendőrség nyomozóhatóságként foganatosított nyomozati cselekményeit felülvizsgálni, így nem vonhatta vizsgálati körébe a panaszos által megjelölt panaszelemek egy részét.

A hatásköri szabályokról és a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója 2018. január 9-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost, továbbá felvilágosította a Testület által vizsgálható panaszelemekről. A panaszos 2018. január 21-én kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a továbbiakban az intézkedést foganatosító rendőri szerv általi eljárásban kívánja kivizsgáltatni az intézkedés körülményeit, a Testület eljárására nem tart igényt.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület eljárására vonatkozó tájékoztatására és nyilatkozatra felhívására – visszavonta.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2018. március 8.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET