



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/421/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

43/2018. (III. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. október 4-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek egyrészről panasz elbírálására nincs hatásköre, másrészről a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. október 4-én, postai úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2017. június 27-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben. A panaszos elmondása szerint A. és E. települések között igazoltatták, majd „alkoholellenőrzésen két üveg sör elfogyasztása miatt” ittasnak találták. S. településen a rendőrök az orvosi ügyeletre vitték, ahol vért vettek tőle. A panaszos kifogásolta, hogy az eset óta több mint három hónap telt el, de az eljárásról semmilyen tájékoztatást nem kapott. Az S. Rendőrkapitányságon is többször érdeklődött, de ők sem adtak semmilyen felvilágosítást, a vérvétel eredményéről sem. A panaszos nem tudja, hogy mivel vádolják, és jogosítványának bevonása mennyi időre szól, pedig munkavégzéséhez autóvezetésre van szüksége. A tájékoztatás hiánya és az eljárás elhúzódása miatt létbizonytalanságban él.

A panaszos tájékoztatást kért a Testülettől a mért véralkohol szintről és arról, hogy az ügyben mikor várható döntés.

A panaszos levelében megjegyezte, hogy mellékeli a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás másolatát, melyet nem tett meg.

2) A Testület 2017. október 16-án kelt tájékoztató levelében kérte a panaszost, hogy pótlólag csatolja az előállítás időtartamáról szóló igazolást, valamint küldje meg az ügyvel kapcsolatos egyéb

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bizonyítékait. A visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a Testület levelét a panaszos élettársa 2017. október 14-én vette át.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns adatok állapíthatók meg.

1) S. Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának összefoglaló jelentésében az alábbiak kerültek rögzítésre.

A horvát állampolgárságú panaszos ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 236. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő járművezetés ittas állapotban vétsége elkövetésének megalapozott gyanúja miatt folytattak eljárást.

A Készenléti Rendőrség Nyugat-Magyarországi Határrendészeti Igazgatóság Határvadász Bevetési Főosztály 1. Alosztály járőrei 2017. június 27-én 15 óra 22 perckor A. településen a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdése alapján igazoltatás alá vonták horvát forgalmi rendszámú személygépkocsit vezető panaszost, aki átadta érvényes horvát B kategóriás vezetői engedélyét, horvát személyazonosító igazolványát és a gépjárműhöz tartozó horvát forgalmi engedélyt. A gépjármű panaszos tulajdonát képezte.

A járőrök 15 óra 23 perckor Lion Alcometer 500 típusú készülékkel passzív módban mérést végeztek, amely pozitív értéket mutatott. Ezt követően a készülékkel aktív módban 15 óra 28 perckor 0,48 mg/l értéket mértek. Ezt követően a panaszost előállították a S. Rendőrkapitányság II. Objektumába hiteles légalkoholmérő készülékkel történő mérés céljából. A mérés során négy alkalommal a mérő sikertelen eredményt mutatott, ezért a település körzeti háziorvosi ügyeletén kétszeri vérminta vétel történt.

Az intézkedés alapján a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő járművezetés ittas állapotban vétsége elkövetésének megalapozott gyanúja miatt a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 170. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire – a nyomozást rendelték el.

Az eljárásban 2017. június 28-án a vérminták vizsgálata céljából az NSZKV Vezetője által kijelölt igazságügyi vegyész szakértőt rendelték ki, amelyről a panaszost ugyanezen a napon a Be. 102. § (3) bekezdése alapján a szakértő kirendeléséről levélben értesítették, amelyet a visszaérkező tértivevény szerint 2017. július 4-én vett át.

Az igazságügyi vegyész szakértői vélemény 2017. július 12-én érkezett meg S. Rendőrkapitányságra, amely alapján július 17-én NSZKV vezetője által kijelölt igazságügyi orvos szakértő került kirendelésre. A panaszost a szakértő kirendeléséről július 19-én írásban értesítették.

Az intézkedés során a panaszostól elvették a vezetői engedélyét, amelyet a rendőrség a járási hivatalnak 2017. július 17-én küldött meg és annak visszavonását kezdeményezte a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet alapján. A kormányrendelet 36. § (10) bekezdése szerint a helyszínen vagy a hatóság által elvett vezetői engedélyt csak a közlekedési igazgatási hatóság adhatja vissza.

Ezt követően a panaszos élettársa telefonon több alkalommal érdeklődött az eljárás állásáról, illetve arról, hogy a panaszos elhagyhatja-e Magyarország területét. Elmondása szerint a panaszos magyar nyelvet nem beszél.

A panaszos élettársát tájékoztatták, hogy az orvos szakértői vélemény megérkezését követően a panaszost kihallgatásra fogják idézni, amelyen meg kell jelennie, egyébként Magyarország területét

elhagyhatja, hivatalos ügyeit intézheti. Tájékoztatják továbbá, hogy a vezetői engedély visszaadásáról az eljárás időtartama alatt az illetékes ügyészség, illetve majd a bíróság hoz döntést. Ezzel kapcsolatban az illetékes ügyészséghez kérelem adható be.

Az igazságügyi orvos szakértői vélemény 2017. szeptember 9-én érkezett meg az eljáró rendőrkapitánysághoz, amelyet követően a panaszost 2017. október 4-én a Be. 67. § (1) bekezdése alapján október 12-én 10 óra 30 percre gyanúsított kihallgatás céljából megidézték.

A kihallgatáson a panaszos megjelent, azonban a horvát tolmácsot nem értette, mivel ő a horvát és cigány nyelv keverékét beszéli, ezért élettársa tolmácsolt eseti tolmácsként a kihallgatása során. A panaszos az ott elhangzottakat megértette, és tudomásul vette. A kihallgatás során a rendőrség munkatársa tájékoztatta a panaszost, hogy az eljárást befejezte és a keletkezett iratokat vádemelési javaslattal az illetékes ügyészség részére megküldik, amely 2017. október 25-én történt meg.

2) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta az elfogás végrehajtásáról szóló jelentést, amelyből kiderül, hogy az intézkedés napján, az orvosi ügyeleten végzett vizsgálatok alapján közepes ittasság volt megállapítható. A panaszos a vizsgálatról készült jegyzőkönyv kitöltéséhez szükséges adatokról nyilatkozott, azokat aláírásával hitelesítette. A panaszost tájékoztatták az intézkedő rendőrök, hogy a Btk. 236. § (1) bekezdése szerinti járművezetés ittas állapotban bűncselekményét követte el, ezért vele szemben büntető feljelentést tesznek, és vezetői engedélyét átvételi elismervény ellenében átveszi. A panaszost panasztételi jogáról és lehetőségeiről is tájékoztatták. A panaszos a fentiek tudomásul vette, panasszal nem kívánt élni.

A jelentés mellékletét képező előállítás időtartamáról szóló igazolás RobotZsaruból kinyomtatott példánya szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás okáról a tájékoztatás kiadásra került, valamint a panaszos az intézkedés időtartama alatt panasszal nem élt. Az igazolás tartalmazza az Rtv. Testületre vonatkozó eljárási szabályait. Szintén a jelentés mellékletét képező jogorvoslati jogokra vonatkozó tájékoztatásról készült Nyilatkozat alapján a panaszos személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel és kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal nem élt, a jogorvoslati jogokra vonatkozó tájékoztatást nem kapta meg.

III.

A Testület megvizsgálta hatáskörét és azt, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A panaszos kifogásolta, hogy az eset óta több mint három hónap telt el, de az eljárásról semmilyen tájékoztatást nem kapott. Az S. Rendőrkapitányságon is többször érdeklődött, de ők sem adtak semmilyen felvilágosítást, a vérvétel eredményéről sem. A panaszos nem tudja, hogy mivel vádolják, és jogosítványának bevonása mennyi időre szól. A panaszos tájékoztatást kért a Testülettől a mért véralkohol szintről és arról, hogy az ügyben mikor várható döntés.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A törvény 24. § (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulóknak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrségi iratok alapján megállapítható volt, hogy a panaszossal szemben az intézkedés alapján a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő járművezetés ittas állapotban vétsége elkövetésének megalapozott gyanúja miatt a Be. 170. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire – a nyomozást rendelték el.

Az Rtv. fenti rendelkezései értelmében a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult büntetőeljárás keretében fogyanatosított cselekmények törvényességét elbírálni, ezek ellen a Be. szabályai szerint lehet élni jogorvoslattal. **Így a Testület nem jogosult állást foglalni a nyomozati szakaszban elvárható tájékoztatás kérdésében sem. A Testület a rendőrség hatáskörébe tartozó tájékoztatást - a mért véralkohol szintről és arról, hogy az ügyben mikor várható döntés – a panaszosnak sem adhatja meg.**

A Testület vizsgálata csak arra terjedhet ki, hogy a rendőrség eleget tett-e az Rtv. 2. § és 24. §-ban foglalt felvilágosítás adási kötelezettségének az intézkedés alkalmával – a büntetőeljárás megindítását megelőzően – . Ugyanakkor mivel a panaszos 2017. június 27-i intézkedéssel szemben csak – több mint három hónap múlva – 2017. október 4-én terjesztett elő panaszt, és a nem adott elő beadványában olyan körülményt, amely objektíve igazolta volna a késedelmét, valamint a Testület felhívása ellenére nem küldte meg az előállítás időtartamáról szóló igazolást, **a Testület a panaszt elkésettnek tekintette.** A Testület ezen álláspontja kialakításánál figyelemmel volt a megküldött rendőrségi dokumentumokra is, amelyekből arra lehet következtetni, hogy a panasz előterjesztésére irányadó szabályokat a panaszos ismerte, és az intézkedéssel szemben a rendőrségnél panasszal nem élt.

IV.

A Testület a fentiekre való tekintettel a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. március 8.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag