



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/398/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

42/2018. (III. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2017. szeptember 24-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszosok az elektronikus úton előterjesztett beadványukban előadták, hogy 2017. szeptember 24-én a délelőtti órákban a levágott fűvet égette a családja az udvaron. Az esti órákban bealtatták a tüzet. 22 óra 30 perc körül 2 rendőr kiabált be a kert kapun, és azt állították, hogy a panaszosok műanyagot égetnek. A panaszosok mondták nekik, hogy menjenek be és győződjenek meg saját szemükkal, hogy nem műanyagot, hanem fűvet égetnek. A rendőr flegma hangnemben szólította fel a panaszost, hogy azonnal oltás el. A panaszos meghallva ezt a rendőrök nevét akarta elkérni, mert a viselkedésük miatt panasszal kívánt élni. Mire az alacsonyabbik rendőr megkérdezte őket, hogy tud-e egyáltalán a panaszos írni? A rendőrök sem a nevüket, sem a rendfokozatukat, sem az igazolványszámukat nem adták meg, csak a kocsí számát tudták felírni.

2) A panaszosok – a Testület felhívására – 2017. október 4-én aláírásukkal megerősítették a korábbi panaszbeadványukat.

#### II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a panaszosoknak azonos tárgyban a rendőrségen előterjesztett panaszuk kapcsán elutasító határozatot hozott a kapitányságvezető. A panaszosok 2017. október 4-én vették át a határozatot és a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, így a határozat elsőfokon jogerős lett.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos jogszabályok és ORFK utasítások, intézkedések rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület eljárását és ezáltal hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „Aki nek az e törvény IV., V. és VI. fejezetben – a 46/A-46/C § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően ba) az országos rendőrfőkapitány, bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. A rendőrkapitány a beadványt kivizsgálta és elutasító döntést hozott, amely elsőfokon jogerősre is emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszosok rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született az ügyben, **a panaszosok beadványában előadott panaszok vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

### IV.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2018. március 8.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET