



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/148/2017/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

29/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2017. március 31-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a Testület tájékoztatását követően a panasz kiegészítésének a felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2017. március 31-én előterjesztett beadványában az alábbiakat adta elő 2017. március 16-án, telefonon felhívták a rendőrségtől, hogy menjen az autójához, mert ott rendőrök várták. Közölte, hogy most ez nem áll módjában, de feleségemet odaküldi és a panaszos is igyekszik az autójához. A felesége pár perc múlva megérkezett az autóhoz ahol intézkedést kezdtek felesége ellen, nem az ő nevére szóló parkolási rokkantkártya miatt. Többször figyelmeztette, a nem megfelelő hangnem használata miatt, elmondta, hogy végtisztesség megadása végett érkeztek, 200 km-t utaztak. Az intézkedés során, a panaszos fiát elkülönítette szülői beleegyezés nélkül és lelki terrort alkalmazott valamint szankciókat helyezett kilátásba, amivel megfélemlítette őt. Ezután a panaszost előállították a kapitányságra, majd kihallgatták. A panaszos előadta, hogy a sajtó le akarta adni a történetet, de meggondolta magát, nem akar további stresszt, kérdezősködéseket.

A panaszbeadvány nem tartalmazta az intézkedés helyét, sem azt hogy mely rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök fogatosították az intézkedést.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinak a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A előadó testületi tag, 2017. május 17-én kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon, pontosan hol történt a sérelmezett intézkedés, vagy melyik rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök foganatosították azt, mivel ezen információ hiányában nem tudja lefolytatni az érdemi vizsgálatot és ezen információt a beadvány nem tartalmazza, továbbá azt is, hogy az intézkedésben érintett más személyek saját nevükben vagy meghatalmazott útján terjeszthetik elő a panaszukat. A fentiekre tekintettel a Testület arra kérte a panaszost, hogy egészítse ki, illetve erősítse

meg panaszát. A panaszos felesége a levelet 2017. május 26-án vette kézhez, azóta azonban nem érkezett a Testület felé válasz.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos, a Testület felhívása ellenére nem közölte az intézkedés helyszínét, a Testület objektíve képtelen volt a panasz érdemi vizsgálatára – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET