



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/221/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

293/2018. (XII. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. június 20-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a H. városi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben **alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a 2018. június 19-én nem megfelelő, illetve elmulasztott rendőri intézkedés miatt 2018. június 20-án, elektronikus úton panaszt terjesztett elő.

### I.

A panaszos a fenti napon – immár nem első alkalommal – szóváltásba keveredett egyik szomszédjával. A panaszos elmondása szerint visszatérő probléma, hogy szomszédja munkagépeivel rendszeresen szabálytalanul közlekedik az utcában. A fenti napon a szomszéd épp fordult ki kisteherautójával az udvarából, amikor a panaszos – szintén kisteherautóval – érkezett saját házához. A panaszos félreállt, ám a szomszéd mégis obszcén szavakkal illette őt.

A panaszos elmondása szerint – az esetet követően – a segélyhívón keresztül értesítette a rendőrséget, mivel ez már nem az első hasonló eset volt. Végül a helyi alpolgármester hívása alapján érkezett ki a körzeti megbízott, aki pusztán annyit közölt a helyszínen, hogy „nem tud mit kezdeni az ügyvel”, valamint „nem hivatalosan van kint”.

---

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos elmondása szerint visszatérő probléma, hogy a körzeti megbízott, valamint a Rendőrkapitányság rendőrei nem járnak el érdemben a szomszéddal szemben. A panaszos beadványában felidézi pár – 6 hónapnál – korábbi esetet, amikor a rendőrség annak ellenére nem járt el, hogy – álláspontja szerint – egyértelműen szabálytalanul közlekedett a szomszéd családja munkagépeikkel, sőt egyszer meg is rongálták a bejáratnál parkoló gépjárművét.

A panaszos az esetet követően bement a Rendőrkapitányságra, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a szomszéd nem üzemeltethetne telephelyet belterületen, továbbá valóban aggályos, ahogy a szomszéd a munkagépeivel rendszeresen közlekedik az utcában. A Rendőrkapitányságon a panaszos állítása szerint azt is elmondták, hogy érkezett már panasz a körzeti megbízott munkájára.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy a körzeti megbízott nem adott tájékoztatást a panasztételi lehetőségeiről, arról a 112-es szám hívásakor kapott felvilágosítást.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:

A körzeti megbízott jelentése alapján elmondható, hogy a panaszos és szomszédja évek óta perben állnak egymással. A panaszos saját háza előtt szabályosan parkol autójával, ám ezzel folyamatos nehézséget okoz a szomszéd családjának, mivel megnehezíti a nagyméretű munkagépek parkolását.

A körzeti megbízott a fenti napon Cs. Község alpolgármesterének délelőtti hívása alapján érkezett ki a helyszínre. A bejelentés szerint ismét hangos szóváltás alakult ki a panaszos és a szomszédja között a parkolási nehézségek miatt. A panaszolt esetben sem a panaszos, sem pedig a szomszéd család egyetlen tagja sem tett bejelentést.

A körzeti megbízott a helyszínen szóban meghallgatta a panaszost, aki sérelmezte, hogy miért érkezett ki a rendőr a helyszínre, amikor ő nem is kért intézkedést. A körzeti megbízott elmondta, hogy az alpolgármester asszony tett bejelentést telefonon. A panaszos elmondta, hogy tudja nagyon jól, hogy a szomszéd családja baráti viszonyban van az alpolgármester asszonnal. A panaszos fel is háborodott, hogy az alpolgármester milyen jogon hív rá rendőrt. A panaszos elmondta továbbá, hogy tettelegességig nem fajult a vita, így rendőri intézkedésre nem került sor. Mivel nem történt rendőri intézkedés a körzeti megbízott nem tájékoztatta a helyszínen a panaszost a panasztételi lehetőségekről, valamint az esetről jelentést sem készített.

A körzeti megbízott szolgálatban volt az intézkedés során, ám intézkedést nem kezdeményezett. A körzeti megbízott egyébként a korábbi esetek alkalmával megadta a panaszosnak a panasztételi lehetőségekről való felvilágosítást.

Hasonló incidensek történtek 2016. szeptember 27-én, valamint 2017. szeptember 11-én. Egy további esetben (2017. szeptember 10-én) ismeretlen elkövető megrongálta a panaszos járművét. Az ügyben nem sikerült tisztázni az elkövető kilétét, így az eljárást megszüntették. A panaszos az ügyben panaszt tett, amit az illetékes járási ügyészség, mint alaptalant elutasított.

2) A körzeti megbízottnak a Testület adatkérése alapján tett jelentése az Állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A körzeti megbízott a bejelentést követően pár perc alatt kiérkezett a helyszínre, ahol – emlékezete szerint – a panaszos már az udvaron volt, más személy pedig nem tartózkodott a környéken. A körzeti megbízott tájékoztatta a panaszost, hogy az alpolgármester asszony hívására érkezett ki a helyszínre.

Mivel a körzeti megbízott a helyszínen nem észlelt sem bűncselekményre, sem pedig szabálysértésre utaló körülményt, így nem kezdeményezett rendőri intézkedést, ebből kifolyólag a panasztételi lehetőségekről sem tájékoztatta a panaszost.

Később a szomszéd megkereste a körzeti megbízottat, és elmondta, hogy a panaszos a panasszal érintett esetben két járművével (az út szélén 2 m-re álló személygépkocsijával, valamint közvetlenül mellé parkolt kisteherautójával) elfoglalta az úttest egészét. Amikor a panaszos elindult a házának bejárata felé (feltehetőleg abból a szándékból, hogy kisteherautója számára kinyissa a kaput), hangos szóváltás alakult ki a szomszéd és a panaszos között. Az eset kapcsán semmilyen jogsértő cselekmény nem történt, a panaszos arrébb parkolt kisteherautójával.

A körzeti megbízott jelentése szerint korábban két alkalommal történt rendőri intézkedés az elmúlt években, amelyek mindegyike figyelmeztetéssel zárult. A bejelentést mindkét alkalommal a szomszéd tette a 112-es hívó számon, mivel nem tudott beállni kombájnjával az udvarára. Mindkét esetben felvilágosította a körzeti megbízott az érintetteket (a szomszéd és a panaszos) a panasztételi lehetőségeikről.

A panaszos gépjárműve minden esetben szabályosan parkol a háza előtt, ugyanakkor a panaszos tisztában van azzal a körülménnyel, hogy ezzel megnehezíti a szomszéd munkagépeinek parkolását.

3) A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott egyéb dokumentumok (a panaszos gépjárművének megrongálása tárgyában folyt szabálysértési eljárás iratai) a panasz elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A panaszos beadványában felidézett legkésőbbi eset – a Testület rendelkezésére álló információk alapján – 2017. szeptember 11-én történt.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése alapján a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület Eljárási Szabályzatának 9. §-ának (2) bekezdésének megfelelően a [...] mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. [...]

**A fentieknek megfelelően a Testületnek a 2017. szeptember 11-ei, valamint az azt megelőző esetek vizsgálatára nincs lehetősége.**

### IV.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a körzeti megbízott nem járt el érdemben az ügyben, továbbá nem adott megfelelő tájékoztatást a panasztételi lehetőségeiről.

**Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint annak kérdését, hogy a helyszínen történt-e Rtv. szerinti rendőri intézkedés.

a) A panaszos beadványa szerint a szomszédal történt incidenst követően a segélyhívón keresztül értesítette a rendőrséget, majd hozzátette, hogy végül a körzeti megbízott az alpolgármester asszony bejelentésére érkezett a helyszínre. A Rendőrkapitányság álláspontja szerint a panasszal érintett esetben kizárólag az alpolgármester asszonytól érkezett bejelentés, sőt a panaszos a helyszínen kifejezetten „felháborodott”, hiszen ő maga nem kért rendőri intézkedést.

Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás 128. pontja alapján a Tevékenység-irányítási Központ ügyeleteinek minden bejelentést rögzíteniük kell, függetlenül attól, hogy az milyen módon jutott a tudomásukra. Ennek megfelelően amennyiben a panaszos valóban tett bejelentést szomszédal való szóváltást követően, akkor arra vonatkozóan lenne hivatalos információ. Mivel ilyen információ nem áll rendelkezésre, a Testület elfogadja a Rendőrkapitányság álláspontját.

Az intézkedéskor hatályos Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja alapján a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességgel, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-ának megfelelően a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésének megfelelően a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Az eset körülményeire a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel:

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 170. §-a szerint, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el (garázdaság).

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bünygyi hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a telefonos bejelentés alapján egyértelműen meg tudták állapítani az intézkedési kötelezettségüket megalapozó jogellenes cselekmény (garázdaság szabálysértés) elkövetésének megfelelő mértékű gyanúját.

**A fentieknek megfelelően a Testület megítélése szerint a rendőrségnek a közrend védelme érdekében intézkedési kötelezettsége keletkezett, így a körzeti megbízottnak ki kellett mennie a helyszínre meggyőződni a bejelentés körülményeiről.**

b) A Rendőrkapitányság álláspontja szerint a helyszínen nem merült föl olyan körülmény, amely bűncselekmény, vagy szabálysértés elkövetésére utalt volna.

Mind a panaszosi, mind a rendőrségi álláspont szerint a körzeti megbízott tisztában volt a panaszos és a szomszéd személyazonosságával, így azt az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel nem volt szükséges megállapítani, azaz igazoltatásra nem került sor.

Az Rtv. 32. §-a szerint a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. [...] (Felvilágosítás kérés)

Tekintettel arra, hogy az alpolgármester asszony bejelentése alapján szükségessé vált a bejelentés körülményeinek tisztázása a fenti rendelkezésnek megfelelően, a körzeti megbízottnak felvilágosítást kellett kérnie a helyszínen tartózkodó panaszostól, hiszen alaposan feltehető volt, hogy a panaszos olyan közlést tehet, amely a körzeti megbízott konkrét – a bejelentés körülményeinek tisztázása – feladatának teljesítéséhez szükséges volt. A körzeti megbízottnak a panaszos közölt is a bejelentés tisztázáshoz szükséges információt, amelyből kiderült, hogy bűncselekmény, vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja nem áll fenn.

Az Rtv. hivatkozott 32. §-a szerinti felvilágosítás kérés az Rtv. V. fejezetében szabályozott rendőri intézkedés, ennek megfelelően a Rendőrkapitányság álláspontjával ellentétben történt rendőri intézkedés.

**A Testület megítélése szerint az intézkedési kötelezettség alapján a körzeti megbízott a panaszostól kellő jogalappal kért felvilágosítást a bejelentés körülményeinek tisztázása érdekében, így e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy a körzeti megbízott nem tájékoztatta őt a panasztételi lehetőségekről.

A Rendőrkapitányság elismerte, hogy a panasszal érintett esetben a körzeti megbízott nem adott tájékoztatást a panaszosnak a panasztételi lehetőségekről, mivel álláspontja szerint nem történt rendőri intézkedés. A Testület megítélése szerint azonban – az Állásfoglalás IV. rész 1) pont b) alpontjában foglaltaknak megfelelően – történt rendőri intézkedés, méghozzá az Rtv. 32. §-a szerinti felvilágosítás kérés. Mindemellett azonban a panaszos – saját elmondása szerint – az intézkedést követően a segélyhívó számon keresztül kapott felvilágosítást a panasztételi lehetőségekről, így határidőben elő tudta terjeszteni beadványát.

A Rendőrkapitányság álláspontja szerint egyébként a panaszos által is említett minden korábbi intézkedés során kapott felvilágosítást a panasztételi lehetőségekről.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésének második mondata alapján az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr az Rtv. V. Fejezetében foglalt intézkedését követően az Rtv. IX. Fejezetében meghatározott panasz lehetőségéről szóló tájékoztató keretében felhívja az intézkedés alá vont személy figyelmét a panasz előterjesztésének határidejére is.

A panasszal érintett rendőri intézkedés az Rtv. V. fejezete szabályozza, az Rtv. IX. fejezete pedig a rendőri intézkedésekkel és a kényszerítő eszközök alkalmazásával szembeni jogorvoslati lehetőségeket tartalmazza.

A Testület álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikkében deklarált tisztességes eljárásból való jog alapvető jogállami követelmény, amelynek megfelelően a jogok érvényesítése olyan eljárás keretében kell, hogy történjen, amely megfelelő biztosítékot jelent a törvényes és elfogulatlan állami döntésre. Természetes követelmény tehát a tisztességes eljárásból való jog érvényesülése egy demokratikus jogállam esetében, hiszen az egyes emberekkel szemben az állam természetétől fakadóan mindig erőfölényes pozícióban van. Ennek megfelelően szükséges, hogy az államhatalom nevében eljáró személyek minden esetben teljes körű tájékoztatást adjanak az eljárás alá vont személyeknek az adott eljárás körülményei, valamint az ő jogaik és kötelezettségeik tekintetében.

A körzeti megbízottnak a panasszal érintett esetben az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Szolgálati Szabályzat 5.§-ának (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatnia kellett volna a panaszost a panasztételi lehetőségeiről, függetlenül attól, hogy kapott-e már korábbi intézkedések során ilyen tartalmú tájékoztatást vagy sem.

**A Testület megítélése szerint – figyelemmel arra, hogy a panaszos konkrét ügyben határidőben élni tudott a panasztételi jogával – a körzeti megbízott mulasztása csekély mértékben sértette a panaszos tisztességes eljárásból való alapvető jogát.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a körzeti megbízott a helyszínen nem járt el érdemben.

Az Állásfoglalás III. rész 2) pontjában foglaltaknak megfelelően a körzeti megbízott a bejelentés alapján kiment a helyszínre, felvilágosítást kért a panaszostól, amely felvilágosítás alapján úgy ítélte meg, hogy nincs bűncselekményre, vagy szabálysértésre utaló körülmény.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség

hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A Testület rendelkezésére álló információk alapján a panaszos a közte és szomszédja között hosszú ideje fennálló vitás helyzet kapcsán szeretné, hogy a rendőrség eljárjon, azonban konkrét panasszal érintett esetben az intézkedés alapját nem a szomszéd munkagépeinek esetleges szabálytalan közlekedése jelentette, hanem az ő és szomszédja közötti hangos szóváltás. A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott dokumentumok tanúsága alapján nem rekonstruálható egyértelműen, hogy a körzeti megbízott milyen tartalmú felvilágosítást adott a panaszos számára az ő és szomszédja közötti elhúzódó vita vonatkozásában, ugyanakkor a Testület figyelembe vette, hogy – a Testület rendelkezésére álló információk szerint – korábban több rendőri intézkedés is történt, valamint a panaszos személyesen is járt a Rendőrkapitányságon, amely alkalmakkor kapott tájékoztatást a vitás ügyével kapcsolatban.

A Testület rendelkezésére álló információk alapján nem tisztázható maradéktalanul, hogy a panaszos megkapta-e az Rtv. 24. §-a szerinti szükséges mértékű felvilágosítást a helyszínen vitás ügyével kapcsolatban, mivel a Rendőrkapitányság nem reagált arra a panaszosi állításra, hogy a körzeti megbízott a helyszínen pusztán annyit közölt, hogy „nem tud mit kezdeni az üggyel”, valamint „nem hivatalosan van kint”.

**A fentieknek megfelelően a Testület, arra a következtetésre jutott, hogy a körzeti megbízott a helyszín nem adott elvárható szintű felvilágosítást a panaszos számára a vitás ügyéhez kapcsolódó segítségkérése alapján, így – az eset összes körülményének mérlegelése alapján – csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

#### V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a körzeti megbízottnak az alpolgármester asszony bejelentése alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek megfelelően kiment a helyszínre és felvilágosítást kért a panaszostól a bejelentés körülményeinek tisztázása érdekében, így e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga. A körzeti megbízott – arra hivatkozva, hogy álláspontja szerint nem kezdeményezett rendőri intézkedést – nem tájékoztatta megfelelően a panaszost a panasztételi lehetőségeiről, ugyanakkor – a Testület rendelkezésére álló információk szerint – a panaszos e lehetőségeiről a korábbi intézkedések során, valamint konkrét panaszügyben a 112-es segélyhívószámon kapott megfelelő tájékoztatást, így e tekintetben a Testület megítélése szerint csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga. A tekintetben, hogy a helyszínen milyen mértékben tett eleget a körzeti megbízott az Rtv. 24. §-ában foglalt felvilágosítás adási kötelezettségének a Rendőrkapitányság nem szolgáltatott érdemi információt, ugyanakkor figyelembe véve azt a tényt, hogy a panaszos korábban már kapott tájékoztatást a vitás ügyével kapcsolatban, a Testület megítélése szerint – figyelembe véve az eset összes körülményét – csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. december 20.**

**Dr. Lukács Tamás**

**Dr. Kozma Ákos**

elnök

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

elnökhelyettes

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület