



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/116/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

290/2018. (XII. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> jogi képviseletében ügyvéd által 2018. március 28-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án megtartott zárt ülésén – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – meghozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos jogi képviselője 2018. március 28. napján, postai úton terjesztette elő panaszát a panaszossal szemben 2018. március 15-én történt rendőri intézkedés (igazoltatás) miatt. A jogi képviselő a beadványát 2017. április 19. napján, szintén postai úton kiegészítette.

### I.

1) a) A panaszbeadvány szerint a panaszos a 2018. március 15-én 17 órakor kezdődött diáktüntetésen vett részt Budapesten mint a \* sajtóorgánum főszerkesztője, hogy tudósítson az eseményekről. A vonulással zárult gyülekezés végén, 20 óra 30 perc körül a R. út \* szám előtt a rendőrök jelentős számban körülzárták a tüntetők egy részét, köztük a panaszost is.

A panaszos a rendőri intézkedés megkezdésekor bemutatkozott az egyik ott tartózkodó rendőrnek, és jelezte, hogy újságíróként van jelen, és megkérdezte, hogy kiengedik-e. Mivel nem kapott választ, megkérdezte, hol tartózkodik a rendőr parancsnoka, azonban erre sem kapott választ. Ezt követően a panaszos ugyanezeket a kérdéseket még sok rendőrnek feltette,

---

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyiküktől azt is megkérdezte, hogy milyen intézkedést fogatosítanak; választ nem kapott senkitől. Azonban, a jogi képviselő álláspontja szerint, a panaszossal szemben rendőri intézkedés történt: lezárt területről élő kordont alkottak a rendőrök, és őt nem engedték ki, amivel korlátozták személyi szabadságát.

A rendőrök ezt követően igazoltatni kezdték a helyszínen körbezárt személyeket, így a panaszt is, akit továbbra sem tájékoztattak az intézkedés céljáról, és az intézkedés mibenlétéről. A személyi szabadságot korlátozó intézkedés közel egy órán keresztül tartott, a személyazonosító igazolvány és a lakcímkártya elkérése és az adatok rögzítése után tudott a panaszos továbbhaladni.

b) A panaszos jogi képviselőjének álláspontja szerint a rendőrség nem tett eleget a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20. §-ának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek: az intézkedés megkezdése előtt nem tájékoztatták a panaszt (sem más, a helyszínen tartózkodó személyt) az intézkedés tényéről és céljáról, illetve a panasztételi lehetőségről és annak előterjesztésére nyitva álló határidőről. A rendőrség a tájékoztatást csak utólag, a panaszos kérésére adta meg.

A mulasztás sértette a panaszos Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) XIV. cikkében rögzített tiszteséges eljáráshoz való jogát, mivel az intézkedés kezdete és a tényleges igazoltatás között 43 perc telt el anélkül, hogy tájékoztatást kapott volna a panaszos.

A jogi képviselő hivatkozott arra is, hogy az Rtv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján csak azon személy feltartóztatására van jogi lehetőség, aki megtagadja a személyazonosság igazolását, ami a panaszos esetében fel sem merült.

A feltartóztatásával továbbá sérült a panaszosnak az Alaptörvény XXVII. cikke szerinti szabad mozgáshoz való joga.

2) A panaszos jogi képviselője továbbította a Testületnek a panaszos által a rendőri intézkedés helyszínen készített videofelvételét.

Az 1 óra 4 perc terjedelmű felvételen a panaszos több ízben elismétli, hogy diáktüntetés folyik Budapesten, ami vonulós rendezvény; a tüntetők az O.-tól vonultak a \* irányába. Kettészakadt a tömeg, egyesek az úttesten maradtak, mások a járdán. A rendőrség élő kordont alkot. A tüntetők egy részét körbezárták a rendőrök. Többen leültek a zebrán, amivel szabálysértést követtek el.

A felvételen látható, hogy nagyon sok rendőr tartózkodik a helyszínen (a R. út – S. utca sarkánál), akiknek egy része valóban élő kordont alkot a járda szélén. A panaszos odamegy egy egyenruhás rendőrhöz, bemutatkozik, és megkérdezi, hogy kiengedné-e a rendőr, illetve, hogy arról tud-e tájékoztatást adni, hogy a csapatparancsnok hol van és tudna-e vele beszélni. A rendőr nem válaszol semmit. Ezt követően a panaszos odamegy egy második, és egy harmadik rendőrhöz is, nekik is bemutatkozik, és megkérdezi tőlük is, hogy milyen intézkedést fogatosítanak, de egyik rendőr sem válaszol. Egy negyedik rendőrtől (bemutatkozást követően) megkérdezi a panaszos, hogy a csapatparancsnokot meg tudja-e nevezni, de választ nem kap. Egy ötödik rendőrhöz is odamegy a panaszos a kamerával és megkérdezi tőle, hogy miért nem engedik ki, és hol tartózkodik a csapatparancsnok. Választ nem kap. Egy hatodik rendőrtől is megkérdezi, hogy hol tartózkodik a csapatparancsnok, akitől információt tudna kérni, választ azonban nem kap ebben az esetben sem. A panaszos ezen rendőröknek is bemutatkozott. Ezt követően a panaszos

kommentálja az eseményeket: úgy tűnik, nem engedik ki a rendőrök, és semmiféle tájékoztatást nem adnak. A kereszteződésnél mentek a tüntetők, leterelték az embereket. (A háttérben kiabálások hallhatók: „Orbán, takarodj!”, „Engedjete el!”) Többen szabálysértést követtek el, de nem mindenki. A jelenlevők közül 50 fő tüntető, és 30-40 sajtómunkatárs lehet. Egy nagyobb rendőri egység érkezik.

A panaszos a nyolcadik rendőrhöz is odamegy (5 perc 55 másodpercnél), akitől megkérdezi, hogy hol van a csapatparancsnok. Ez a rendőr annyit mond: „a parancsnokunk útján megkérdezheti, jó? Én nem vagyok az.”

A felvételen a 6. percnél elmondja a panaszos, hogy megkezdődött a jelenlevők igazoltatása, amit egy férfi – feltehetően a panaszos társa – mobiltelefon kamerájával rögzít. Az igazoltató rendőr azt mondja: „uram, önnel szemben nem kezdtem intézkedést, majd ha intézkedni kezdek, tájékoztatom”, illetve felszólítja a férfit, hogy „ne zavarja az intézkedést! Mert intézkednék. Megkérem...”.

7 perc 30 másodpercnél hallható, hogy kommentálják az eseményeket: „bejött még egy adag rendőr, megfeleznek bennünket”.

Egy kilencedik rendőrnél is próbálkozik a panaszos kérdést feltenni: „milyen intézkedés zajlik”, illetve „csapatparancsnok hollétéről tud-e tájékoztatást adni”. Ez a rendőr távolabb mutat (feltehetően a parancsnok irányába). Közben tovább folytatódnak az igazoltatások. A panaszos elmondja, hogy se ki, se be nem engednek senkit sem, egyesével folynak az igazoltatások (azt mondják, ha végeztek az igazoltatással a rendőrök, elengednek mindenkit, és aki látható lesz a rendőrségi felvételen, azzal szemben szabálysértési feljelentést tesznek.)

A felvétel 23. percénél látható, hogy egy kapucnit viselő fiatal férfi az egyik rendőrrel beszél, és elmondja neki, hogy senki nem adott tájékoztatást. A rendőr kéri a férfit, hogy az arcát ne videózza, illetve elmondja, hogy „sima” igazoltatás lesz, adjon a férfi egy személyi igazolványt, utána szabadon távozzon. A rendőrségi felvételek alapján, ha az úttesten tartózkodott, szabálysértési feljelentés fog készülni. Ezt követően hallható, hogy egy másik sajtóorgánum (\*) képviselői is próbáltak kijutni, őket sem engedik ki.

A felvételen a 28. percnél látható, hogy a panaszos újra próbál felvilágosítást kérni, de nem kap. A 29. percnél látható, hogy egy sokadik rendőrnek kérdést tesz fel a panaszos, aki azonban azt válaszolja „jelenleg nem adhatunk tájékoztatást!”. A felvétel 30. percénél egy sorfalhoz lép a panaszos és egy rendőrnőnek mondja, hogy szeretne ott kihaladni, a rendőrnő azonban annyit válaszol: „nem lehet!”.

A felvétel 37. percétől szintén igazoltatások láthatók, a \* egyik újságíróját vonják intézkedés alá a rendőrök. Ekkor elhangzik, hogy „szabálysértés miatt folyik az igazoltatás, a videofelvételt visszanezít”. A panaszos megállapítja, hogy csak újságírókat zártak körbe a rendőrök. A felvételen az is hallható, hogy valaki a hangosbemondón keresztül elmondja: a rendőrök elmagyarázták, hogy páran közlekedési szabálysértést követtek el, ezért igazoltatnak, és mindenkit leprioráltak. Akiről kiderül, hogy szabálysértő, azokból gyanúsított lesz vagy szabálysértő”, illetve „zaklattak valamennyiünket a KRESZ szabálysértésre hivatkozva, amit egy páran megsértettek. Az Alaptörvény a KRESZ alá lett rendelve...”. A panaszos kommentálja az eseményeket: „ha jól számolom, hat újságíró és két civil áll nyolcvan rendőr gyűrűjében”.

A panaszos igazoltatása a videofelvételen a 42. perc 50. másodpercétől látható. A rendőrök, illetve a panaszos mondatai nem tisztán érthetők az utcai zajok, illetve a felvétel minősége miatt. A rendőrök részéről bemutatkozás, szolgálati hely közlése nem hallatszódik. Az egyik rendőr szól a panaszosnak, hogy „kérem, a telefont tegye el”, amire a panaszos közli, hogy joga van rögzíteni az intézkedést. Ennek ellenére a kameráját átadja egy másik férfinak (az \* egyik munkatársának). A panaszos átadja az iratait, és az egyik rendőr közli vele, hogy sajtómellényben kellene lennie. Erre a panaszos azt válaszolja, hogy nincs olyan rendelkezés, hogy sajtómellény kellene. Az egyik rendőr, aki a panaszoshoz beszél, mindvégig zsebre dugott kézzel áll a panaszossal szemben, úgy intézkedik, amíg a másik rendőr az adatokat rögzíti. A rendőr és a panaszos kommunikációjából a következő mondat, ami érthető, hogy a panaszos mondja a rendőrnek, hogy „nem volt, korrekt, gondolom, sokan tettek panaszt”. A rendőr erre azt feleli, hogy „eddig senki sem”. Majd a rendőr közli, hogy „bárhol megteheti a rendőrségen, vagy az FRP-nél (panasztételi határidőt nem említ a rendőr).

A panaszos a rendőri intézkedést követően elmondja a felvételen, hogy 47 perc alatt jutott ki a lezárt területről, amikor is a rendőrök egy része is elvonul. A felvétel további része beszélgetéseket tartalmaz, illetve az utcán tartózkodó rendőröket mutatja; az utolsó 6 percben egy sajtó képviselő beszél, aki elmondja, hogy a tüntetőket átengedték, őket (a sajtó képviselőit) pedig bezárták. A parancsnok nem ment oda hozzájuk, a nyilatkozó sajtóst nem is igazoltatták.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében további felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

- 1) A panaszossal szemben a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály két beosztottja: r. főőrzsőrmester járőrparancsnok és r. őrmester járőr foganasította a rendőri intézkedést (igazoltatást).
- 2) A rendőrség továbbította a Testület részére a rendezvény megtartásával kapcsolatos dokumentumokat: a szervezőnek a BRFK-hoz tett bejelentését a 2018. március 15-én, közterületen tartandó rendezvény szervezésével kapcsolatban, illetve a napirend módosításával kapcsolatos bejelentését, továbbá az eredeti bejelentés, valamint a módosítás miatt lefolytatott egyeztető tárgyalások jegyzőkönyveit.

A dokumentumok alapján a szervező a rendezvény időtartamát akként jelölte meg, illetve módosította, hogy 2018. március 15-én 16 órától 19 óráig tart a Budapest kerület, A. út O. előtti szakaszán, 19 órától 20 óra 45 percig pedig vonulós rendezvény lesz a Budapest D. tér – A. - M. körút útvonalon (a vonulás során sehol nem állnak meg, a menetet mindvégig egyben tartják). A rendezvény célja „a döntéshozók figyelmének felhívása az oktatási rendszer átalakításának szükségességére. A résztvevők jelenlétükkel kiállnak egy korszerűbb oktatási rendszerért, és egy mindenki számára élhetőbb magyarországi jövőkép mellett. 5000 fő résztvevőre számítottak.

A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztályának jegyzőkönyve szerint a rendőrség a rendezvény zavartalan lebonyolítását biztosítja. A szervező a rendőrségtől kapott tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértette.

3) A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály r. őrnagy vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza.

a) A panaszossal szemben intézkedő járőrök a panaszos adatait (személyazonosító adatok, igazolvány sorozatszám, intézkedés helye, ideje) – az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése alapján – igazoltató lapon rögzítették, és a körözési nyilvántartásban ellenőrizték. Az igazoltatást követően a panaszost szabadon bocsátották, vele szemben eljárás nem indult.

b) A panaszolt rendőri intézkedés alapjául az alábbi események szolgáltak. Egy magánszemély a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó rendezvényt jelentett be, melynek célja volt „a döntéshozók figyelmének felhívása az oktatási rendszer átalakításának szükségességére”. A rendezvény 2018. március 15-én 16 órától vette kezdetét a Budapest kerület, A. út O. előtti területén. A résztvevők a beszédek követően az A. út – B. út – D. tér – K. körút – A. - M. körút útvonalon a \* elé vonultak. A vonulással egybekötött demonstráció zavartalanságát a BRFK és a Készenléti Rendőrség állománya közösen biztosította. A vonulás útvonalán, valamint a helyszíneken teljes közeledési zárást hajtottak végre.

A diáktüntetés főszervezője a rendezvényt 19 óra 43 perckor befejezté nyilvánította. Az elvonuló résztvevők közül kivált egy kb. 150-200 főt számláló csoport, melynek tagjai a \* elé, majd az Astoriához vonultak, ahonnan a K. irányába, a járdán haladtak tovább. A csoport tagjai 20 óra 30 perc körül a Budapest kerület, R. út \* szám előtt található gyalogosátkelőhelyhez érkezve, a jelzőlámpa zöld jelzésére léptek az úttestre, majd ott megálltak, illetve az úttesten leültek. A jelzőlámpa időközben tilos jelzésre váltott, a csoport tagjai ennek ellenére nem hagyták el az úttestet, és jelenlétükkel a közúti forgalmat mindkét irányban megakadályozták. Ezek a személyek ezzel a magatartásukkal megszegték a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 21. §-ának (6) bekezdésében foglaltakat.

A helyszínen tartózkodó parancsnok a résztvevőket több alkalommal, külön-külön szólította fel arra, hogy – a KRESZ 21. §-ának (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – hagyják el az úttest területét, aminek azonban nem tettek eleget, ezért a helyszínre irányított rendőri erőkkel valamennyiüket a járdára kísérték és intézkedés alá vonták őket, igazoltatásukat megkezdték.

A r. őrnagy ezzel összefüggésben hivatkozott az Alkotmánybíróság 75/2008. (V. 29.) AB határozat 5.2. pontjára, amely – többek között – kimondja, hogy a rendőrség közreműködése nélkül a rendezvény résztvevői nem vehetik igénybe a közúti gépjármű-közlekedés útvonalait, és minden tekintetben be kell tartaniuk a közlekedési szabályokat. A bejelentés és annak rendőrségi tudomásul vétele garancia arra, hogy – a rendezvény helyétől, útvonalától stb. függően – a rendőrség ellátja a szükséges biztosítási feladatokat.

4) A BRFK Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztálya továbbította a rendezvényen készült, a Terepjáró 1. és a Terepjáró 6. elnevezésű mozgó bevetési pontok által rögzített felvételeket.

a) A Terepjáró 1. elnevezésű mozgó bevetési pont által készített felvételek a feliratozás szerint 2018. március 15-én 19 óra 17 perc és 21 óra 45 perc között készültek. Nagy tömeg tartózkodik a járdán és az úttesten a M. körúton, illetve a \* előtt. A későbbi felvételen az látható, hogy 20 óra 29 perckor a tüntetők egy része megindul a gyalogosátkelőhelyen a R. út páros oldaláról a páratlan oldalra, akik közül néhányan leülnek a gyalogosátkelőhelyen a földre. Mögöttük rendőri sorfal alakul ki, és látható, hogy sok fotós (sajtómellény nélkül) is ott van, akik felvételt

készítenek. Néhány résztvevő ugrál, és kiabál a rendőrök gyűrűjében. A panaszos is látható, aki kamerával (telefonnal) a kezében járkal a tüntetők között. 20 óra 34 percre a rendőrök körbeveszik a szabálysértőket, és 20 óra 35 percre sikerül mindenkit felszorítani a túlsó oldalon a járdára (a \* elé). A panaszos is ott van, továbbra is felvételt készít. 20 óra 36 perctől ismételt megindul a járműközlekedés az úttesten. Minden oldalról (az úttest felől, illetve a járdán két oldalról) körbezárják a járdára szorult embereket a rendőrök. 20 óra 41 perckor a kordonból kiválik egy nagyobb csoport, azonban érkezik helyettük sok más rendőr a helyszínre. 20 óra 44 perckor, 20 óra 45 perckor és 20 óra 48 perckor újabb és újabb rendőri egységek érkeznek. A panaszos több esetben feltűnik a felvételen, amint az emberek között járkal, és folyamatosan felvételt készít. 21 óra 22 perckor a panaszos éppen szintén felvételt készít, amikor hozzá lép két rendőr. Pár másodperccel később a panaszos átadja egy férfinak a telefonját. A panaszos mellett a rendőrök 21 óra 25 percig állnak, majd elmennek, a panaszos pedig utánuk megy.

21 óra 27 perckor sok rendőr elhagyja a helyszínt, 21 óra 42 perckor pedig mintegy 10 rendőr kivételével az összes rendőr levonul. A panaszos ekkor még mindig a helyszínen van, felvételt készít és a jelenlevő személyekkel beszélget. 21 óra 45 perckor, két másik ember társaságában átmegy az út túloldalára és elhagyja a helyszínt.

b) A Terepjáró 6. elnevezésű mozgó bevetési pont által készített felvételeken az látható, hogy a kamerakocsi 19 óra 35 percre ért a \*hoz, illetve 20 óra 31 percre a szabálysértés helyszínére. Utóbbi helyen a tüntetők másik oldaláról készültek a felvételek, amelyeken a panaszos szintén látható. Ezekon a képsorokon látható az is, hogy nemcsak leülnek néhányan a gyalogosátkelőhelyen, hanem néhány fiatal három szemeteskukát is az úttestre borít. Látható, hogy a panaszos csak felvételt készít az úttesten is. Ezekon a felvételeken is látható a panaszos igazoltatása 21 óra 22 perctől, távolabbi kameraállásból. Az is látható, hogy amikor igazoltatását követően a rendőrök után megy, 21 óra 26 perckor kijut a rendőri sorfal mögül, de a helyszínt nem hagyja el.

5) A rendőrség továbbította a panaszos igazoltatása során kitöltött igazoltató lapot. A dokumentum a panaszos nevét, születési adatait, anyja nevét, személyazonosító okmánya számát. Kitöltötték továbbá az elkövetés helye, ideje rovatot. A cselekmény rövid leírása rovatban az szerepel, hogy „180 cm, 90 kg, barna kabát, barna cipő, fekete hátitáska, rövid haj, illetve szakáll fekete”. A lakcím rovat üresen maradt.

6) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a panaszossal szemben intézkedő rendőrök jelentést készítettek.

a) A r. főtörzsőrmester járőrparancsnok jelentésében előadta, hogy 2018. március 15-én 8 órától mobilcsoport tagjaként – a \* számú biztosítási terv alapján – látott el szolgálatot. Annak során, 21 óra 10 perckor a Kinizsi 1-es r. alezredes utasítására a mobilcsoport tagjaként megjelent a Budapest kerület, R. út \* szám előtt található járdaszakasznál. Ott a Kinizsi 1-es azt a tájékoztatást adta, hogy aznap a \*nál tartott demonstráció befejezését követően az azon résztvevők gyalogosan elindultak a M. körúton az A. irányába, ahol átmentek a R. út oldalába, majd továbbhaladtak a B. tér felé. Ezt követően a R. út és S. utca kereszteződésében a forgalomirányító fényjelző készülékkel ellátott gyalogosátkelőhelyen áthaladtak a R. út kerületi oldalába, ahol 20 óra 30 perckor megálltak és a forgalomirányító fényjelző készülék tilos jelzését figyelmen kívül hagyva, az úttestet nem hagyták el. Ekkor a helyszínen lévő rendőri állomány a R. út \* szám előtti járdaszakasza kísérte fel rendőri intézkedés végrehajtása céljából az úttesten tartózkodó, tömegben lévő személyeket, akik között a panaszos is jelen volt.

A panaszos feltartóztatásának jogalapját a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-a, illetve a KRESZ 21. §-ának (6) bekezdése képezte. A panaszossal szemben foganatosított intézkedés célja a panaszos személyazonosságának megállapítása, illetve az említett szabálysértések szankcionálása. Az eltelt időre való tekintettel azonban a r. törzsőrmester nem emlékszik arra, hogy akkor pontosan mit közölt a panaszossal.

A szolgálat fellépés módja az Rtv.-ben meghatározottak szerint történt: a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés céljának közlésével, a személyazonosság igazolására történő felszólítással, majd ellenőrzés a központi rendszerben, tájékoztatás, és a panasztételi lehetőségekről történő felvilágosítás történt.

A helyszínen a panaszost tájékoztatták a \* számú biztosítási terv alapján a biztosítás parancsnokának kilétéről.

A rendőr úgy emlékszik, hogy az igazoltatás során csak a személyazonosító igazolványt kérték el és vették át.

Az Rtv. 92-93. §-aiban meghatározottak alapján a panaszost tájékoztatták a panasztételi lehetőségeiről, miszerint a Testületnél, valamint bármely rendőrkapitányságon lehetősége van panasszal élni a rendőri intézkedéssel szemben.

b) A panaszossal szemben intézkedő r. őrmester jelentése is azt tartalmazza, hogy a kérdéses napon mobilcsoport tagjaként látott el szolgálatot, az említett biztosítási terv alapján. A helyszínen való megjelenés okaként a rendőr a járőrparancsnok jelentésében [Állásfoglalás II. rész 5) a) pont] szereplő okot jelölte meg (a demonstráció befejezését követően a résztvevők a forgalomirányító fényjelző készülék „piros” jelzése ellenére sem hagyták el az úttestet). A jelen lévő rendőri állomány a járdára kísérte fel az úttesten tartózkodó tömegben lévő személyeket, köztük a panaszost is, ahol feltartóztatták őket a rendőri intézkedések végrehajtása végett.

A panaszos feltartóztatásának jogalapját, az intézkedés célját a r. őrmester a r. főtörzsőrmester jelentésében írtakkal egyezően jelölte meg. Az eltelt időre való tekintettel, illetve az azóta lefolytatott intézkedések száma miatt azonban a r. őrmester sem emlékezett arra, hogy akkor pontosan mit közölték a panaszossal.

A szolgálat fellépés módja, a panaszos tájékoztatása, és igazoltatása vonatkozásában a r. őrmester jelentése a r. főtörzsőrmester jelentésében írtakkal szó szerint megegyezik. A panasztételi lehetőségről való tájékoztatás pedig akként hangzott el, hogy a törvényi határidőkre (20, illetve 30 nap) is utaltak.

### III.

A panaszos törvényes képviselője sérelmezte azt, hogy a rendőrök az intézkedés megkezdése előtt nem tájékoztatták a panaszost annak tényéről és céljáról, illetve a panasztételi lehetőségről és annak előterjesztésére nyitva álló határidőről. A rendőrség a tájékoztatást csak utólag, a panaszos kérésére adta meg. Panaszolta továbbá azt is, hogy a feltartóztatással sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga.

**A Testület a panaszbeadvány, valamint a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosoknak az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez való jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz és a XXVII. cikke szerinti szabad mozgáshoz, illetve a XXVIII. cikke szerinti jogorvoslathoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége 2018. március 15-én este a panaszbeadványban megjelölt helyszínen (a R. út \* szám előtt).

A panaszbeadvány mindössze azt tartalmazza, hogy a panaszos sajtóképviselőként jelen volt a diáktüntetésen, amikor a rendőrök körbezárták a tüntetők egy részét, köztük a panaszost is. A panaszos jogi képviselője által benyújtott felvételen ugyanakkor több ízben hallható, hogy a panaszos elmondja (, illetve egy esetben egy személy hangosbemondón keresztül is közli), miszerint a tüntetők közül voltak, akik szabálysértést követtek el a közterületen.

A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos egy, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényen vett részt, és a rendőrség annak helyszínein, illetve útvonalán teljes közlekedési zárást hajtott végre. A rendezvény főszervezője a rendezvényt befejezettnek nyilvánította 19 óra 43 perckor. Az elvonuló résztvevők egy csoportja továbbmentek a \* elé, majd pedig az Astoriához, illetve a Keleti pályaudvar irányába, és 20 óra 29 perckor csoport tagjai az egyik gyalogosátkelőhelynél a jelzőlámpa „zöld” jelzésére leléptek az úttestre, majd ott megálltak, illetve egyesek ott leültek. A jelzőlámpa későbbi „piros” jelzése ellenére nem hagyták el az úttestet, ami által a közúti forgalmat mindkét irányban megakadályozták. A helyszínen tartózkodó parancsnok a résztvevőket több alkalommal, külön-külön szólította fel arra, hogy hagyják el az úttest területét, aminek azonban nem tettek eleget, ezért rendőri erővel kísérték őket a járdára.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a bejelentett rendezvény a szabálysértés elkövetésének időpontjában már véget ért. A szabálysértés észlelése miatt intézkedtek a rendőrök a helyszínen.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja 2. és 4. pontja szerint rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkör gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, valamint közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni. Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján közlekedésrendészeti intézkedések keretében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti.



A Szolgálati Szabályzat 9. §-a továbbá az alábbiak szerint rendelkezik. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A telefonos bejelentésben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívható fel. A Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdése szerint a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének szabálysértését követi el az, aki a KRESZ meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a Szabs. tv. 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg.

A KRESZ 21. §-a rögzíti a gyalogosok közlekedésére vonatkozó szabályokat. A jogszabályhely (5)-(6) bekezdései szerint a gyalogos az úttesten a kijelölt gyalogosátkelőhelyen, a legrövidebb áthaladást biztosító irányban mehet át [ha a közelben kijelölt gyalogosátkelőhely nincs, a) lakott területen levő főútvonalon az útkereszteződésnél (a járda meghosszabbított vonalában), valamint a menetrend szerint közlekedő jármű megállóhelyén levő járdasziget és az ahhoz közelebb eső járda között (a járdasziget teljes hosszában), b) egyéb helyen bárhol]. A gyalogos az úttestre akkor léphet, ha meggyőződött annak veszélytelenségéről. Az úttestre váratlanul nem léphet, köteles az úttesten késedelem nélkül átmenni és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a járművek vezetőit megzavarhatja vagy megfélemlítheti.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, a rendőrségi felvételeken egyértelműen látható a fent megjelölt jogellenes cselekmény (közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértése), amely az intézkedéshez szükséges, minimális szintű gyanúján túlmutat, ezért a rendőri fellépés indokolt volt.

**A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmény hatóság általi észlelése bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében – az Rtv. idézett 13. §-a alapján – intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A Testület vizsgálta a panaszos igazoltatásának, adatai rögzítésének jogszerűségét.

a) A jogi képviselő álláspontja szerint a panaszossal szemben a rendőrség intézkedést foganatosított, hiszen őt feltartóztatták, nem hagyhatta el a helyszínt csak az igazoltatását követően.

A rendőrség álláspontja szerint a panaszos feltartóztatásának jogalapja a fentebb említett szabálysértéssel összefüggő, a Szabs. tv. 224. §-a és a KRESZ 21. §-ának (6) bekezdése volt, célja pedig az, hogy a személyazonosságát megállapítsák, a szabálysértés szankcionálhatósága érdekében.

Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

**A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy jelen esetben a közrend védelme érdekében szükséges volt a panaszos igazoltatása, az jogszerűen történt, ami által nem sérült a személyes adatok védelméhez való joga.**

b) A beadvány szerint a panaszos személyazonosító igazolványát és lakcímkártyáját elkérték, adatait rögzítették.

A panaszossal szemben intézkedő járőrök a panaszos adatait (személyazonosító adatok, igazolvány sorozatszám, intézkedés helye, ideje) – az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése alapján – igazoltató lapon rögzítették, és a körözési nyilvántartásban ellenőrizték. A r. főörzsőrmester utólagos jelentésében úgy nyilatkozott, hogy csak a személyazonosító igazolványt kérték el és vették át a panaszostól. Az igazoltató lapon a személyes adatok, az elkövetés helye, ideje, illetve a cselekmény rövid leírása rovatokat töltötték ki, a lakcím rovat üresen maradt.

Az Rtv. 29. §-ának hivatkozott (3) bekezdése szerint, amennyiben további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint – az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott lakcím / tartózkodási hely igazolására való felhívás esetén – az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

A Szolgálati Szabályzat fentebb említett 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz, amelynek keretében a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására.

A Szabs. tv. 20. §-a szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha a szabálysértés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szabs. tv. 224. §-a a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére alkalmazandó tényállás, amely – jellegéből adódóan – azon magatartások szankcionálására hivatott, amelyek nem sértik jelentősen a közúti közlekedés rendjét, ugyanakkor zavaróan hathatnak a közúti közlekedésben résztvevőkre. Olyan szabálysértési tényállásról van szó, amely esetén általában véve alkalmazandó a figyelmeztetés, ugyanakkor a körülmények mérlegelése e magatartások tekintetében is kötelezettsége az intézkedő rendőrnek. A panaszbeadvány nem tartalmaz információt, azonban a rendőrségi iratok tartalmazzák azt, hogy a helyszínen tartózkodó parancsnok több alkalommal, külön-külön felszólította a résztvevőket arra, hogy hagyják el az úttest területét, aminek azonban nem tettek eleget.

A Testület megítélése szerint a parancsnoki figyelemfelhívás és a szabálysértésnek minősített cselekmény olyan közel esnek egymáshoz, amely alapján alappal feltételezhetők a panaszossal szemben intézkedő rendőrök, hogy ha az előzetes figyelemfelhívás sem tartotta vissza a demonstrálókat a közlekedés rendjének szükségtelen zavarásától, akkor az a további

figyelmeztetéstől sem várható el, ennek megfelelően a feljelentés mellett döntöttek, amelynek érdekében pedig az adatokat rögzíteni kellett a későbbi beazonosítás érdekében.

**A Testület álláspontja szerint a panaszos igazoltatása során az adatok rögzítése jogszerűen és indokoltan történt, az nem sértette a személyes adatok védelméhez való alapjogát. A bizonyítékok feloldhatatlan ellentéte miatt nem volt egyértelmű, hogy a panaszos lakcímkártyáját elkérték-e a rendőrök, ezért alapjogsérelem ebben a vonatkozásban nem volt megállapítható.**

3) a) A jogi képviselő álláspontja szerint a rendőrök az intézkedés megkezdése előtt nem tájékoztatták a panaszost az intézkedés tényéről és céljáról, csak utólag, a panaszos kérésére alapján teljesítették kötelezettségüket. A panaszos által rendelkezésre bocsátott felvételen látható, hogy a panaszos 10 rendőrhöz odamegy, és érdeklődik, hogy kiengedik-e, illetve megkérdezi, hol van a csapatparancsnok. Az első hét rendőr egyáltalán nem beszél a panaszoshoz. A nyolcadikként megszólított azt mondja: „a parancsnokunk útján megkérdezheti, én nem vagyok az”, de ő sem ad semmilyen felvilágosítást egyik kérdésre sem. A kilencedikként megszólított rendőr, akinél a panaszos az intézkedés mibenlétéről, illetve a parancsnok hollétéről érdeklődik, nem szól, csak távolabb (talán a parancsnok irányába) mutat. A tizedik alkalommal megszólított rendőr azt mondja, hogy „jelenleg nem adhatunk tájékoztatást”. A panaszosi felvételen, ami 1 óra 4 perc terjedelmű, nem hallatszik az, hogy a rendőrség hangosbeszélőn keresztül felvilágosítást ad a jelenlevőknek. Hangosbeszélőt csak néhány, a rendezvényen résztvevő magánszemély használt (egyikük hangosbemondóba mondja, hogy szabálysértés miatt folyik igazoltatás, a videofelvételt visszanezík).

A panaszossal szemben intézkedő rendőrök utólagos jelentésükben egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy a helyszínen tájékoztatták a panaszost a biztosítási terv alapján a biztosítás parancsnokának kilétéről. Mindketten úgy nyilatkoztak továbbá, hogy nem emlékeznek az eltelt idő miatt arra, milyen tájékoztatást adtak a panaszosnak.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése továbbá kimondja, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrségi (csak képet rögzítő) és a panaszos által készített (hangot és képet rögzítő) felvételen jól látszik, hogy a rendőrök jelen esetben nem alkalmaztak hangosítást, hogy a jelenlevő személyeket tájékoztassák az intézkedés mibenlétéről, céljáról. Az egyenként megszólított rendőrök pedig érdemben nem kommunikáltak a panaszossal.

b) A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy – bár a bejelentett és tudomásul vett rendezvény (diáktüntetés) a kérdéses időpontban véget ért – az eredeti rendezvényből kivált csoportosulás is a Gytv. hatálya alá tartozott. A Gytv. 2. §-ának (1) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják. A keletkezett csoportosulás a „felvonulás” kategóriába illeszthető, ezáltal (be nem jelentett) rendezvény.

Ekként pedig figyelembe jön egyrészt az Rtv. 58. §-a szerinti csapaterő alkalmazása. A törvényhely (1) bekezdés g) pontja szerint a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására. Másrészt figyelembe jön a rendőrség részéről a kötelezettségeit különös módon megszabó, a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet, amelynek 15. § (3) bekezdése rögzíti azt, hogy a rendőrség a rendezvény felosztatásakor jól hallható módon – hangosbeszélőn – figyelmezteti a résztvevőket, hogy ha nem hagynak fel a törvénysértő magatartásukkal, illetőleg a helyszínről önként nem távoznak el, akkor a rendőrség – akár kényszerítő eszköz igénybevételével is – szétoszlatja a rendezvényt. A rendőrség azt is közli, hogy a rendezvény helyszínét milyen irányban kell elhagyni. Ha a figyelmeztetés nem vezet eredményre, azt kétszer meg kell ismételni.

A Testület a fenti levezetés alapján úgy ítéli meg, hogy a rendőrségnek a jelenlevő (a rendőrség által 150-200 főre becsült, a panaszos szerint 100 fős) csoport tagjait hallható módon figyelmeztetnie kellett volna a rendőri intézkedésről, illetve a jogkövetkezményekről.

**A Testület megállapítja, hogy a fenti mulasztással sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.** A sérelem mértékét a Testület csekélynek értékelte, tekintettel arra, hogy a panaszos más forrásból ugyan, de tudomást szerzett a „feltartóztatásról” és annak okáról. [vö. 122/2016. (VII. 7.) állásfoglalásban foglaltakkal, ami alapján a Testület abban az esetben tekint el a hangosbeszélőn történő felszólítás miatti jogsérelem megállapításától, ha a körülményekből megállapítható, hogy a gyülekezés jogsértő jellegével a résztvevők eleve tisztában vannak, illetve, ha a hangosítás hiánya ellenére valamennyi résztvevő jól hallhatta a felszólítást, és a résztvevők köre végig azonos.)

4) Az egyes rendőrök vonatkozásában – akikhez kérdést intézett a panaszos – a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Rtv. 24. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint a felvilágosítás-adási kötelezettség tartalma pontosan nem határolható be (a kérés teljesítése csak akkor tagadható meg, ha jogszabályba ütközik, vagy ha az a szolgálat ellátását, illetőleg a rendőri intézkedés végrehajtását késlelteti, illetve más módon veszélyezteti). Az Rtv. ugyanakkor nem teljes körű tájékoztatási kötelezettséget ír elő a rendőr részéről, hanem a „tőle elvárható” felvilágosítás-adást. Korábbi döntéseiben a Testület arra is rámutatott, hogy az Rtv. 24. §-ában meghatározott tájékoztatási kötelezettség tekintetében a „tőle elvárhatóság” zsinórmértéke nyilvánvalóan jóval magasabb egy rendezvények biztosításában jártas és a konkrét esetben több száz fős rendezvényre kijelölt rendbiztos esetén, mint egy „átlagos” rendőri fellépés alkalmával. Egy rendezvényen a rendbiztos és a helyszínparancsnok részéről a tájékoztatásnak mindig, minden részletre kiterjedőnek, egyértelműnek (és – a technika mai színvonala szerint nem kizárt – dokumentálnak) kell lennie. A biztosításban résztvevő rendőrtől ugyanakkor elvárható az, hogy megjelölje, kihez fordulhat a rendezvény résztvevője, még ha egyéb tartalmú felvilágosítást nem is ad.

**A Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a rendőri mulasztás csekély mértékben sértette a panaszos jogbiztonság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.**

4) A panaszbeadvány szerint a panaszost nem tájékoztatták a panasztételi lehetőségről, illetve az arra nyitva álló törvényi határidőről.

Az intézkedő rendőrök közül a járőrparancsnok azt a tájékoztatást adta, hogy az Rtv. 92-93. §-ainak megfelelően tájékoztatták a panaszost a panasztételi lehetőségről és annak fórumairól. A járőr jelentésében úgy nyilatkozott, hogy – a fentiekén túl – a határidőkről is tájékoztatást adtak.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerint az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az Rtv. szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

**A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a panasz ezen részét illetően, ugyanakkor a panaszt a panaszos – jogi képviselője útján – határidőben terjesztette elő. Megállapítása szerint nem sérült a panaszos jogorvoslathoz való joga, míg a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

## V.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben azt a megállapítást tette, hogy a rendőröknek – a közrend védelme érdekében – intézkedési kötelezettségük keletkezett, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszos igazoltatása, illetve adatainak rögzítése jogszerűen és indokoltan történt, ami által a panaszos személyes adatok védelméhez való jogát jogszerűen korlátozták (, a bizonyítékok feloldhatatlan ellentéte miatt a panaszos lakcímkártyájának elkérése tekintetében alapjogsérelem nem volt megállapítható). A Testület megállapítása szerint azon csoport felvonulása, amelyben a panaszos tartózkodott, Gytv. hatálya alá tartozó rendezvénynek minősül, ezért a rendőrséget mulasztás terheli a jó hallható módon történő figyelmeztetés elmaradása miatt. Az egyes rendőrök vonatkozásában – akikhez kérdést intézett a panaszos – a Testület szintén mulasztást állapított meg, amelyek a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét eredményezték. A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján viszont nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a panaszjogról való tájékoztatás (megfelelő) megtörténte tekintetében, ezért alapjogi sérelem ebben a tekintetben nem volt megállapítható.

**A jogsérelem mértéke nem érte el a Testület súlyos alapjogi sérelmet megalapozó állásfoglalását, ezért – az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. december 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag