



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/516/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

28/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. december 10-én előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a 2017. december 10-én kelt beadványában egy 2016. november 16-án történt vitát és az azt követő rendőri intézkedéseket kifogásolta. Előadta, hogy régóta vitában áll egy családdal az ismétlődő csendháborítások miatt, az nap azonban az egyik férfi bántalmazta is. A kikerkező rendőrök nem rögzítették a láblenyomatokat a padlóról és az ujjlenyomatot a kulcscsomóról. A tanúként meghallgatott személy is kérte ezt a bűnyűgisektől, de ekkor sem történt ez meg.

Az ügyben garázdaság miatt indult eljárás, noha ő csak birtokvédelmet valósított meg, amikor a kulcsát visszavette. A panaszos kérte, hogy a Testület szüntesse meg az ellen indult büntetőeljárást és az őrizetbevétele miatt is jogorvoslatot kért.

2) A Testület ezt követően 2018. január 3-án levélben tájékoztatta a panaszost, hogy beadványa elkészett.

3) A panaszos a tájékoztató levelet követően 2018. január 3-án újabb beadványt terjesztett elő, amelyben a korábbi panaszát kiegészítette és ismételten kérte a Testület vizsgálatát. Előadta, hogy az ügy valóban 2016-ban történt, de a panaszt az idézés és a gyanúsítás miatt adta be, ami 2017. december 7-én zajlott le, így álláspontja szerint benne van még az előterjesztési határidőben.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszost vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadálya áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételt kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átküldi, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon belül ismételt beadványt nyújtott be, ezért a beadványt panaszszámra iktattuk át az Eljárási Szabályzat 6. § (4) bekezdésének megfelelően, majd a Testület a panaszt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

III.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és elmulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezésből megállapítható, hogy a Testület a rendőrség által foganatosított, Rtv-ben meghatározott intézkedés vagy mulasztás vizsgálatára jogosult, a rendőrség másfajta, más eljárási kódex alá tartozó (büntetőeljárás, szabálysértési eljárás vagy közigazgatási eljárás) eljárási cselekményeinek jogszerűségi vizsgálatára nem jogosult. A gyanúsítás és az őrizetbevétel ellen, illetve a nyomozóhatóság elmaradt cselekményei miatt a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályai szerint lehet előterjeszteni panaszt, amelynek elbírálására az ügyészség jogosult.

A panaszos a beadványaiban nem jelölt meg az Rtv. IV-VI. fejezetében megjelölt rendőri intézkedést, így a jelen ügyben nem volt olyan beazonosítható rendőri intézkedés, amelynek vizsgálatára a Testület a fenti rendelkezések alapján jogosult lenne, ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag