



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/354/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

283/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. október 3-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Ferenczyné dr. Fráter Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testületnél 2018. október 3-án előterjesztett panaszbeadványában egy közlekedésrendészeti intézkedést, és az ezt követő panaszkezelést kifogásolta.

2) A Testület ezt követően 2018. október 9-én tájékoztatta, hogy a beadványa elbírálására nincs hatásköre.

3) A panaszos ezt követően, 2018. október 10-én küldött beadványában ismét kérte az eljárás lefolytatását. Beadványában előadta, hogy a Testület félreérti a panaszát, mert valóban a korábbi panasz alapján már volt jogerős döntés, de azt jogszerűtlenül hozta meg a rendőrség, mivel a fellebbezését nem helyezte másodfokra.

II.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszt vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadálya áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételten kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átküldi, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon belül ismételt beadványt nyújtott be, ezért a beadványt panaszszámra iktattuk át az Eljárási Szabályzat 6. § (4) bekezdésének megfelelően, majd a Testület a panaszt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

III.

A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panaszban megjelölt problémákra rendelkezik-e hatáskörrel.

- a) A panaszos egyrészt a közlekedésrendészeti intézkedést kifogásolta panaszbeadványában, amely miatt 2018. augusztus 24-én panaszbeadványt terjesztett elő a rendőrségnél is.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben

az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a sérelmezett eseményt követően tehát a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület a panaszbeadvány mellékletéből értesült, amelyből kiderült, hogy a panaszbeadvány alapján időközben a panaszt visszautasító végzés született 2018. október 5-én, mivel a panaszos a beadványát nem a jogszabályban előírt formában nyújtotta be, azt nem látta el aláírásával. A panaszos a végzés ellen fellebbezéssel élt, amelyet azonos okból szintén visszautasítottak, így a végzés jogerőssé vált.

Tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés ügyében már élt panaszbeadvánnyal a rendőri szervnél, amely jogerősen le is zárult, a Testületnek a **beadványában előadott panaszait nem áll módjában kivizsgálni hatáskörének hiánya miatt.**

b) A panaszos a panaszbeadványának a rendőrségi kezelését is kifogásolta, álláspontja szerint jogszerűtlenül utasították vissza a panaszbeadványát.

A rendőrségi panaszeljárás szabályait részben az Rtv., részben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szabályozza. A fentiekben ismertetett hatásköri szabályokból kitűni, hogy a Testülethez csak az Rtv. IV-VI. fejezetében szabályozott rendőri intézkedések miatt lehet panasszal fordulni, magával a panaszeljárással szemben nem. A panaszeljárás során tapasztalt esetleges jogsértések miatti jogorvoslatot az Ákr. szabályai szerint lehet keresni, amelynek elbírálására a felettes közigazgatási szerv, nem pedig Testület jogosult. Megjegyzi a Testület, hogy amennyiben a fellebbezés alaki hibában szenved, azt az elsőfokú hatóság jogosult visszautasítani a másodfokú szervhez való felterjesztés nélkül.

A fentiek alapján ekörben szintén a hatáskörének hiányát állapította meg a Testület.

IV.

Mindezek alapján a Testület a hatáskörének hiánya miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület