



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/414/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

280/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. november 15-én előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. november 8-án történt, részrehajló rendőri intézkedés (helyszíni bírság kiszabása) miatt 2018. november 15-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) a) A panaszbeadvány szerint 2018. november 8-án 8 óra 30 perc körül B városban közlekedett a panaszos személygépkocsival: a Sz. Kórház gyógyszertárába kívánt menni, mivel egy olyan gyógyszert akart vásárolni, amit csak ott lehet kapni. Aznap az utolsó ilyen gyógyszer is elfogyott (, illetve a pár órás gyógyszerbevétellel történő késlekedés is súlyos állapotromlást okoz), ezért a panaszos számára mindenképpen fontos volt a vásárlás.

Amikor bekanyarodott a panaszos az A. útra, meglátta a „mobil” „Megállni tilos!” táblát, ami reggel 9 órától írta elő a közlekedési tilalmat. A kórház előtt két járőr és egy rendőrségi gépkocsi állt. Amikor a panaszos a kórházzal szemben, a kialakított parkolóhelyen megállt, odament hozzá az egyik rendőr, és közölte, hogy tilos a megállás. A panaszos elmondta neki, hogy miért állt meg, és hogy a távolléte 3 percet venne igénybe. Közölte azt is, hogy milyen fontos gyógyszer, amit vásárolni akar. A rendőr azt mondta, hogy ennek ellenére nem állhat meg az adott helyen a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos. Más gépkocsik is parkoltak ott, a tiltó jelzés ellenére. A panaszos végül közölte a rendőrrel, hogy mindennek ellenére bemegy a gyógyszertárba. Amikor visszatért a gépkocsihoz, a rendőr elkérte az okmányait, és közölte, hogy feljelentést tesz vele szemben, vagy helyszíni bírságot fog kiszabni. Elkérte a rendőr a panaszos személyazonosító igazolványát, lakcímkártyáját, jogosítványát, forgalmi engedélyét.

A panaszos elfogadta a helyszíni bírságot, az arról szóló nyilatkozatot aláírta, mivel elismerte a helyszínen, hogy megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 15. §-át. Állítása szerint a rendőr nem közölte vele a következményeket: azt, hogy a helyszíni bírság elfogadása esetén nincs helye fellebbezésnek, csak, ha a rendőr feljelentést tesz.

A panaszos beadványában vitatta ugyanakkor, hogy a KRESZ említett rendelkezését valóban megsértette. Előadta azt is, hogy a környéken a tiltó jelzések miatt lehetetlen lett volna szabályosan megállni, illetve azt is, hogy nem lottózóba vagy kávézóba ment, hanem fontos gyógyszerért, amit a rendőr méltányolhatott volna.

b) A panaszos aznap este ismét a környéken járt gépkocsijával, amikor is azt tapasztalta, hogy az aznapi meccs szurkolói is olyan módon parkoltak, ami nem felelt meg a tiltó jelzéseknek (csak a villamos síneken nem álltak meg, mindenütt máshol igen). És az ott szolgálatban levő rendőrök ellenére egyik gépkocsin sem látott kerékbilincset, vagy „büntető cédulát”.

c) A panaszos hivatkozott arra is, hogy a vele szemben intézkedő rendőr szolgálati gépkocsival való parkolása is megsértette a KRESZ előírásait.

2) A panaszos kérte, hogy a Testület a rendőri intézkedés kivizsgálása mellett törölje el a vele szemben kiszabott helyszíni bírságot.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint egyrészt a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Mindebből következik, hogy a Testületnek az idézett jogszabályi előírás alapján nincs hatásköre a bejelentésben szereplő, szabálysértési cselekmény megítélésére, illetve a szabálysértési eljárás során alkalmazott jogkövetkezmények (így a helyszíni bírság) felülbírálatára (eltörlésére). Ezek a kérdések a szabálysértési eljárásban, a szabálysértési hatóság által bírálандók el [azzal, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 99. §-ának (3) bekezdése értelmében, amennyiben az eljárás alá vont személy a helyszíni bírság kiszabását – a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás után – aláírásával igazoltan tudomásul veszi, a helyszíni bírság ellen nincs helye jogorvoslatnak.]

2) Az Rtv. fentebb idézett rendelkezése értelmében a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2018. november 4. napján – mivel a panaszos postai elérhetőséget nem adott meg, elektronikus úton – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. (Emellett részletes tájékoztatást adott a Testület hatáskörére vonatkozóan is.) Az azóta eltelt időszakban a panaszos nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett rendelkezése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület