



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/397/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

279/2018. (XII. 20.) számú

állításfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. november 2-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben történt, részrehajló rendőri intézkedés miatt 2018. november 2-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy B. városban B. útról kanyarodott a Sz. útra gépkocsival. 4-5 gépkocsi fordult meg, de az ott várakozó rendőrségi gépkocsi a panaszos után indult, megkülönböztetett jelzés használatával. A M. utcában állították meg a panaszost. A Budapesti Rendőr-főkapitányság két rendőre, egy férfi és egy nő szállt ki a gépkocsiból, a férfi ment oda a panaszoshoz, és igazolásra szólította fel (a rendőrnő hátrébb állt meg, szétterpesztett lábakkal, kezét a fegyverére helyezve). A panaszos egészségi állapota miatt a rendőri intézkedésre idegesen reagált, mivel nem tudott olyan gyorsan kiszállni a kocsijából, ahogyan azt a rendőrök elvárták. Hiába közölte azt is velük, hogy rokkant, és rosszul érzi magát, a rendőrök büntetést szabtak ki vele szemben.

A panaszos a beadványban hivatkozott részletesen egészségi állapotára, anyagi helyzetére, balesetmentes közlekedésére, illetve arra, hogy „méltányosságot vagy mérséklést” kért több szervtől is, eredménytelenül.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2018. november 19. napján – a panaszbeadványban feltüntetett postacímén – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. (Emellett részletes tájékoztatást adott a Testület hatáskörére vonatkozóan is.) A panaszossal egy címen lakó házastársa a levelet 2018. november 23. napján átvette, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszos nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Painsztestület