



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 345 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

272/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. október 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészről elkésett, másrészről a panasz elbírálására a Testületnek nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. október 1-jén, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a 2018. szeptember 1-jén rendőri intézkedés során alkalmazott hangnem miatt, valamint kifogásolta az eljárással kapcsolatos ügyintézés (2018. szeptember 24. és 25. napon).

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. szeptember 1-jén, 15 óra 45 perckor személyi sérüléssel járó balesetet szenvedett. Személygépjárművébe hátulról belefutott egy másik jármű, melynek vezetője felelősségét a helyszínen elismerte. A panaszos megsérült, ezért mentő szállította el a helyszínről. A helyszíneléskor kikerkező rendőr a baleseti bejelentőt az időközben megérkező panaszos fiával akarta kitöltetni, aki ettől elzárkózott, mivel semmilyen szinten nem vett részt a megelőző eseményekben. Az elzárkózását a rendőr nehezményezte és a helyszínen szóváltás is történt a panaszos fia és az intézkedő rendőrök között. A mentőben az intézkedő rendőr megszondáztatta a panaszost.

2) 2018. szeptember 18-án többszöri telefonálás után a panaszos megtudta, hogy ügyét ***szabs. számon iktatták. Még aznap telefonon érdeklődött a kerületi Rendőrkapitányságon, ahol közölték vele, hogy segíteni nem tudnak, mert az ügyintéző betegállományban van és szeptember 24-én

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

várható vissza. 2018. szeptember 24-én közölték a panaszossal, hogy az ügyintéző továbbra is beteg, érdeklődjön 25-én. A panaszos szeptember 25-én 9 óra 3 perckor, 9 óra 4 perckor, 11 óra 49 perckor és 11 óra 55 perckor ismét hívta az ügy előadóját, sikertelenül. Ezek után a *Osztályvezetőt kérte, aki tájékoztatásul elmondta, hogy az ügyintéző elfoglalt és nem tudja megmondani, hogy mikorra intézik el az ügyét. A panaszos kérte, hogy adjanak egy olyan határozatot, ami alapján a javíttatás megkezdhető. Az osztályvezető elmondta, hogy írásbeli beadvány esetén kiadhatnak igazolást, de határozatot nem. Ezzel a panaszos a biztosító felé megteheti az igény jelzését, de a kárrendezést nem tudja megkezdeni.

A panaszos sérelmezi az elsődleges helyszíni intézkedést és az eljárással kapcsolatos ügyintézést is. A panaszos szerint felmerülhet, hogy az időhúzás kimeríti a Ptk. szerinti közigazgatási jogkörben okozott kár tényállást.

A panaszosban felmerül a kérdés, hogy a fia elzárkózása, vagy a neve miatt van a nyilvánvaló időhúzás, amit már több alkalommal tapasztalt.

II.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, mely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A Testület megvizsgálta, hogy a beadvány valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel, illetve hogy a beadványt a panaszos határidőben terjesztette-e elő.

A panaszos kifogásolta a rendőrök által az intézkedés során alkalmazott hangnemet, illetve a panaszos neve kapcsán felmerülő diszkriminatív elbánást, továbbá a szabálysértési eljárással kapcsolatos ügyintézést és a tájékoztatás elmaradását.

A Testület hangsúlyozni kívánja, hogy eljárásának tárgyát csak az Rtv. fent sorolt fejezetei képezhetik.

a) A fenti hatásköri rendelkezésből megállapítható, hogy a Testület csak a rendőrség által foganatosított, Rtv.-ben meghatározott intézkedés vagy mulasztás vizsgálatára jogosult, rendőrség szabálysértési eljárását nem minősítheti, azt nem bírálhatja felül, mivel arra nem az Rtv., hanem a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartó rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) vonatkozik.

Jelen esetben az ügyben szabálysértési eljárás indult. A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a Szabs. tv. rendelkezései szabályozzák. A Testület a hatásköri szabályok

értelmében nem jogosult vizsgálni a szabálysértési eljárással kapcsolatos ügyintézés vagy az eljárási határidők betartását.

A fentiekből következik, hogy a Testületnek nincs hatásköre annak megítélésére, hogy a szabálysértési eljárással kapcsolatos ügyintézés során megvalósult-e mulasztás.

b) A Testület megvizsgálta, hogy azon elemek vonatkozásában, amelyre Testület rendelkezik hatáskörrel, a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A Testület a panaszbeadványban előadott sérelmek közül a hatásköri szabályai folytán kizárólag azt vizsgálhatná érdemben, hogy a rendőrök a helyszíni intézkedés során milyen hangnemet alkalmaztak a panaszossal szemben, illetve valóban viccelődtek-e a nevével.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos által kifogásolt rendőri intézkedésre 2018. szeptember 1-jén került sor.

A Testület tanácsadója 2018. október 30-án, telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal és tájékoztatta arról, hogy a helyszíni intézkedés során tanúsított rendőri hangnemmel kapcsolatos panaszelem vonatkozásában a beadvány elkésett, és kérte, hogy nyolc napon belül a késedelmét írásban mentse ki.

A panaszos a Testület felhívásának a megadott határidőn belül nem tett eleget, ezért a panaszt elutasította. A Testület megállapította, hogy a panaszbeadvány előterjesztésére nyitva álló 20 napos határidőt túllépve terjesztette elő a panaszát, amely ezen okból kifolyólag elkésettnek minősül.

A Testület a hatásköri rendelkezések folytán vizsgálható panaszelemek tekintetében kimondta, hogy a panaszos azokat késedelmesen terjesztette elő.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás

elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag