



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 309 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

269/2018. (XII.20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. szeptember 5-én, postai úton előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.
A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.
A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. augusztus 28-án, postai úton terjesztett elő panaszt a * Főügyészség * Regionális Osztályára, majd onnan továbbították a Testület részére a vele szemben 2017. január 18-án fogantatott rendőri intézkedéssel kapcsolatos panaszt.

I.

1) K. P. (továbbiakban: panaszos) beadványában előadta, hogy 2018. január 18-án a B. város, N. út 46. számnál ellenőrizték a sebességét. A panaszos nem érti, hogy miért azon az útszakaszon ellenőrizték, mivel azon a részen 50 km/h a legnagyobb megengedett sebesség, míg az azt körülvevő két szakaszon 70 km/h a sebességhatár. A panaszos úgy érzi, hogy a rendőrségnek nem a megelőzés a célja, hanem a pénzbehajtás a rendőrök feladata, a panaszos úgy gondolja, hogy ez bűncselekmény. Továbbá a panaszos nem ért egyet azzal, hogy 16 km/h- val lépte túl a sebességkorlátozást, mivel az ő számításai szerint a 15 km/h-val való túllépése a megengedett sebességkorlátozásnak még megengedett, ezért ő csak 1km/h-val lépte túl a megengedett sebességkorlátozást. A panaszos kéri, hogy vegyék figyelembe az ő autója sebességmérőjének is a hibahatárát.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) H. B. r. alezredes osztályvezető az alábbi határozatról tájékoztatta a Testületet, amelyből a testület számára a releváns információk a következők:

A közúti közlekedés szabályiról szóló 1/1975 (II.5) KPM_BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 26. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy személygépkocsival, motorkerékpárral, 3500 kg megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó gépkocsival, lakott területen legfeljebb 50 km/óra sebességgel szabad közlekedni.

A Függelék III. fejezet f) pontja határozza meg a lakott terület fogalmát, mely szerint a lakott terület, a lakott terület kezdetét és végét jelző táblák közé eső terület.

A KRESZ 3. § (1) bekezdésének a-c) pontja meghatározza, hogy "aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles a közúti forgalomra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket betartani, a közúti jelzések rendelkezéseinek eleget tenni", valamint "úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse".

A Kkt. 21. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásának kizárólag a külön jogszabály szerinti technikai eszközzel készített és továbbított felvétellel dokumentált szabályszegés esetén van helye.

Az eljárás alapjául szolgáló képi bizonyítékokat az MKEH Metrológiai Hatóság által hitelesített ARH CAM FIX típusú 1151320 gyári számú fixen kihelyezett sebességmérő készülékkel automata módon került rögzítésre.

Az első fokon eljáró hatóság rendelkezésére álló hitelesítési bizonyítványból r. alezredes megállapította, hogy a szabályszegés elkövetésének időpontjában a szabályszegést rögzítő mérőműszer hiteles volt, a HE 62/7-2011 jelű hitelesítési előírás szerint, valamint az, hogy az 1991. évi XLV. törvény 7. és 10. §-a alapján, a 127/1991. (X. 9.) Korm. Rendelet 2. számú melléklet 14. pontjára figyelemmel, az alábbi kötelező hitelesítésű használati mérőeszköz hitelesítését az illetékes hatóság elvégezte, és a 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdése alapján a * ügyiratszámú hitelesítési bizonyítványt kiadta. A bírság alapjául szolgáló sebességtúllépés mértékének megállapításakor az ügyfél számára kedvezően vette figyelembe a mérőberendezés hibahatárát (100 km/óra sebességig 3 km/óra, e felett 3%). Megállapítható, hogy a mérőeszköz megfelelt a hitelesítési követelményeknek, ezáltal 2019. április 11. napjáig használható hiteles mérésre és a hitelesség tényét a mérőeszközön elhelyezett, M 1276796, M 1276797 sorszámú öntapadó matricával, mint törvényes tanúsító jellel igazolta. A hitelesítést végző hatóság hatáskörét a hitelesítési bizonyítvány kiadására a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról a területi mérésügy és műszaki biztonsági hatóságról szóló 320/2010 (XII. 27.) Kormányrendelet 11. § (2) bekezdése és a 2. melléklete állapítja meg. A sebességmérő berendezés hitelessége fennállt a mérés pillanatában, tehát az általa mért távolságadatok és sebességadat is hiteles értéknek minősül.

A készülék által készített felvételek korrekciójára sem a jogszabályi környezet, sem maga a rendszer nem biztosít lehetőséget, azok továbbítása zárt láncon, elektronikus úton történik a rendőrségi rendszeréhez.

A sebességmérő műszer radaros sebességmérést végző készülék, melyhez három kamera készíti folyamatfelvételeket. Amennyiben a műszer szabályszegést észlel, a szabályszegés időpontjában, a kritikus zónában (a szabályszegést rögzítő műszer észlelési tartománya) felvételt rögzít a haladó jármű első rendszámáról, hátsó rendszámáról, valamint a járműről és környezetéről. A műszer a folyamatfelvételekből a szabályszegés időpontjára eső felvételeket készíti és összerendezi.

Mindezekre tekintettel r. alezredes megállapította, hogy az egymással összefüggésben álló képfelvételek közül a második képfelvétel a mérőműszer elhelyezését hivatott bemutatni. Az első felvétel szolgál a sebességtúllépés igazolására, a képfelvételen szerepel a sebességadat, mivel a műszer a közeledő járműnek a szabályszegését rögzíti, míg a további két képfelvétel a jármű és környezete beazonosítására, illetve a jármű haladásának bizonyítására szolgál.

A felvételeket egyenként és összességében megvizsgálva megállapítható, hogy azok mindegyike csak a * forgalmi rendszámú gépjárműről készült.

A sebességmérő berendezés által készített 3 db képfelvételt r.alezredes megvizsgálta és megállapította, hogy a szabályszegés elkövetésének tényét kétséget kizáróan bizonyító első képfelvételen a következő adatok kerültek feltüntetésre: Az első sorban a felvétel készítésének helye, amely a mérőműszer telepítési helyét jelöli. A második sorban a mért sebesség látható (+69 km/óra [közeledő, tehát a gépjármű a sebességmérő berendezéshez közeledett]), valamint a GPS_koordináták, amelyek a sebességmérő berendezés telepítési helyét jelölik (47.448279 19.124030), és a felvétel készítésének ideje: (2018. január 18. 11:34:11.3). Az utolsó sorban olvasható a megengedett legnagyobb sebesség mértéke személygépjárműre (SZGK: 50 km/óra) és tehergépjárműre (TGK: 50 km/óra) vonatkozólag, valamint a Gyártási_szám/Felvétel azonosító

A második és a harmadik képfelvétel a környezet és a gépjármű beazonosíthatóságát szolgálja, továbbá azt, hogy a változatlan háttér mellett bemutassa, hogy a gépjármű elmozdult a környezetéhez képest, vagyis mozgásban volt, közlekedett. A szabályszegés elkövetésének bizonyítására egyetlen - a jogszabályi követelményeknek megfelelő - képfelvétel is elegendő.

A képfelvételek a gépjármű kétséget kizáró beazonosítására alkalmasak, ugyanis a forgalmi rendszám betűjelei és számjegyei az első és a harmadik fényképfelvételen pontosan felismerhetők. A fényképfelvételeken egyértelműen követhető a gépjármű helyzete, illetve a rendszám jól láthatósága miatt az egyértelműen azonosítható az ügyfél üzemben tartásában lévő gépjármű.

Megállapítható továbbá, hogy a képfelvételek információs sávja tartalmazza a képfelvételek készítésének helyét, mely egyébként megegyezik a mérőműszer telepítési helyével is.

A *Rendőrfőkapitányság * Főosztálya átiratával és a helyszínrajz megküldésével tájékoztatta az elsőfokú hatóságot a szabályszegés helyszínéről, mely alapján megállapítható, hogy a „Lakott terület kezdete” közúti jelzótábla a szabályszegés helye előtt több mint két kilométerre található. A N. úton 70 km/órás sebességkorlátozó táblák vannak kihelyezve, amelyek hatályát a H. utca kereszteződésénél kihelyezett 50 km/órás sebességkorlátozó táblák oldanak fel. A H. utca és a sebességmérés helye között található a R. utca becsatlakozása, ahol semmilyen sebességkorlátozó tábla nincs kihelyezve, azonban mivel a kérdéses útszakasz lakott területen belül található, így az * forgalmi rendszámú gépjármű haladási irányában továbbra is 50 km/óra a megengedett legnagyobb sebesség.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. január 18-án a B. város, N. út 46. számnál ellenőrizték a sebességét. A panaszos nem érti, hogy miért azon az útszakaszon ellenőrizték, mivel azon a részen 50 km/h a legnagyobb megengedett sebesség, míg az azt körülvevő két szakaszon 70 km/h a sebességhatár.

A rendőrség tájékoztatása alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság * Főosztálya átiratával és a helyszínrajz megküldésével tájékoztatta az elsőfokú hatóságot a szabályszegés helyszínéről, mely alapján megállapítható, hogy a „Lakott terület kezdete” közúti jelzótábla a szabályszegés helye előtt több mint két kilométerre található. A N. úton 70 km/órás sebességkorlátozó táblák vannak

kihelyezve, amelyek hatályát a H. utca kereszteződésénél kihelyezett 50 km/órás sebességkorlátozó táblák oldanak fel. A H. utca és a sebességmérés helye között található a R. utca becsatlakozása, ahol semmilyen sebességkorlátozó tábla nincs kihelyezve, azonban mivel a kérdéses útszakasz lakott területen belül található, így az * forgalmi rendszámú gépjármű haladási irányában továbbra is 50 km/óra a megengedett legnagyobb sebesség.

A közúti közlekedés szabályiról szóló 1/1975 (II.5) KPM_BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 26. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy személygépkocsival, motorkerékpárral, 3500 kg megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó gépkocsival, lakott területen legfeljebb 50 km/óra sebességgel szabad közlekedni.

A Független III. fejezet f) pontja határozza meg a lakott terület fogalmát, mely szerint a lakott terület, a lakott terület kezdetét és végét jelző táblák közé eső terület.

A KRESZ 3. § (1) bekezdésének a-c) pontja meghatározza, hogy "aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles a közúti forgalomra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket betartani, a közúti jelzések rendelkezéseinek eleget tenni", valamint "úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse".

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti ellenőrzés során jártak el, a Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a közlekedés szabályszerűségét – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

A rendőrség által hivatkozott és észlelt szabályszegéssel összefüggésben továbbá a Testület utal a KRESZ vonatkozó rendelkezéseire. A KRESZ 3. § (1) szerint: Aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles a) a közúti forgalomra, valamint a közútnak és környezetének a védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani; b) a közúti jelzések rendelkezéseinek, továbbá a forgalom irányítására, ellenőrzésére jogosultak utasításainak eleget tenni; c) úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon, és ne zavarjon.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedő rendőrök megfelelően jártak el, mivel észlelték, hogy a panaszos cselekményével megszegte a sebességkorlátozást.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem

veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Mindezek alapján a Testület megítélése szerint a szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőrség továbbá megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben az Rtv. 44. §-a alapján közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított. A Testület megállapítása szerint a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2018. január 18--án, fennállt a szabálysértés elkövetésének gyanúja, amely bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőrség továbbá megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben az Rtv. 44. §-a alapján közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított. A Testület megállapítása szerint a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Budapest, 2018.december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag